

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv dijela Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 22. ožujka 2021, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split, 114. brigade 12, OIB 98656583257, u stečaju, stečajni vjerovnik **A.B.E. INŽENJERING d.o.o.** Rijeka, Vodovodna 17, OIB: 03557707395, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu, u zakonskom roku, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

punomoć, u prilogu

Pobijanim dijelom Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 22. ožujka 2021 osporena je tražbina A.B.E. INŽENJERING d.o.o. Rijeka kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 584.514,55 kn, te isti upućen u pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine. (toč IV.7. i toč V. izreke)

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno ni pravilno utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, kao i da je u pobijanom dijelu Rješenje opterećeno bitnim povredama postupovnih pravila koje su utjecale na donošenje pravilnog i zakonite odluke o tražbini ovog stečajnog vjerovnika.

- U obrazloženju citiranog Rješenja u o odnosu na odluku o osporavanju tražbine ovog stečajnog vjerovnika navedeno je da je na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2015. stečajni upravitelj osporio tražbinu tužitelja kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda obzirom da se potraživanje odnosi na izvršene usluge servisa elektronskih uređaja na brodovima, a da je stečajni dužnik bio samo agent za brodovlasnika, krajnjeg korisnika usluge, **te da je u tijeku sudski spor koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu.**

Međutim, u odnosu na osporenu tražbinu ovog stečajnog vjerovnika, koja je u tablici ispitanih tražbina navedena među tražbinama II. višeg isplatnog reda, pod rednim brojem 16., stečajni upravitelj je iznio komentar da navedena tražbina prijavljena temeljem izvršene usluge servisa elektronskih uređaja na brodovima, a da je stečajni dužnik bio samo agent/menadžer za brodovlasnika, krajnjeg korisnika usluge, te da je pred **Trgovačkim sudom u Splitu pod oznakom 1Povrv-121/12 u tijeku sudski spor**

- Raspravnim Zaključkom St-397/2013 od 10. rujna 2015., odgođeno je donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama do donošenja odluke po izjavljenoj reviziji odnosno podnesenoj ustavnoj tužbi.

Odlukom vjerovnika sa ročišta od 10. rujna 2015., između ostalog upućen je stečajni upravitelj na preuzimanje svih parnica koje su u tijeku a koje se odnose na imovinu stečajnog dužnika, bilo da je stečajni Dužnik tužitelj ili tuženik, kao i da za nastavak istih parnica angažira stručnu osobu – odvjetnika

Slijedom navedenog realno je za očekivati da su od dana održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta do dana donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, te upućivanju u parnicu, nekih od postupaka koji su bili u tijeku pravomoćno i okončani.

Ovaj stečajni vjerovnik je stava da je, u slučaju ispunjenja uvjeta iz Zaključka St-397/2013 od 10. rujna 2015 za donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz raspravnog, prije donošenja pobijanog rješenja trebalo pozvati stečajnog upravitelja da se izjasni odnosno dostavi podatke o tome jesu li koje od parnica koje su pokrenute prije otvaranja stečaja nad dužnikom pravomoćno okončane, odnosno jesu li koje od osporenih tražbina utvrđene pravomoćnom odlukom suda, a sve u cilju pravilnog donošenja odluke o utvrđenim i osporenim tražbinama, te upućivanju u parnicu.

- U vrijeme otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom predmet Trgovačkog suda u Splitu 1Povrv-121/12, u pravnoj stvari ovog stečajnog vjerovnika kao tužitelja protiv stečajnog dužnika kao tuženika, nalazio se kod Visokog trgovačkog suda RH po žalbi tuženika protiv presude donesene u toj pravnoj stvari dana od 03. ožujka 2014. Visoki trgovački sud RH je nakon otvaranja stečajnog postupka vratio predmet prvostupanjskom sudu koji je utvrdio prekid postupka i pozvao stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka. Nakon što je stečajni upravitelj preuzeo postupak, spis je vraćen Visokom trgovačkom sudu RH na daljnji postupak. **Visoki trgovački sud RH Presudom PŽ-2419/2016, od 2. kolovoza 2019., koja se u prilogu dostavlja, odbio je žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrdio Presudu Trgovačkog suda u Splitu**

Povrv-121/2012, od 03. ožujka 2014., na koju se presudu ovaj stečajni vjerovnik i pozvao u svojoj prijavi tražbine.

Dakle, kako je tražbina ovog stečajnog vjerovnika utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, te kako je pravomoćnost nastupila znatno prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, te upućivanju u parnicu, to je očito da je neosnovano rješenje kako u dijelu kojim se osporava tražbina ovog vjerovnika tako i u dijelu u kojem se isti upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Slijedom navedenog

predlaže se

da se u pobijanom dijelu Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 22. ožujka 2021, preinači na način da se tražbina stečajnog vjerovnika A.B.E. INŽENJERING d.o.o. Rijeka, Vodovodna 17, OIB: 03557707395, kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda, u iznosu od 584.514,55 kn uvrsti među utvrđene tražbine

podredno

da se u pobijanom dijelu Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 22. ožujka 2021, ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik, po punomoćniku

Popis troška:

sastav žalbe 7.300,00 kn

+ pristojbe 500,00 kn

7.800,00 kn