



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4.St-1320/2016-157

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom PERISTIL d.o.o. u stečaju, Branimirova Obala 10, Split, OIB: 59907388781, 26. svibnja 2021.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Samira Košića, Vukovarska 183, Split, OIB: 69410185712 od 11. svibnja 2021. za sazivanje skupštine vjerovnika.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda 4.St-1320/2016-35 od 8. srpnja 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom PERISTIL d.o.o., Branimirova Obala 10, Split, OIB: 59907388781. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Vrca, Stoci 2, Split, OIB: 72900552088.

2. Uvidom u pravomoćno rješenje ovog suda poslovni broj St-1320/2016-61 od 11. listopada 2019. utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika u prvom i drugom višem isplatnom redu, dok su u drugom višem isplatnom redu osporene novčane tražbine.

3. Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 18. prosinca 2020. određena je prodaja imovine u ovom stečajnom postupku.

4. Dana 24. ožujka 2021. zaprimljen je podnesak vjerovnika Slavice Radman kojim predlaže održavanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom: 1. Donošenje odluke (naloga) stečajnom upravitelju za izradu stečajnog plana i 2. Izvještaj stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka.

5. Na navedeni prijedlog za održavanje skupštine od 24. ožujka 2021. očitovali su se različni vjerovnici Šenica Miha i Šenica Darja u prvom prednosnom redu na nekretnini stečajnog dužnika i to na način da se u cijelosti protive prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika s navedenim dnevnim redom, iz slijedećih razloga: različni vjerovnici, po zakonu, nisu u obvezi prijavljivati svoju tražbinu koja je upisana u zemljišnim knjigama, različni vjerovnici su ipak prijavili svoju tražbinu, ali nisu tražili namirenje u statusu običnih stečajnih vjerovnika, već samo svoje pravo odvojenog namirenja, različni vjerovnici ne traže ništa više od onoga što im zakon priznaje te prema navodima iz tog prijedloga proizlazi da je priprema stečajnog plana neekonomična, jer i prema izvješću upravitelja, stečajni dužnik nema druge imovine koja bi opravdavala izradu stečajnog plana, činjenica da Slavica Radman kao obični

vjerovnik osporava pravo utjecaja razlučnim vjerovnicima kojima je takav status priznat po samom zakonu, ne stvara kod razlučnih vjerovnika nikakvu obvezu da se na štetu svoje imovine i svojih tražbina koje su osigurane kao razlučna prava upisom u zemljišne knjige, odriču dijela ili cijele svoje tražbine za korist drugih vjerovnika, posebno ne onih koji nisu niti bili savjesni vjerovnici, kao što je navedena Slavica Radman koja je bila član uprave stečajnog dužnika, pa joj je financijska situacija stečajnog dužnika bila jako dobro poznata i u vrijeme nastanka dužničko-vjerovničkog odnosa sa stečajnim dužnikom, od kojeg sada želi naplatiti tražbinu na uštrb savjesnih razlučnih vjerovnika.

6. Stečajni upravitelj se podneskom od 29. ožujka 2021. očitovao na prijedlog Slavice Radman navodeći da se protivi izradi stečajnog plana jer izrada stečajnog plana nije realna, a u ovom slučaju nije ni zakonita, i za tako nešto nema nikakvih uvjeta. Smatra da je jedina svrha prijedloga o izradi stečajnog plana daljnje odugovlačenje ovog stečajnog postupka. Osim što izrada stečajnog plana nema nikakve osnove navodi i sljedeće činjenice: 1) Na izvještajnom ročištu održanom 2. listopada 2019. skupština vjerovnika je prihvatila prijedlog da se obustavlja poslovanje stečajnog dužnika, 2) Na istom izvještajnom ročištu održanom 2. listopada 2019. skupština vjerovnika je prihvatila prijedlog da se nekretnina u vlasništvu dužnika prodaje u stečajnom postupku prema odredbi 247. SZ-a, 3) Dužnik već duže vrijeme nema niti jednog zaposlenika te ne obavlja nikakvu djelatnost najmanje 7 godina, 4) Jedina imovina stečajnog dužnika je nekretnina u Primoštenu i na njoj postoje upisana razlučna prava, 5) Nekretninu u Primoštenu dužnik nikada nije koristio za obavljanje svoje gospodarske djelatnosti (NKD 4120 – gradnja stambenih i nestambenih zgrada) i ista se u bilanci dužnika vodila kao zaliha dugotrajne imovine namijenjene prodaji, 6) Prvi razlučni vjerovnik se protivi izradi stečajnog plana, 7) Bivši zakonski zastupnik dužnika je od 15.03.2021. u predmetnoj nekretnini protupravno.

7. Svoje očitovanje o neosnovanosti izrade stečajnog plana je stečajni upravitelj naveo i u podnesku od 12. travnja 2021. u kojem ističe da je neprijeporno da će svi (ili barem većina) vjerovnika biti u lošijem položaju (i po iznosu naplate i po brzini naplate) ako se bude išlo u izradu stečajnog plana. Naime, bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika da je protupravno u jedinoj nekretnini u vlasništvu dužnika, stvara velike troškove koje ne plaća i koji padaju na teret stečajne mase, ne želi izaći iz nekretnine, ne želi predati ključeve stečajnom upravitelju i nije dopustio ulaz u nekretninu ovlaštenom procjenitelju. Stoga će se trebati ići u prisilno iseljenje bivšeg zakonskog zastupnika dužnika (sada stečajnog i razlučnog vjerovnika Samira Koštića) iz nekretnine što znači da budući kupac nekretnine odmah po sudskom rješenju o dodjeljivanju neće moći ući u nekretninu koju je kupio i platio. Sve to dovodi do značajnog smanjenja atraktivnosti nekretnine, smanjuje broj potencijalnih kupaca i za očekivati je da će se postići puno niža cijena od cijene koja bi se postigla da je nekretnina prilikom prodaje slobodna od osoba i stvari. Ovaj stečajni postupak traje već više od 21 mjesec, u tom periodu vjerovnici nikad nisu zatražili, pa čak ni spominjali stečajni plan, sve do 24. ožujka 2021. kada šalju podnesak sudu. U navedenom podnesku, a ni na bilo koji drugi način, vjerovnici nisu dostavili upute i/ili smjernice stečajnom upravitelju u kojem smjeru i na koji način treba napraviti stečajni plan. Pogotovo je to simptomatično u stečajnom postupku gdje slobodna stečajna masa ne postoji, a prvi i najveći razlučni vjerovnik se protivi izradi stečajnog plana o čemu je isti obavijestio sud podneskom.

8. Spisu prileži obavijest o ustupanju tražbine na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. travnja 2021. (broj stranice spisa 594-598) kojim je Slavica Radman svoju tražbinu u iznosu od 2.453.917,06 kuna ustupila Samiru Koštiću ovjereno kod javnog bilježnika Branka Jakića pod brojem OV-6263/2021 od 3. svibnja 2021. Ujedno mu je prenijela i ustupila i razlučno pravo kojim je osigurana tražbina koja glasi na iznos od 1.100.000,00 kuna, kao i pripadajuće kamate i troškove na koje primatelj ima pravo temeljem preuzete tražbine.

9. Dana 11. svibnja 2021. zaprimljen je podnesak stečajnog vjerovnika Samira Koštića kojim je predloženo sazivanje skupštine vjerovnika dnevnim redom: 1. Donošenje odluke o razrješenju dosadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanje novog stečajnog upravitelja i 2. Donošenje odluke (davanje naloga stečajnom upravitelju) za izradu stečajnog plana za dužnika. Razlučni i stečajni vjerovnik Samir Koštić u istome navodi da u ovom stečajnom postupku ima status i stečajnog i razlučnog vjerovnika pa time i pravo na prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa naprijed navedenim dnevnim redom. U odnosu na točku 2. Dnevnog reda predlagatelj samo navodi da ima pravo putem stečajnog plan konsolidirati dužnika i namiriti vjerovnike povoljnije nego da stečajnog plana nema, da bi se stečajni plan upravo i temeljio na postavkama povoljnijeg namirenja svih vjerovnika.

10. Prvenstveno se navodi da je podneskom od 24. ožujka 2021. Slavica Radman kao tadašnji stečajni i razlučni vjerovnik podnijela prijedlog za sazivanje skupštine na kojoj bi se donijela odluka o izradi stečajnog plana, koja je taj prijedlog obrazložila na slijedeći način: stečajni plan je očito povoljnija varijanta za namirenje stečajnih vjerovnika i time je ispunjen glavni uvjet iz Stečajnog zakona – da će se vjerovnici povoljnije namiriti putem stečajnog plana, odnosno da neće biti u lošijem položaju za namirenje u slučaju da stečajnog plana nema.

11. Može se uočiti da su prijedlozi Slavice Radman od 24. ožujka 2021. i sadašnjeg stečajnog vjerovnika Samira Koštića koji je ustupom tražbine došao na mjesto stečajnog i razlučnog vjerovnika Slavice Radman identični u dijelu sadržaja prijedloga za izradu stečajnog plana i postavljeni u vremenskom razmaku od dva mjeseca. Nadalje, o prijedlogu izrade stečajnog plana su se očitovali stečajni upravitelj i prvi razlučni vjerovnici u prednosnom redu na način da su se istom prijedlogu izričito usprotivili. Budući da temeljem odredbe članka 304. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje SZ), stečajni upravitelj podnosi sudu stečajni plan, a isti se o tom prijedlogu očitovao kao o neosnovanom, stečajni vjerovnik Samir Koštić ovim prijedlogom predlaže i razrješenje sadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanje novog stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku svoju dužnost obavlja profesionalno i stručno, pa iz tih razloga ovaj sud prihvaća njegovo očitovanje o (ne)mogućnosti izrade stečajnog plana temeljem paušalnog i neargumentiranog prijedloga za izradu stečajnog plana. Iz tog razloga sud odbija prijedlog za sazivanje skupštine sa navedenim dnevnim redom, odnosno za razrješenje stečajnog upravitelja i imenovanje novog, koji prijedlog bi nesumnjivo predlagatelj izglasao na skupštini, kao i izradu stečajnog plana, jer iz svega proizlazi da je cilj pokušaja imenovanja novog stečajnog upravitelja izrada stečajnog plana o mogućnosti kojeg se stečajni upravitelj kao i prvi razlučni vjerovnici u prednosnom redu izričito protive. Ne ulazeći pri tome prejudiciranje odluke o izradi stečajnog plana, te u situaciji kada bi sadašnji stečajni upravitelj bio razriješen i imenovan novi, ovaj sud nalazi da je navedeni neobrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine sa navedenim dnevnim redom neosnovan, isključivo vodi ka odugovlačenju ovog stečajnog postupka.

12. Temeljem članka 104. stavak 3. SZ odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Splitu 26. svibnja 2021.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- stečajni upravitelj Damir Vrca, Stoci 2, Split
- odvjetnik Ivan Rude, Stjepana Radića 6/II, Šibenik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Broj zapisa: **eb2fb-626c1**

Kontrolni broj: **052ba-0884c-b4374**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.