



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3564/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o., Topusko, Donja Čemernica 151, OIB: 06446316904, zastupan po punomoćniku Pavlu Mrkonjiću, odvjetniku iz Zagreba, A. T. Mimare 24, odlučujući o žalbi vjerovnika DRVO-PRERADA d.o.o., Krnjak (Općina Krnjak), Gornji Skrad 2, OIB:46452234308, zastupani po punomoćnici Božani Zadro, odvjetnici iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026 od 10. srpnja 2026., dopunjen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026 od 30. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026 od 10. srpnja 2026. dopunjen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026 od 30. srpnja 2026. u točkama II. redni broj prijave 11. i u točki II.a). izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026 od 10. srpnja 2026. dopunjen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026 od 30. srpnja 2026. su utvrđene i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o., Topusko, te je između ostalog u točki II. izreke utvrđeno koje su tražbine osporene te je odlučeno o upućivanju na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja tražbina odnosno osporavanja istih.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio vjerovnik DRVO-PRERADA d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene Stečajnog zakona. U žalbi u bitnome ističe kako rješenje ne sadrži razloge iz kojih bi bilo moguće ispitati je li prvostupanjski sud izvršio procesnu funkciju ispitnog ročišta jer se na tom ročištu može povući osporavanje. Navodi kako je dostavio i dodatnu dokumentaciju no dužnik je i dalje ostao kod osporavanja, a sud nije ispitao predmetnu tražbinu. Slijedom svega navedenoga predlaže da ovaj sud uvaži žalbu,

ukine pobijano rješenje u dijelu kojim je tražbina žalitelja uvrštena među osporene tražbine te predmet u tom dijelu vrati Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporilo utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

6. U predstečajnom postupku, koji je po svojoj pravnoj naravi izvanparnični postupak, sud nema ovlast niti dužnost provoditi dokazni postupak radi samostalnog ispitivanja osnovanosti, visine ili pravne prirode pojedine prijavljene tražbine. Naime, svrha predstečajnog postupka nije rješavanje sporova o postojanju tražbina između sudionika postupka, već utvrđivanje pretpostavki za sklapanje i potvrdu plana restrukturiranja te utvrđivanje kruga vjerovnika koji sudjeluju u postupku sukladno odredbama Stečajnog zakona.

7. Stoga je uloga suda pri sastavljanju i potvrđivanju tablice ispitanih tražbina ograničena na utvrđivanje procesno relevantnih činjenica, odnosno je li određena tražbina pravodobno prijavljena te kakav su stav prema toj tražbini zauzeli dužnik, povjerenik i ostali vjerovnici. Drugim riječima, sud ne odlučuje o tome postoji li tražbina u materijalnopravnom smislu, već utvrđuje je li tražbina priznata ili osporena od osoba kojima zakon daje pravo očitovanja o prijavljenim tražbinama.

8. Za status pojedine tražbine odlučno je da li je ona priznata od strane dužnika i povjerenika te je li eventualno osporena od nekog od vjerovnika. Ako je tražbina osporena od osobe ovlaštene za osporavanje, takva se tražbina ne može smatrati utvrđenom u predstečajnom postupku, a pitanje njezina postojanja i osnovanosti može biti predmet posebnog parničnog postupka pred nadležnim sudom. Upravo iz razloga što predstečajni postupak nije namijenjen rješavanju spornih tražbina, sud nije ovlašten ulaziti u ocjenu dokaza niti raspravljati o osnovanosti razloga osporavanja.

9. U konkretnom slučaju nije sporno da je dužnik osporio prijavljenu tražbinu. Ta činjenica proizlazi iz stanja spisa i među strankama nije predmet prijepora. Budući da je postojalo osporavanje od strane osobe ovlaštene za osporavanje tražbine, sud nije imao zakonske osnove takvu tražbinu smatrati utvrđenom niti je bio ovlašten

ispitivati jesu li razlozi osporavanja osnovani. Sud je bio dužan samo konstatirati postojanje osporavanja i sukladno tome odrediti status tražbine u tablici ispitanih tražbina.

10. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud pravilno je primijenio mjerodavno pravo kada je utvrdio da predmetna tražbina nije utvrđena zbog osporavanja od strane dužnika. Budući da sud u predstečajnom postupku ne odlučuje o osnovanosti osporene tražbine, već samo evidentira činjenicu njezina osporavanja i pravne posljedice koje iz toga proizlaze, pobijana odluka temelji se na pravilno i potpuno utvrđenim procesno relevantnim činjenicama te na pravilnoj primjeni odredaba Stečajnog zakona. Stoga se ista ukazuje zakonitom i pravilnom.

11. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Mirne Maržić

Broj zapisa: **9-3088c-df66d**

Kontrolni broj: **00a5f-c4657-fb308**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.