

**ODVJETNIK
MIRKO CETINA**

Šenoina 6, 10000 Zagreb, tel/fax: +385 1 7002452; mob: 091 2217 080
e-mail: odvjetnik.cetina@gmail.com
OIB: 92520907079 Transakcijski žiro račun IBAN: HR1723600001102306706

U Zagrebu, 10. ožujka 2026.

St-2162/2025

**TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 KARLOVAC**

Podnositelj prijave:

INTER-CORP d.o.o., OIB 57868152294, Pogačićeva ulica 11, 10000 Zagreb, zastupano po direktoru Katarina Kurdija, koje zastupa Mirko Cetina, odvjetnik iz Zagreba, Šenoina 6, OIB:92520907079

ŽALBA PODNOSITELJA PRIJAVE

1x putem e-komunikacije

1. U označenoj pravnoj stvari podnositelj prijave je primio Rješenje Naslovnog suda posl. br. St-2162/2025-18 od 23. veljače 2026. godine (dalje u nastavku: Rješenje), te u otvorenom roku podnosi žalbu pobijajući Rješenje u cijelosti iz svih zakonom propisanih razloga. Naime, predmetnim Rješenjem odbacuje se prijava tražbine vjerovnika INTER-CORP d.o.o., Zagreb, Pogačićeva ulica 11, OIB: 57868152294, od 3. prosinca 2025., kao nepravovremena.

2. Naime, rješenjem gornjeg Naslova posl. br. St-2162/2025 od 3. studenog 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom LIGNUM d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 47800348437, te je istog dana rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči ovog suda, a vjerovnici su pozvani da prijavu tražbine podnesu nadležnoj FINA-i u roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja. Navedeno rješenje dostavljeno je u smislu odredbe čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) 11. studenog 2025., pa je zadnji dan za prijavu tražbine bio 2. prosinca 2025. Podnositelj prijave je prijavu tražbine podnio 3. prosinca 2025. (list 1637 do 1650 spisa), dakle jedan dan nakon proteka roka za podnošenje prijave u smislu odredbe čl. 34. st. 1. alineja 2. SZ-a. 4. Temeljem čl. 36. st. 6. SZ-a prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

3. Prvenstveno valja istaknuti kako je svrha odredbe sadržane u čl. 36. st. 6. SZ-a koncentracija postupka, a ne ograničavanje odnosno onemogućavanje vjerovnika u ostvarenju svoje tražbine. Podnositelj prijave smatra kako je gornji Naslov pri donošenju pobijanog rješenja postupio pretjerano formalistički odbacivši podnositeljevu prijavu tražbine kao nepravovremenu – radi se o "zakašnjenju" od jedan dan, a koje "zakašnjenje" nije imalo nikakvog utjecaja na tijek postupka. Na taj način sud je podnositelju prijave povrijedio pravo na meritorno odlučivanje o tražbini koja je priznata od predstečajnog povjerenika, a posljedično je povrijeđeno i pravo na pravično suđenje u aspektu prava na pristup sudu zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, koji glasi: "Svatko ima pravo da

**ODVJETNIK
MIRKO CETINA**

Šenoina 6, 10000 Zagreb, tel/fax: +385 1 7002452; mob: 091 2217 080

e-mail: odvjetnik.cetina@gmail.com

OIB: 92520907079 Transakcijski žiro račun IBAN: HR1723600001102306706

zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično odluči o njegovim pravima i obvezama ..." Naime, pravo na pošteno suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, skup je postupovnih jamstava kojima se osigurava pravičnost postupka. Ono ima tako važno mjesto u demokratskom društvu da ne može biti nikakvog opravdanja za restriktivno tumačenje tih jamstava. Članak 29. stavak 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o "pravu na sud", kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. Pravo na pristup sudu ne uključuje samo pravo pokrenuti postupak već i pravo na "rješavanje" spora od strane suda. Pravo na pristup sudu mora biti "praktično i učinkovito", a ne "teoretsko ili iluzorno", s obzirom na istaknuto mjesto koje pravo na pošteno suđenje zauzima u demokratskom društvu. Pretjerani formalizam u konkretnom slučaju, prema stavu podnositelja prijave, narušava samu bit "prava na sud". Nadalje, ograničenje prava na pristup sudu neće biti spojivo s pravom na pravično suđenje ako ne teži legitimnom cilju te ako ne postoji razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i legitimnog cilja koji se nastoji ostvariti. Također, prema stajalištu ESLJP-a, "pretjerani formalizam" u tumačenju postupovnih odredaba i ocjena jesu li one u konkretnom slučaju ispunjene, može biti u suprotnosti sa zahtjevom osiguranja praktičnog i učinkovitog prava na pristup sudu i dovesti do povrede prava pojedinca na učinkovitu zaštitu suda. Ocjena radi li se u konkretnom slučaju o pretjeranom formalizmu u pravilu ovisi o ispitivanju predmeta u cjelini i posebnim okolnostima predmeta. Pri donošenju te ocjene, ESLJP je često u svojoj praksi isticao pitanja "pravne sigurnosti" i "pravilnog djelovanja pravosudnog sustava" kao dva središnja elementa za povlačenje razlike između pretjeranog formalizma i prihvatljive primjene postupovnih formalnosti. Posebice je smatrao da je pravo na pristup sudu narušeno kada pravila prestanu služiti ciljevima pravne sigurnosti i pravilnog djelovanja pravosudnog sustava te tvore neku vrstu prepreke koja sprječava odlučivanje nadležnog suda o osnovanosti zahtjeva stranke u postupku. Nadalje, Ustavni sud u svojoj dosadašnjoj praksi iznio je stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnositelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva (odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., točka 26.1., "Narodne novine" broj 145/14.). U odluci je broj: U-III-5989/2013 od 9. veljače 2016. ("Narodne novine" broj 25/16.) Ustavni sud utvrdio da je predmet kojim se bavio "ogledni primjer Ustavom nedopuštenog ekscesivnog formalizma koji, općenito govoreći, još uvijek opterećuje rad nadležnih tijela državne i javne uprave, ali i nadležnih domaćih sudova, kad odlučuju o pravima i obvezama stranaka u pravnim postupcima" (točka 44.). U toj je odluci također utvrdio da je nadležni prvostupanjski upravni sud pristupio "mjerodavnom pravu na pretjerano formalan i nefleksibilan način. Zanimljivo je opća načela hrvatskog pravnog poretka utemeljenog na vladavini prava i zaštiti individualnih ustavnih prava pojedinaca, kao i nepošten, nerazložan, nerazuman, pa i opresivan učinak" primijenjenih zakona na individualnu pravnu situaciju podnositeljice u tom predmetu. Nadležni prvostupanjski upravni sud mjerodavno pravo "nije ni pokušao protumačiti u svjetlu osobitih okolnosti konkretnog slučaja, kontekstualizirajući njihovu primjenu" (točka 43.). U toj je odluci Ustavni sud ponovio i načelno pravno stajalište o ekscesivnom formalizmu (točke 45. i 46.): "45. Ustavni sud već godinama uporno ponavlja da su nadležna tijela, uključujući sudove, dužni tumačiti i primjenjivati mjerodavno pravo, uvijek i bez izuzetka, u svjetlu osobitih okolnosti svakog konkretnog slučaja. Ako je u nekom konkretnom slučaju mjerodavan jedan zakon, ali združeni učinci tog i nekog drugog ili više drugih zakona izravno utječu na zakonska prava ili obveze stranaka, onda su nadležna tijela, uključujući sudove, bez iznimke dužni tumačiti sve te mjerodavne propise u njihovoj ukupnosti, polazeći od združenih učinaka koje oni proizvode za stranku u svjetlu osobitih

**ODVJETNIK
MIRKO CETINA**

Šenoina 6, 10000 Zagreb, tel/fax: +385 1 7002452; mob: 091 2217 080

e-mail: odvjetnik.cetina@gmail.com

OIB: 92520907079 Transakcijski žiro račun IBAN: HR1723600001102306706

okolnosti samog slučaja, stalno imajući na umu da njihove odluke ne smiju dovesti do nerazumnog i objektivno neopravdanog ishoda za samu stranku, a ponajmanje kršiti njihova ustavna prava ili objektivne vrijednosti hrvatskog ustavnog poretka. Također se ističe kako pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava, kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperative razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu. Stoga, u svakom slučaju, o tražbini podnositelja trebalo bi odlučiti u predmetnom postupku. Podnositelj prijave također smatra kako je obveza dužnika da u postupku predstečajne nagodbe jednako i u dobroj vjeri postupa prema vjerovnicima.

4. Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu te postupiti po zakonu.

Podnositelj
prijave, po:

Troškovnik:

- sastav žalbe..... 650,00 eura

”