

**Trgovački sud u Bjelovaru**  
**Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42**

**Na broj: St-201/2018**

Razlučni vjerovnik: LUCRUM NOVUS d.o.o. Sesvete, Pavla Lončara 13,  
OIB: 57623866429, zastupano po Odvjetniku  
Davor Jonjić iz Zagreba, Malešnica II. 27, OIB: 93155702620

Dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. Ivanec  
Trg hrvatskih Ivanovaca 9, MBS: 081275996  
OIB: 10369907905

**PODNEŠAK NOVOG RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

kojim se očituje na Podnesak  
vjerovnika Nada Landeka od 14.01.2024.

trostruko, prilog

Razlučni vjerovnik je zaprimio predmetni Podnesak vjerovnika Nade Landeke od 14.01.2024.  
te se ovime očituje na način da je isti **podnesak zakonski neosnovan, paušalan i nejasan.**

**Odredba članka 137.SZ-a**

Prijašnji razlučni vjerovnik DDM Invest III AG, a i ovdje Razlučni vjerovnik, nisu niti prijavili svoje pravo kao stečajni vjerovnici kao osobni vjerovnici Dužnika, nego su svoje pravo prijavili odnosno obavijestili kao razlučno pravo stečajnog upravitelja.

Također, Razlučni vjerovnik kao i prethodno prijašnji razlučni vjerovnik DDM Invest III AG, ima upisano založno pravo na nekretnini Dužnika koja nekretnine je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o kreditu bila u vlasništvu trg.društva KORAPROM d.o.o. kao korisnika kredita i založnog dužnika, a na koje se poziva i vjerovnik Nada Landeka. Dakle, založno pravo Razlučnog vjerovnika je upisano još od 2005.godine, koje je prethodno bilo upisano na Zagrebačka banka d.d. pa na DDM Invest III AG i sada na ovdje Razlučnog vjerovnika, ali kako je predmetna nekretnina u Sesvetama mijenjala vlasnike to sukladno zakonskim propisima nije utjecalo na upisano založno pravo bilo kojeg upisanog založnog vjerovnika.

**Odredba članka 149.SZ-a**

Razlučni vjerovnik ima status razlučnog vjerovnika obzirom **na odredbe članka 149. SZ-a** prema kojima je propisano cit.:

**„5.4. Razlučni vjerovnici  
Pravo odvojenoga namirenja iz stvari i prava upisanih u javne knjige**

*Članak 149.*

*Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.“*

### **Odredba članka 258.stavak 2 SZ-a**

Razlučni vjerovnik svoje pravo ne trebaju niti prijavljivati u stečajnom postupku drugih trgovačkih društava već sukladno **odredbi članka 258. stavak 2. SZ-a**, samo obavijestiti stečajnog upravitelja Dužnika o svom razlučnom pravu, iako je to isto razlučno pravo već vidljivo iz vlasničkog lista nekretnine Dužnika.

### **Odredba članka 260. SZ-a - Tijek ispitnoga ročišta**

Predmetnom odredbom je propisano cit.:

*„Članak 260.*

*(1) Na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu.*

*...*

*(4) Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.“*

Nadalje, obzirom da Nada Landeka navodi da je Razlučni vjerovnik Lucrum Novus d.o.o. u ovršnom postupku kod Općinskog suda u Sesvetama, broj: OVR 887/2021 povukao prijedlog za ovrhu i obustavio ovršni postupak to ne znači da je predmetno potraživanje namireno već je Razlučni vjerovnik svojom poslovnom odlukom samo povukao predmetni prijedlog za ovrhu bez namirenja tražbine koja i dalje postoji u punom iznosu te ne postoji niti jedna isprava kojom bi Nada Landeka dokazala namirenje predmetne tražbine.

Također, Razlučni vjerovnik ponovno navodi da je isti svoje razlučno pravo crpi iz uisanog založnog prava na nekretnini Dužnika, i da isti nije niti bio stečajni vjerovnik Dužnika niti je isto prijavio već je ovdje Dužnik bio založni dužnik temeljem Ugovora o kreditu sa Zagrebačkom bankom d.d., a kasnije preneseno ustupom tražbine na DDM Invest III AG pa sada na ovdje Razlučnog vjerovnika.

Nadalje, vezano za upisane kamate Razlučni vjerovnik ukazuje na upisano založno pravo u zemljišnim knjigama u korist Razlučnog vjerovnika i gdje se navodi kamata koje je upisano na način:

**Temeljem zapisnika broj Z-320/2005/7195 prenosi se slijedeći 144.683,00 EUR  
upis: Primljeno: 10. studenog 2005. Z-3826/05**

**Temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu za projektno  
financiranje od 08.11.2005. br. 3205678243 solemniziranog  
kod j.b. Vuger Ignaca pod br. OU-1867/2005 dana 10.11.2005.  
uknjiženo je pravo zalogu u iznosu od EUR=144-683.00  
kunske protuvrijednosti uz kamate, naknade i druge troškove  
prema Ugovoru sve za korist:**

Osim toga, navodi Nade Landeke nisu vjerodostojni i nelogični su obzirom da ista osporava kamate Razlučnom vjerovniku jer nisu određene ili da nisu upisane u zemljišne knjige

sukladno sudskoj praksi, a upravo Nada Landeka u svom potraživanju traži glavnica i kamatu i to kamatu koja je NEJASNA jer se ne zna da li se radi o redovnoj ili zateznoj kamati i koja je upisana u zemljišne knjige kao neodređena i nije brojčano izražena jer je upisana kao:

---

Zaprimljeno 05.11.2009. broj Z-5388/09

133.900,00 EUR

Temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretninama solemniziranog kod javnog bilježnika Mirčetić Nives pod br. OV-9612/09 dana 21.listopada 2009. uknjiženo je pravo zaloga na nekretnine Monolit d.o.o. i to na 1267/10000 dijela povezano s vlasništvom posebnog dijela-garaže i spremišta oznake A u podrumu NKP 39,66 m2 u etažnom elaboratu označeno plavom bojom radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 133.900,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan isplate, uvećano za zakonske zatezne kamate te troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske ovrhe, , sve za korist:

Dakle, Nada Landeka osporava kamate ovdje Razlučnom vjerovniku, a isti navode se slobodno mogu primijeniti na kamate i potraživanje Nade Landeke.

**Što se tiče obračuna potraživanja radi namirenja koja je dostavila Nada Landeka,** ovdje Razlučni vjerovnik osporava i prigovara u cijelosti obzirom se radi o običnom podnesku u kojem je samo naveden iznos glavnice i kamata te trošak ovršnog postupka, a isti ne predstavlja zakonski niti službeni izračun potraživanja urađen od strane ovlaštene osobe sa stručnim znanjem već je to očito laički izračun Nade Landeke, obzirom da se isti izračun mogao obaviti od strane primejerice ovlaštenog računovodstva ili kod FINA-e ili slično. Također, nije jasno u izračunu na koju se to kamatu odnosi, redovnu ili zateznu kamatu, a Nada Landeka nije dostavila dokaz o postojanju troškova ovršnog postupka. Ovdje Razlučni vjerovnik je svoj izračun potraživanja bar dostavio kao Izvod iz poslovnih knjiga koji je podložen uvidu i pregledu ovlaštenog knjigovodstva, poreznoj upravi i reviziji, a Nada Landeka dostavlja obračun potraživanja koje je ona sama računala bez ikakvih dokaza o specifikaciji kamata i slično.

Također, u prilogu se dostavlja sudska praksa županijskih i općinskih sudova vezao za namirenje te redosljed namirenja i obujam namirenja kamata:

**A) Odluka Rješenje Županijskog suda u Osijeku, broj: GŽ Ovr-690/2021-6** kojom je preinačio odluku Općinskog suda u Čakovcu, broj: Ovr-628/2019

Dakle, odlukom Županijskog suda u Osijeku preinačeno je prvostupanjsko rješenje suda u Čakovcu na način da je ovrhovoditelju kao založnom vjerovniku 1.prvenstvenog reda namirenja sa nekretnine ovršenika dosuđena u cijelosti zatezna kamata (dakle dulje od tri godine) s obrazloženjem cit.:

*„10. S pravom se u izjavljenoj žalbi ukazuje da pravo ovrhovoditelja na zatezne kamate u konkretnom slučaju nije određeno samo ovršnom ispravom sukladno odredbi čl. 114. st. 4. OZ-a, već da je osigurano i uknjiženim pravom zaloga koje je upisano prvo po redu u zemljišnoj knjizi, te da kao založni vjerovnik ima pravo i na namirenje svih zateznih kamata odnosno da se odredba čl. 114. st. 4. OZ-a o namirenju kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine*

*kupcu, odnosi samo na ovrhovoditelje čija tražbina na ime zateznih kamata proizlazi samo iz ovršne isprave.“*

DOKAZ:

- preslika Rješenja Županijskog suda u Osijeku, broj: GŽ Ovr-690/2021-6

## **B) Odluka Rješenje Županijskog suda u Bjelovaru, broj: GŽ-835/12-2**

Odlukom Županijskog suda u Bjelovaru odlučeno je da upisano založno pravo ima pravo namirenja u cijelosti svoje tražbine što uključuje i zateznu kamatu dulje od tri godine od dosude s obrazloženjem cit.:

*„Odredba čl. 107. st. 4. OZ-a odnosi se na namirenje troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu koji su utvrđeni u ovršnoj ispravi, i samo ti troškovi i kamate se namiruju po istom redoslijedu kao i glavnica, što ne utječe na pravo založnog vjerovnika da prema redoslijedu namirenja namiri svoju tražbinu osiguranu založnim pravom u smislu odredbe čl. 302. st. 1. i 2. ZVDSP-a, jer tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, a ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je prije ostalih u prvenstvenom redu.“*

DOKAZ:

- preslika Rješenja Županijskog suda u Bjelovaru, broj: GŽ-835/12-2

## **C) Odluka Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, broj: Ovr-2714/2016-74**

Odlukom Općinskog suda u Novom Zagrebu odlučeno je da založni vjerovnik ima pravo na zatezne kamate u cijelosti, dakle dulje od tri godine do dana dosude.

DOKAZ:

- preslika Rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, broj: Ovr-2714/2016-74

**Ujedno se ukazuje na odredbu članka 114. stavak 4. OZ-a** odnosi se na namirenje tražbine i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu koji su utvrđeni u ovršnoj ispravi i samo ti troškovi i kamate se namiruju po istom redoslijedu kao i glavnica, što ne utječe na pravo založnog vjerovnika da prema redoslijedu namirenja namiri svoju tražbinu osiguranu založnim pravom u smislu **odredbe članka 302. stavak 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima** jer tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, **a što uključuje i kamatu**, a ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirenju ima ona tražbina koja je prije ostalih u prvenstvenom redu. Stoga, proizlazi da se najprije (razmjerno) namiruju tražbine koje su u prvenstvenom redu za predmetnu nekretninu upisane ranije jer je upisana i kamata, a kada se one namire, ako preostane dovoljno kupovnine, namiruju se tražbine kasnijeg prvenstvenog reda.

Nadalje, što se tiče paušalnih navoda Nade Landeke u kojima navodi fizičke osobe Čuljak i jamaca u kreditnom odnosu isti su bezpredmetni obzirom da je Razlučni vjerovnik za predmetnu tražbinu subjekt Lucrum Novus d.o.o. koji može slobodno bez ikakvih zakonskih

prepreka otkupit potraživanja prema bilo kojem drugom subjektu pa tako i prema jamcu i slično.

**Što se tiče navoda o „pranju novca“** isti su bezpredmetni obzirom da Nada Landeka nije sudionik predmetne transakcije ustupa tražbine niti zna išta o predmetnom ustupu tražbine niti zna zakonske propise RH i bezpredmetno iznosi činjenice koje ne razumije i iskrivljuje s očitom namjerom da diskreditira Razlučnog vjerovnika i dovede Naslovni sud i javnost u zabludu o kaznenim radnjama obzirom da je ovaj stečajni postupak javan postupak te Nada Landeka svojim navodima upravo čini KD Klevete propisano Kaznenim zakonom za što su nadležni drugi sudovi. Tim više, što Nada Landeka ukazuje na navodne nezakonite radnje u ustupu tražbine od prethodnih vjerovnika, a upravo se u ustupu tražbine sa prijašnjeg vjerovnika FELKA d.o.o. na sadašnjeg vjerovnika Nada Landeka radilo o povezanosti subjekata jer je bivši vlasnik i direktor FELKA d.o.o. bio Nikola Landeka, ali sve ovo nije predmet ovog stečajnog postupka niti predmet diobe kupovnine.

Također, vezano za navode Nade Landeke u kojima navodi ništetne odredbe ugovora o kreditu ili primjenu Europskog prava iz presude C-377/14 predmet Radlinger protiv Finske ili presude VTS-a za potrošačke ugovore, Razlučni vjerovnik navodi **da se temeljem predmetnog Ugovora o kreditu NE RADI o potrošačkom ugovoru već o kreditu za poslovanje pravne osobe (tvrtke)**. Naime, osporavanje predmetnog Ugovora o kreditu se odnosi samo u slučaju potrošača o čemu je odlučeno o kolektivnim interesima potrošača i to odluke Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. P-1401/12, Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. PŽ-7129/13 i PŽ-6632/17 te Vrhovnog suda RH pod posl. br. Rev-2221/18, a Korisnik kredita KORAPROM d.o.o. nije bio Potrošač niti se sredstvima kredita koristio za potrošačke svrhe.

Dakle, iz svega naprijed navedenog je razvidno da svi navodi Nade Landeke nisu na zakonu osnovani, paušalni su i nejasni, obzirom da osporava tražbinu i založno pravo ovdje Razlučnog vjerovnika i postojanje kamata, a istovremeno Nada Landeka dostavlja dokaz o svom potraživanju samo navedeno u podnesku i upisano je u zemljišnim knjigama na sličan način kao i ovdje Razlučnom vjerovniku.

**Slijedom svega naprijed navedenog navodi vjerovnika Nade Landeka iz predmetnog Podneska od 14.01.2024. su zakonski neosnovani, paušalni i nejasni.**

LUCRUM NOVUS d.o.o.  
zastupano po:

---

Odvjetnik Davor Jonjić