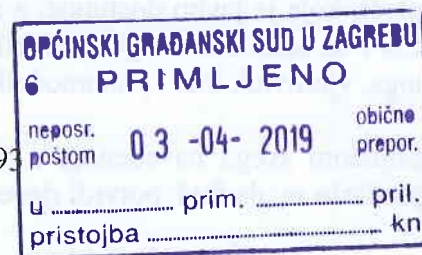


OPĆINSKOM GRAĐANSKOM U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84, 10 000 Zagreb



Potrošač: **MARKO IVANČIĆ**, Zagreb, Prištinska 1c, OIB 05245026593

ODGOVOR NA ŽALBU

Rješenjem Naslovnog suda od dana 03.02.2019. Naslovni sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Protiv predmetnog rješenja, žalbu je uložio vjerovnik TELE 2 d.o.o., koja je žalba neosnovana u cijelosti.

Naime, vjerovnik u žalbi ističe kako nisam bio pošten jer da sam sklopio ugovor s njim, "a da me nitko nije prisiljavao na to" te da sam imao izbor odlučivanja između nekoliko opcija teleoperatera, te pogrešno zaključuje da sam predmetni ugovor sklopio unaprijed znajući da neću biti u mogućnosti podmirivati svoje obveze.

Naveden zaključak vjerovnika je u potpunosti pogrešan, obzirom da iz mog iskaza jasno proizlazi da sam imao namjeru podmirivati obveze, da želim podmiriti sve dugove prema vjerovnicima ali trenutno to nisam u mogućnosti učiniti te stoga ne mogu izmijeniti plan ispunjenja jer ne bi imao dovoljno sredstava za prehranu. Naime, nemam nikakve imovine, ne trošim na luksuz, živim u obiteljskoj kući koja je pod ovrhama i živim suzdržano.

Netočan je navod vjerovnika kako Naslovni sud donosi zaključke samo na temelju iskaza potrošača, obzirom da iz sadržaja spisa – podataka iz evidencija, nedvojbeno proizlazi kako prije podnošenja zahtjeva za otvaranje stečaja nisam postupao nemarno prema imovini jer je nemam, nisam trošio na luksuzna dobra i da se radi o vrlo teškoj financijskoj situaciji u mojoj obitelji za koju nije izgledno da bi uskoro mogla biti riješena na pozitivan način.

Dakle, Naslovni sud pravilno zaključuje da je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi 5 Zakona o stečaju potrošača te je pravilno primjenio odredbu 58 ZSP-a.

U skladu s time je sudska praksa, primjerice Županijski sud Bjelovar u odluci Gž-808/17.

Također, vjerovnik netočno zaključuje da me je Naslovni sud u potpunosti oslobodio svih obveza.

U odnosu na navedeno, ističem da postupak stečaja potrošača ima tri stadija, odnosno, postupak radi sklapanja izvansudskog sporazuma, zatim potrošač može pokrenuti postupak pred sudom u kojem sud ispituje pretpostavke za otvaranja stečaja, a koje su u konkretnom postupku ispunjene, te nakon toga slijedi faza razdoblje provjere potrošača i oslobođenja od preostalih obveza, u kojoj se omogućuje potrošaču da podmiri svoje obveze. Kada završi faza provjere ponošanja sud donosi rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obveza. Stoga žalitelj neosnovano smatra kako me sud u potpunosti oslobodio svojih obveza.

Tako navodi i sudska praksa, primjerice Županijski sud u odluci Gž-3006/2017.

Konačno, vjerovnik tvrdi da on ne može pratiti oglase na e oglasnoj ploči, te da zbog toga nema utjecaj na postupak. Zakon o stečaju potrošača jasno propisuje u članku 25 da se pismena objavljuju na e oglasnoj ploči, koja je javno dostupna, a može se pretraživati putem OIB-a, imena i prezimena itd. Zakon propisuje čak i da sudionici mogu zatražiti da im se dostava vrši na kućnu adresu, e poštu ili osobni pretinac. Osim toga, vjerovnik ima i punomoćnika, što sve čini ovaj razlog za žalbu neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, a obzirom da žalba nije dovela u pitanju osnovanost predmetnog rješenja, predlaže se da Sud potvrdi rješenje Naslovnog suda.

Stečajni potrošač,
Marko Ivančić,

