

87

Na poslovni broj: St-844/2022

U Koprivnici, dana 27. lipnja 2025. godine

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICAPrimljeno iz ruke-preko pošte, dne 03.07. 2025.  
Predato na poštu-obično, prep., dne 30.06. 2025.  
Pošta Zagreb u 483257592TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 Zagreb

- 78

Stečajni predmet:

Broj primjeraka 2 priloga 1  
PrimioPODNOŠITELJ ŽALBE: Zlatko Kosec, Dubovica 4, 42231 Mali Bukovec,  
OIB: 70875793577,STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza HALUŽAN GRAĐENJA d.o.o., u stečaju,  
Radnička cesta 52, Zagreb, OIB: 61320517884,Ž A L B AZlatka Koseca protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu  
pod poslovnim brojem St-844/2022 od dana 12. lipnja 2025. godine.Za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske  
u Zagrebu

Podnositelj žalbe je primio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-844/2022 od dana 12. lipnja 2025. godine u stečajnom predmetu koji se vodi nad dužnikom Stečajna masa iza HALUŽAN GRAĐENJE d.o.o., u stečaju, Radnička cesta 52, Zagreb, OIB: 61320517884, kojim mu se izriče novčana kazna u iznosu od 500,00 eura, te mu se nalaže u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna.

Također je izreci pobijanog rješenja određena i ovrha na novčanim sredstvima razriješenog stečajnog upravitelja.

Podnositelj žalbe u roku podnosi žalbu protiv ovog rješenja i pobija isto u cijelosti iz razloga što smatra izrečenu novčanu kaznu neosnovanom i to zbog:

- bitne povrede parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

Prije svega, podnositelj ove žalbe ističe da je prvostupanjski Trgovački sud u Zagrebu pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, i to pored ostalih i odredbe članka 91. Stečajnog zakona, jer i ukoliko bi stečajni upravitelj odbio ili nepotrebno odgađao predaju

dokumentacije, a što ovdje svakako nije slučaj,, sud bi mogao razriješenom stečajnom upravitelju naložiti samo vraćanje onoga što je tijekom postupka i primio, a što ovdje nije slučaj.

Pobijano rješenje od dana 12- lipnja 2025. godine donijeto je u potpunosti nepravilnom primjenom odredbi materijalnog prava koja se odnose na postupak primopredaje dužnosti između stečajnog upravitelja i ranijeg stečajnog upravitelja.

Uz sve što se navodi u ovoj žalbi, podnositelj žalbe ističe da je iz stanja spisa razvidna cijela situacije, te da sumnja u nepristranost stečajne sutkinje u ovom stečajnom predmetu, između ostalog, jer se u izreci rješenja uopće ne spominje zbog čega se kažnjava raniji stečajni upravitelj kojemu je prestala dužnost jer je brisan s liste stečajnih upravitelja.

Žalitelj smatra da je pobijano rješenje prvostupanjskog Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 12. lipnja 2025. godine u cijelosti nezakonito, te da je isto rezultat određenih neraščišćenih računa između stečajne sutkinje u ovom stečajnom predmetu i stečajnog upravitelja. Stjepana Lovića.

Podnositelj žalbe ponovno navodi da se do današnjeg dana nikada nije čuo sa stečajnim upraviteljem Stjepanom Lovićem iz Zagreb, niti ga je navedeni stečajni upravitelj ikada kontaktirao putem mobitela, e-maila ili na bilo koji drugi način, a što prvostupanjski sud nije ni na koji način provjeravao.

Žalitelj navodi da je sadašnji stečajni upravitelj Stjepan Lović podnio završni račun u ovom stečajnom postupku, a to govori da je imao svu potrebnu dokumentaciju, jer kako bi bilo moguće izraditi završni račun bez ikakve dokumentacije.

Žalitelj također navodi da nije razriješen dužnosti nego je prvostupanjski sud rješenjem od 22. svibnja 2023. godine utvrdio da mu je prestala dužnost jer je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa od dana 9. ožujka 2023. godine.

Iz toga razloga sud može odredba o kažnjavanju primijeniti uz obavezno postupanje prema članku 87. stavak 8. Stečajnoga zakona. Također, Stečajnim zakonom nije određeno propisano kažnjavanje ranijih stečajnih upravitelja u situaciji kada oni nisu razriješeni već im je prestala dužnost, kao što je prestala dužnost ovdje žalitelju. Također. Žalitelj posebno navodi da je isto izričito određeno odredbom članka 91. stavak 6. Stečajnoga zakona, odnosno kada oni nisu razriješeni već im je prestala dužnost zbog istog razloga kako i žalitelju.

Slijedom svega navedenog podnositelj ove žalbe poštovanom Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske

#### p r e d l a ž e

Ukinuti u cijelosti prvostupanjsko rješenje i predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Podnositelj žalbe:

Zlatko Kosec