

Posl.br: St-2937/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Dužnik: **POLIKLINIKA KALIPER d.o.o, OIB:25999144591, Ulica Antuna Nemčića 7, zastupana š direktoru Nataša Desnica Zagreb, zastupana po punomoćnici odvjetnici Jasminki Biloš odvjetnici iz Zagreba Draškovićeve 53**

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

ŽALBA

**Na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu
St-2937/2024 od 28.03.2025.**

I. Dužnik je u ovom predmetu opunomoćio za zastupanje odvjetnicu Jasminku Biloš iz Zagreba, Draškovićeve 53, te moli da se od sad sva pismena dostavljaju na njenu adresu.

Dokaz: - *punomoć za zastupanje*

II. Dužnik ulaže žalbu na navedeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-2937/2024 od 28.03.2025. kojim je sud odbio rok za produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka te je odbacio prijedlog za produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i osiguranja za daljnjih 90 dana, i to radi:

- Bitnih povreda odredaba parničnog
- Pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

Dokaz: - *Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-2937/2024 od 28.03.2025.*

III. Sud u obrazloženju presude navodi da je dužnik propustio, u svom prijedlogu za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka, navesti da li je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te da li postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Također smatra da je bitno u ovom postupku da se vidi napredak u pregovaranju i da je takva dokumentacija

prezentirana sudu i da bi iz nje bi bilo razvidno da će sa ovim postupkom doći vjerojatno do uspješno završenog postupka.

Takvo obrazloženje kontradiktorno je činjeničnom stanju budući je razvidno da je sud već po Rješenju o otvaranju predstečajnog postupka od 28.11.2024. napravio propust, odnosno nije poštivan rok zakazivanja ročišta radi ispitivanja tražbine, dok u Rješenju u t. 2 *kaznjava dužnika* radi procesne nediscipline.

Dužnik ne osporava da je 28.11.2024. otvoren predstečajni postupak.

Nadalje, čl. 34. st.1 t 2. Stečajnog zakona određeno je da rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka osobito mora sadržavati: – *poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja*

Nadalje, čl.34 st.2 Stečajnog zakona dalje kaže: *Vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam dana ni duže od 15 dana.* Prema tome, a budući je Financijska agencija (dalje: FINA) 10.02.2025. na e-oglasnoj objavila očitovanja dužnika i povjerenika, rok za osporavanje bio je 25.02.2025. godine.

Prema čl. 34. st.2 Stečajnog zakona, ročište radi ispitivanja tražbina trebalo se najkasnije održati 10.03.2025., a održalo se 25.03.2025. godine.

S obzirom na činjenicu da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana, a za prolongaciju završetka predstečaja mjerodavan je dan 28.03.2025. tj. 3 dana nakon ispitnog ročišta, a koje je održano 25.03.2025. i na kojem su tek prvi puta pristupili vjerovnici, razvidno je da je činjenica što je sud propustom da pravovremeno zakaže ročište, (zakazao ga samo tri dana prije isteka roka za produljenje roka od 180 dana, dovela do nemogućnosti formalnog pregovaranja sa vjerovnicima, a sve budući tražbine još nisu ni bile utvrđene, a samim time i do nemogućnosti da dužnik preda plan restrukturiranja jer pregovori nisu počeli.

Dužnik nije mogao unaprijed napraviti plan restrukturiranja jer je tek na ročištu bio utvrđen točan broj vjerovnika sa iznosima koje je osnova za pregovaranje.

Time je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka radi čega je i pogrešno primijenio materijalno pravo, budući je u svom obrazloženju Rješenja St-2937/2024 od 28.03.2025 naveo kako je dužnik propustio, u svom prijedlogu za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka, navesti da li je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te da li postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Iz gore navedenog razvidno je da dužnik nije ni mogao predložiti plan restrukturiranja budući je, greškom suda, ročište za ispitivanje tražbina održano prekasno.

IV. Članak 24. Stečajnog zakona predviđa obveze stečajnog povjerenika u predstečajnom postupku, a to su nadziranje rada i poslovanja dužnika te, ako dolazi do devijacija, obaveza da o tome obavijesti sud.

Također, čl.24 st.7 Stečajnog zakona kaže da je obveza povjerenika i *pružati pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu.*

Na zadnjem ročištu 25.03.2025., a koje je održano 3 dana prije isteka roka od 180 dana, utvrđena je tablica priznatih tražbina na koju vjerovnici imaju pravo žalbe te se u roku od 21 dana se mora izraditi plan restrukturiranja. **Predstečajni povjerenik nije prijavio nikakvo odstupanju u poslovanju dužnika.**

Dapače, povjerenik je pismenim putem naslovnom sudu 11.04.2025. dostavio svoj dopis u kojem ističe kako je većina vjerovnika utvrđenih tražbina voljna doći do konačnog prijedloga nagodbe. Također se ističe i tom dopisu, kako ozbiljni dogovori nisu bili mogući u tijeku postupka prije ispunjenja preduvjeta, odnosno do rješenja o utvrđenim tražbinama na koje nisu izjavljena nikakva osporavanja od strane bilo koga. Također, kaže kako je dužnik odmah po objavi istog rješenja 4.04.2025 intenzivirao postupak pregovaranja i iznošenja konkretnih ponuda prema vjerovnicima utvrđenih tražbina u svrhu postizanja nagodbe koja bi bila prihvaćena.

Dokaz: - izjava povjerenika

V. Poliklinika Kaliper d.o.o posluje već preko 22 godina na čelu sa izvrsnom liječnicom dr. Natašom Desnicom Pokupec koja je već preko 20 godina službena liječnica Hrvatske skijaške reprezentacije, te članica Zdravstvene komisije Hrvatskog olimpijskog odbora. Sama Poliklinika prvo je poslovala kao Centar za sportsku medicinu, a zatim kao Poliklinika specijalizirana za fizikalnu terapiju. Poslovanje je godinama imalo stabilan rast pa sve do epidemije korona virusom. Unazad dvije godine, Poliklinika Kaliper jako dobro posluje uz veliki rast i preko 10 zaposlenih osoba od kojih je 8 u stalnom radnom odnosu, međutim to je još uvijek pre kratak rok za potpuni oporavak u svezi vraćanja novčanih sredstava vjerovnicima koji povrat žele u kratkom periodu.

Dokaz: - izvodi iz poslovne banke u spisu

VI. Budući je Poliklinika Kaliper d.o.o , uz odlično poslovanje unazad dvije godine, sklopila i nove Ugovore s preko 40 tvrtki i ustanova, a u 6. mjesecu 2024. godine je i sklopila ugovor s Hrvatskim olimpijskim odborom i postala njihova partnerska ustanova, razvidno je da bi produljenje predstečajnog postupka bilo korisno ne samo za Polikliniku, već i za vjerovnike jer bi Poliklinika, uz sadašnje poslovanje, u budućnosti mogla imati dovoljno novčanih sredstava za dugoročno podmirenje rata vjerovnika, kao i za svoje tekuće troškove poslovanja. Vjerovnici su vrlo zainteresirani za predstečajnu nagodbu, te je dužniku poznati da su voljni odreći dijela novčanog potraživanja kao i zainteresirani za produljenje roka otplate za dodatnih 5 godina. Svjesni su da se u slučaju stečaja tvrtke neće moći uopće naplatiti.

Poliklinika Kaliper praktički ni nema svoje imovine budući je većina aparata potrebnih za rad na leasing, a poslovni prostor je u najmu, tako da se jedino iz prihoda mogu naplatiti vjerovnici.

Tako se i Izjavi vjerovnika Istarska banka d.d . navodi da su suglasni da se na zahtjev dužnika produži rok za dovršetak predstečajnog postupka , te prihvati prijedlog za produljenje zabrane ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

Dokazi: - okvirni plan restrukturiranja
 - Izjava – Istarska kreditna banka d.d.

VII. Stoga odbijanje prijedlog za produljenje roka za daljih 180 dana te odbacivanje prijedloga za produljenje zabrane provedbe ovršnih postupka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana nije osnovano, budući je Poliklinika Kaliper d.o. postignula napredak u pregovorima u planu restrukturiranja, a zabrana ovršnih postupaka i postupaka osiguranja je nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja kako se navodi i u izjavi vjerovnika Zaba d.d., jednog od većih vjerovnika koji kaže da je svrsishodno produljiti rok dužniku budući su u pregovorima oko plana restrukturiranja.

Dokaz: - Izjava – Zagrebačka banka d.d.

VIII. Člankom 118. st.1. Stečajnog zakona propisano je: *Sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.* Dok u st.2 t 3. kaže: *Sud može osobito: 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika.*

Dakle, zakon jasno propisuje da je mjera osiguranja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nužna da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a u predmetnoj situaciji je upravo to razlog zbog kojeg je dužnik Poliklinika Kaliper d.o.o. tražila produljenje trajanja mjere, jer je u pregovorima i pred donošenjem konkretnog i konačnog plana restrukturiranja, a što ide u interes i dužniku i vjerovnicima.

IX. Sukladno navedenom, potpuno je razvidno da je nesvrsishodno, ali i protivno samom zakonu, da se dužniku koji redovito posluje, sklapa nove ugovore, surađuje sa vjerovnicima u postupku dogovora oko otplate predmetnih dugovanja, povećava broj zaposlenika te stvara nove prihode koji su dovoljni za dio otplate dugovanja, prilikom restrukturiranja i nakon utvrđenih potraživanja, odbije zahtjev za produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka te odbaci prijedlog za produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i osiguranja za daljnjih 90 dana, a budući nije ni mogao priložiti gotov plan restrukturiranja zbog nepravovremenog održavanja ročišta za utvrđivanje tražbina određenog od strane suda i budući je produljenje roka mjera osiguranja u interesu i dužnika i vjerovnika.

Upravo je cilj predstečajnog postupka omogućiti održivim poduzećima i poduzetnicima u financijskim poteškoćama pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koje bi im omogućilo nastavak poslovanja i sprječavanje nesposobnosti za plaćanje dok je u predmetnoj situaciji, umjesto da se to omogući Poliklinici Kaliper d.o.o. kod koje je vidljiv napredak u poslovanju, upravo takva pomoć onemogućena.

X. Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da:

drugostupanjski sud ovu žalbu usvoji i da se preinači

Rješenje St-2937/2024 od 28.03.2025. na način da sam riješi pravnu stvar i:

- produlji rok za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka
 - produlji trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i osiguranja za daljnjih 90 dana.
- Ili Rješenje St-2937/2024 od 28.03.2025. u vrati na ponovno odlučivanje

U Zagrebu, 14.04.2025.

Dužnik po punomoćniku: