

**TRGOVAČKI SUD  
SPLIT**

**PREDLAGATELJ:** **MATEO PULJIĆ**, odvjetnik u Zagrebu, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702, zastupan po punomoćniku Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A

**DUŽNIK:** **HIT GRADNJA j.d.o.o.**, Tijardovićeve 18, Split, OIB: 53169643267 zastupan po direktoru Nede Tomaš, Put svetog Danijela 17, Seget Donji, OIB: 20545855929

**PODNEŠAK  
PREDLAGATELJA**

u postupku pod poslovnim brojem **St-8/2024**

---

I. U uvodno citiranom postupku, 24.listopada 2024. je dostavljeno izvješće privremenog upravitelja, iz istog je razvidno da odgovorna osoba odbija suradnju sa privremenim stečajnim upraviteljem:

- prema navodima knjigovodstva nije dala suglasnost za dostavu podataka privremenom stečajnom upravitelju, inače bi je knjigovodstvo dostavilo upravitelju
- prema vlastitim navodima iz podneska objavljenog 1.listopada 2024., nesporno zna da upravitelj traži podatke o imovini, što je razvidno iz uvodnog dijela podneska u kojem se navodi „*Poštovani gospodine upravitelju*“ te ista u privitku podneska ne dostavlja nikakve podatke o imovini niti knjigovodstvenu dokumentaciju kojom bi dokazala svoje navode, iako joj je dokumentacija nesporno dostupna te je istu dužna dostaviti sukladno članku 117. stavak 1. i 2. SZ

II. Iz izvješća privremenog upravitelja je razvidno da nije poduzeo radnje radi provjere navoda zakonske zastupnice iz podneska od 1.listopada 2024., a koje mu nisu mogle biti naložene na ročištu, s obzirom da je očitovanje zakonske zastupnice zaprimljeno tek 1.listopada 2024., konkretno, nisu zatraženi prometi kupaca za 2023. odnosno 2024.godinu, kao ni knjige I-RA(izlaznih računa) 2023. i 2024. iz kojih bi se mogla utvrditi osnovanost ili neosnovanost navoda zakonske zastupnice(vezano za navodne ugovore koji se navodno uredno izvršavaju u vrijednosti više stotina tisuća eura od čije naplate bi se uredno namirili svi vjerovnici).

III. Predlagatelj ističe da je sukladno članku 89. stavak 1. točka 15. SZ i članku 133. stavak 1. SZ, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja(bez obzira radilo se o otvaranju i zaključenju sukladno članku 132. SZ ili zaključenju po člancima 286., 293., 294. SZ) zastupati stečajnu masu(pokretati postupke radi naplate potraživanja i podnijeti kaznene prijave uz postavljanje imovinskopravnog zahtjevom) te istu prikupljati i u slučaju ispunjenja uvjeta predložiti postupak radi naknadne diobe sukladno članku 289.SZ.

Imajući u vidu stanje spisa, upravitelj sa ovakvim utvrđenjima odnosno manjkom utvrđenja ne bi bio u mogućnosti obavljati svoju dužnost iz prethodno citiranih zakonskih odredbi, slijedom navedenog, predlagatelj nije suglasan sa prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja da se pozovu vjerovnici na uplatu predujma, jer je preuranjen.

IV. Kao što je razvidno iz izvješća upravitelja i podneska zakonske zastupnice, nesporno je da ista nije udovoljila obvezi iz članka 117. stavak 1. SZ, kao i da sustavno ignorira na zakonsku obvezu iz članka 117. stavak 2. SZ koja joj je naložena točkom VII. rješenja St-8/2024-7.

**Slijedom navedenog, predlagatelj predlaže zakazivanje ročišta sukladno članku 123. stavak 1. SZ uz određivanja naloga za dovođenja zakonske zastupnice Nede Tomaš na ročište putem MUP-a sukladno članku 178. stavak 1. SZ.**

V. Ovisno o zaprimanju odgovora od Porezne uprave na predstavku privremenog stečajnog upravitelja do navedenog ročišta i iskazu zakonske zastupnice, predlagatelj će predložiti daljnje postupanje ili se suglasiti sa prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja da se pozovu vjerovnici na uplatu predujma.

Predlagatelj