

## Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I  
STANJU STEČAJNE MASEREPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARSKA

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-645/14

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

3 skale d.o.o. u stečaju, OIB 23854277311, Zagreb, Bogovićeve 1

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne

Predato na poštu-obično, prep., dne

V. Goncal

Vrijednost prijave

priloga

Pristigla

Primio

TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 20.11.2017 DO 15.03.2018.

U tijeku stečajnog postupka za razdoblje 20.11.2017. do 15.03.2018. održana su dva ročišta u parničnom postupku pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika protiv tuženika Ital opremanje d.o.o., a 12.ožujka je održana glavna rasprava u ovom parničnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem 21 P-894/17.

26.ožujka očekuje se donošenje rješenja u ovom parničnom postupku.

Za pokrenute parnične postupke protiv tuženika Optotim d.o.o. i Sant Alliance d.o.o. radi pobijanja pravnih radnji a koji su u vlasništvu Mihaela Đipala nije bilo sazivanja ročišta.

Stečajni upravitelj je Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu gdje je premješten predmet kaznene prijave protiv nepoznatih osoba zbog otuđenja imovine dostavio izjavu Branka Smiljanića vlasnika Caffè de Paris kojom potvrđuje da je kupio stolove i stolice od Stevana Bjelivuka tadašnjeg radnika 3 skale d.o.o. u stečaju. Isti na zahtjev stečajnog upravitelja nije spreman vratiti ili platiti stolice jer smatra da ih je već platio a uložio je sredstva u renoviranje istih. Okvirna vrijednost stolica i stolova iznosi prema nabavnoj vrijednosti 70.000,00 kn.

Protiv društva MG-4 d.o.o., Preradovićeve 20, Zagreb pokrenut je postupak ovrhe na novčanim sredstvima zbog 6.000,00 kn duga koji čini razliku između prodajne cijene od 12.500,00 kn i uplaćenog iznosa za kupnju rashladnog uređaja koji se nalazi montiran u prostoru Mg-4 d.o.o. i koristi se u radu poslovnog prostora.

Potrebno je podmiriti troškove ovršnog postupka.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

1. u ovom periodu nije bilo unovčenja predmeta stečajne mase

Stanje računa iznosi 38.652,97 kn

## III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 15.03.2018. do 15.06.2018..

U narednom periodu očekuje se nastavak vođenja parničnih postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika protiv tuženika Ital opremanje d.o.o., Saint Alliance d.o.o. i Optotim d.o.o. .

Mjesto i datum

Velika Gorica, 15.03.2018..

Stečajni upravitelj

Stjepan Rakarec

Stjepan Rakarec

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Z A P I S N I K**

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 12. ožujka 2018.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sutkinja:  
Ivana Manestar

Zapisničar:  
Petra Komučar

Pravna stvar:

Tužitelj: 3 skale d.o.o. u stečaju, Zagreb,  
Bogovićeve 1, OIB: 23854277311

Tuženik: ITAL-OPREMANJE d.o.o.,  
Zagreb, Turanjska 15, OIB: 40227381213

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog  
dužnika

Sudac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Nikola Remenar, odvjetnik u OD Remenar & Remenar, prema punomoći u spisu  
Za tuženika: Dolores Radovanović, odvjetnica u zamjenu za odvjetnika Romana Bihara,  
prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da je pristupio uredno pozvani svjedok Mihael Djipalo, identitet utvrđen  
uvidom u osobnu iskaznicu broj 111333949 izdanu od strane PU zagrebačke.

Utvrđuje se da nije pristupio svjedok Massimiliano Salidu, dostava poziva nije uredna.

Sud donosi

**r j e š e n j e**

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Mihaela Djipala.

Pristupa svjedok Mihael Djipalo, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Mirko, rođen 1973. godine, s prebivalištem u Zagrebu, Milana Ogrizovića 24a, po zanimanju dizajner, OIB: 26946204817, nakon što je propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243 ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Ja sam nekada bio jedan od vlasnika društva 3 skale d.o.o. te sam bio član uprave tog društva sve do 5. lipnja 2014. Nakon što mi se predložuje Ugovor o opremanju 5/2014 mogu potvrditi da sam isti ja potpisao u ime društva 3 skale d.o.o. te da su preostali članovi uprave u to vrijeme Andrea Cocirio, Davide Ferrero i Massimiliano Salidu znali za sklapanje tog Ugovora, bili su suglasni s time i bilo mi je poznato da se isti ispunjava. Nakon što mi se predložuje predračuni tuženika 7037/14, 7038/14, 506/14, 1402/14, 7039/14 i 12039/14, mogu potvrditi da se radi o opremi inventaru koju je društvo 3 skale d.o.o. naručilo od tuženika temeljem predmetnog Ugovora o opremanju te iskazujem da je sva roba koja se navodi u fakturama tuženika, koje su izdane temeljem tog Ugovora, isporučena društvu 3 skale d.o.o. i



to na lokaciji Centar Cvjetno i Preradovićeve 20 u Zagrebu, s obzirom da su ti prostori bili u funkciji. Sjećam se da je Ugovorom o opremanju 5/2014 bilo ugovoreno da će tuženik zadržati pravo vlasništva sve robe dok mu ista ne bude u cijelosti plaćena, a prema mom sjećanju u trenutku kada sam ja prestao biti član uprave 3 skale d.o.o., dug tog društva prema tuženiku iznosio je barem oko 100.000,00 €. Nakon toga, tuženik je zahtijevao da mu se vrati dio isporučene opreme i inventara zbog nepodmirenja kupoprodajne cijene, a koliko mi je poznato uspio je dobiti natrag opremu koja se nalazila u prostoru Preradovićeve 20, međutim ne i opremu koja se je nalazila u Centru Cvjetno, jer mu nekadašnji zakupodavac društva 3 skale d.o.o. to nije dozvoljavalo. Koliko se sjećam, dio kupoprodajne cijene platio je član društva 3 skale d.o.o. Il Gelato Artiginale izravno na račun tuženika, a dio je podmiren cesijom s Ministarstvom financija, Poreznom upravom. Sjećam se da je radi osiguranja potraživanja tuženika po predmetnom Ugovoru, društvo 3 skale d.o.o. izdalo i zadužnice koje sam ja potpisao. Prema mom sjećanju, ukupna vrijednost opreme i inventara koja je 3 skale d.o.o. isporučena temeljem predmetnog ugovora iznosila je oko 2.000.000,00 kn. Nemam nikakvih saznanja o eventualnom računu kojeg je Massimiliano Salidu u ime društva 3 skale d.o.o. izdalo tuženiku 2. listopada 2014., a koji bi se odnosio na istu robu koju je tuženik prethodno prodao društvu 3 skale d.o.o.

Na upit punomoćnice tuženika jesu li preostali članovi uprave njemu davali punomoć kojom su ga ovlašćivali na samostalno poduzimanje radnji u ime društva 3 skale d.o.o., svjedok odgovara da je punomoć postojala za izdavanje financijskih instrumenata osiguranja plaćanja, dakle za izdavanje bjanko zadužnica, a da u pogledu sklapanja predmetnog Ugovora o opremanju 5/14 postoji opsežna e-mail korespondencija iz koje se vidi da su oni bili suglasni sa sklapanjem tog Ugovora i njegovim ispunjavanjem.

Punomoćnica tuženika nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja zašto je i nakon prodaje društva 3 skale d.o.o. društvu Il Gelato Artiginale on ostao član uprave, svjedok odgovara da je to bilo iz razloga što se radilo o stranom društvu koje nije bilo toliko poznato s ugostiteljskim poslovanjem u Hrvatskoj kao što je to bio on, a s obzirom na postignutu cijenu prilikom prodaje društva smatrao je da je to minimum koji može učiniti za novog vlasnika, dakle pomoći mu svojim savjetima u pogledu pronalaska osoblja, ishođenja raznih dozvola i kontakata s dobavljačima.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li je Vincenzo de Mauri, za kojeg je prethodno iskazao da je bio tehničar osnivača društva 3 skale d.o.o. koji je idejno i na terenu vodio projekt opremanja prostora u Centru Cvjetno i u Preradovićevoj 20, bio osoba od povjerenja osnivača društva 3 skale d.o.o., svjedok odgovara da jest, s obzirom da je Il Gelato Artiginale imao ugostiteljske objekte u Italiji, a navedena osoba je i tamo za njega obavljala te poslove.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja može li pojasniti kako to da je smatrao da Il Gelato Artiginale nema iskustva u ugostiteljskom poslovanju, pa da je iz tog razloga privremeno ostao kao član društva 3 skale d.o.o., a sada je iskazao da je navedeno talijansko društvo imalo ugostiteljske objekte u Italiji i osobu od povjerenja koja je za njega obavljala tehničke poslove u Hrvatskoj, svjedok odgovara da nije rekao da Il Gelato Artiginale nije imao nikakvog ugostiteljskog iskustva, već da je rekao da nije imao iskustva s poslovanjem u Hrvatskoj, pa da mu je upravo u tom dijelu pomogao privremeno svojim savjetima.



Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja zašto mu onda novi vlasnik nije ostavio ovlaštenje samostalnog zastupanja društva 3 skale d.o.o., kako je imao i ranije, svjedok odgovara da mu to nije bilo potrebno, s obzirom da je bio na izlasku iz tog društva, ali da i unatoč tome osnivač i ostali članovi uprave su bili suglasni sa svim radnjama koje je on poduzeo u ime društva 3 skale d.o.o.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li je on kao zastupnik društva 3 skale d.o.o. i prije predmetnog Ugovora o opremanju 5/2014 surađivao s tuženikom, svjedok odgovara da jest na jednom manjem projektu, radilo se je o opremanju sjedišta društva 3 skale d.o.o. u 2011.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja sjeća li se da li je u Ugovoru za taj prethodni projekt postojala klauzula o pridržaju prava vlasništva do isplate kupoprodajne cijene i smatra li da je takva klauzula uobičajena za Ugovore o opremanju ugostiteljskom opremom, svjedok odgovara da se ne sjeća sadržaja ugovora za taj prethodni projekt, ali s obzirom na vrijednost opreme koja je bila predmetom ugovaranja, klauzulom smatra uobičajenom i opravdanom.

Punomoćnik tužitelja nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Za svjedoka nema daljnjih pitanja.

Svjedok ne traži trošak i napušta sudnicu.

Utvrđuje se da je poziv za današnje ročište u ime svjedoka Massimiliana Salidu potpisala osoba imena "Ababi Dalija Golf" te da je sudu 8. ožujka 2018. upućen e-mail od strane osobe koja se zove Bruno Salidu u kojem obavještava sud da Massimiliano Salidu ne živi na adresi Torino, Strada Val Salice 227, jer se je preselio u New York gdje se trenutno i nalazi.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda te predlaže da se radi utvrđenja da li je tuženik isporučio tužitelju robu prema Ugovoru o opremanju 5/2014, te ako jest, što je bilo kasnije s tom robom, odnosno što je s istom bilo nakon što je tužitelj izdao račun VP01/2014 od 2. listopada 2014., dakle da li je ista vraćena tuženiku ili nije, sasluša stečajni upravitelj tužitelja, s obzirom da je isti razgovarao s nekadašnjim djelatnicima tužitelja i bivšim direktorima te svjedok Tahir Hasanović, koji je bio voditelj poslovanja tužitelja.

Punomoćnica tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda kao i dokaznih prijedloga, a protivi se izvođenju dokaza saslušanjem predloženih svjedoka, prvenstveno iz razloga što je na današnjem ročištu tadašnji zastupnik po zakonu tužitelja potvrdio da je sva roba po fakturama tuženika isporučena, iz razloga što stečajni upravitelj nema neposrednih saznanja o činjenicama koje su se dogodile 2014., a ističe da je Tahir Hasanović stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda i stoga je osobno zainteresiran da dade neistiniti iskaz u ovom predmetu.

Punomoćnik tužitelja smatra da činjenica da je Tahir Hasanović vjerovnik prvog višeg isplatnog reda, ne može istog eliminirati kao svjedoka, da je svaka osoba koju sud pozove dužna dati svoj iskaz pred sudom, a da je sud taj koji ocjenjuje istinitost iskaza uzimajući u obzir sve okolnosti, pa tako i predmetnu da je isti vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem.

Punomoćnik tužitelja predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje naknadu troškova parničnog postupka prema troškovniku kojeg predaje u spis.

Punomoćnica tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje naknadu troškova parničnog postupka prema troškovniku kojeg predaje u spis.

Sud donosi

### R j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak uvidom u isprave koje prileže spisu.

Vrši se uvid u spis.

Daljnji dokazi neće se izvoditi te se odbijaju svi predloženi neizvedeni dokazi kao nevažni radi utvrđenja odlučnih činjenica.

Dokazni postupak dovršen.

Glavna rasprava zaključena.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

**26. ožujka 2018. u 14,00 sati soba 42/II kat**

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište za objavu presude održat će se neovisno o tome jesu li stranke pristupile ročištu, te jesu li o tom ročištu uredno obaviještene.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Nakon pročitanoog zapisnika stranke ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 9.55 sati.

517

21 P-894/17

Sutkinja:

Stranke:

---

---

Zapisničar:

---

---



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Z A P I S N I K**

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 9. siječnja 2018.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sutkinja:  
Ivana Manestar

Zapisničar:  
Petra Komučar

Pravna stvar:

Tužitelj: 3 SKALE d.o.o. u stečaju,  
Zagreb, Bogovićeve 1, OIB:  
23854277311

Tuženik: ITAL – OPREMANJE d.o.o.,  
Zagreb, Turanjska 15, OIB: 40227381213

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog  
dužnika

Sudac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Nikola Remenar, odvjetnik u OD Remenar & Remenar, prema punomoći u spisu  
Za tuženika: Dolores Radovanović, odvjetnica u zamjenu za odvjetnika Romana Bihara,  
prema punomoći u spisu uz zastupnika po zakonu tuženika Igora Šupera

Utvrdjuje se da nije pristupio uredno pozvani svjedok Mihael Djipalo, nedolazak opravdao telefonskim putem pola sata prije održavanja ročišta, navodeći da se nalazi s djecom na skijanju.

Utvrdjuje se da poziv za ročište nije uručen svjedoku Massimilianu Salidu, s time da je pošiljka s adrese koju je dostavio tuženik vraćena s napomenom da je svjedok nepoznat na toj adresi, dok se dostavnica s adrese koja je uz njegovo ime navedena u sudskom registru još uvijek nije vratila sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Igora Šupera.

Pristupa ZZ tuženika Igor Šuper, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Franjo, rođen 1965. godine, s prebivalištem u Zagrebu, Ive Serdara 9, po zanimanju poduzetnik, OIB: nije mu poznat, nakon što je propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243 ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Nakon što mi se predložuje Ugovor o opremanju s lista 39 – 44 spisa mogu potvrditi da sam isti ja potpisao u ime tuženika, a u ime društva 3 skale d.o.o. Ugovor je potpisao Mihael Djipalo. Ja u tom trenutku nisam provjeravao stanje u sudskom registru vezano za ovlaštenja za zastupanje 3 skale d.o.o., međutim svakako sam dobio dojam da je tužitelj bio upoznat sa sklapanjem tog Ugovora, s obzirom da sam ja komunicirao cijelo vrijeme i nekim talijanskim



arhitektom kojeg je tužitelj angažirao, a nakon njega sa Ramondettijem, koji je bio čovjek koji je prema mom dojmu odlučivao o svemu, a i Ugovor o opremanju se je izvršavao kroz dulje vrijeme, na što tužitelj nije imao nikakvih prigovora. Ja se ne mogu, bez pregledavanja određene financijske dokumentacije, trenutno sjetiti ukupne vrijednosti robe koju je tužitelj naručio, a tuženik isporučio temeljem Ugovora o opremanju, ali znam da se radilo o iznosu preko 2.000.000,00 kn, i moram naglasiti da su predračuni koje je tuženik izdao tužitelju, a koji se navode u e-mailu od 31. ožujka 2014., koji se nalazi na listu 154 spisa, bili okvirne naravi, od kojih je tužitelj mogao i odstupiti, u smislu da je mogao zahtijevati isporuku robe koja se po vrijednosti ili količini razlikuje od robe koja se navodi u tim predračunima, tako da su jedine isprave koje su mjerodavne za utvrđivanje količine i vrijednosti isporučene robe računi koje je tuženik izdao tužitelju, a koje je sam tužitelj dostavio tijekom ovog postupka. Ne mogu se sjetiti koliko je ukupno plaćeno po osnovi duga za naručenu i isporučenu robu, ali znam da je uplate na račun u ime tužitelja vršilo društvo Il Gelato Artigianale 1780 d.o.o. kao što je to i ugovoreno Ugovorom o opremanju, pa tako nakon što mi se predočuju izvadci o prometu po žiro - računu tuženika, a koji se nalaze na listu 136 – 138 spisa, te 152 – 153 spisa, mogu izjaviti da se iz tih isprava vidi koje iznose je navedeno društvo platilo u korist tuženika, s time da se zadnja uplata u iznosu od 674.892,73 kn ne odnosi na dug tužitelja po predmetnom Ugovoru o opremanju, već na dug tužitelja po jednom drugom projektu, a od kojeg se naknadno odustalo, tako da je tuženik izvršio djelomičan povrat te uplate, u iznosu od oko 290.000,00 kn, a dio je zadržao jer mu je tužitelj bio dužan za robu koja je isporučena temeljem Ugovora o opremanju. Nakon što je tuženik zablokirao račun tužitelja, i sam tužitelj je neposredno vršio određene uplate u korist tuženika, a izvršena je i cesija između tužitelja, tuženika i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, temeljem koje je također namiren dio duga tužitelja prema tuženiku. Točan iznos uplata po Ugovoru o opremanju može se utvrditi financijskim vještačenjem. Nakon toga nije sklapan Ugovor o kupoprodaji, koji je predmet pobijanja u ovom postupku, a temeljem kojeg je tužitelj izdao tuženiku račun VP01/2014 od 2. listopada 2014., već se je radilo o tome da je tužitelj vratio tuženiku dio robe koju mu je tuženik isporučio temeljem Ugovora o opremanju, jer je tuženik i dalje bio vlasnik iste, s obzirom da tužitelj nije nikada u cijelosti uplatio kupoprodajnu cijenu za tu robu, a stranke nisu mogle na drugi način knjigovodstveno povrat te robe riješiti nego da se isto prikaže kao prodaja robe, za koju se je cijena platila kompenzacijom tražbine koju je tuženik imao prema tužitelju za kupoprodaju te iste robe, što faktično nije moglo biti učinjeno, dakle i dalje tvrdi da takav ugovor o kupoprodaji nije nikada sklopljen, već se radilo isključivo o povratu robe koja je ionako bila vlasništvo tuženika. Napominjem da tuženik posjeduje zapisnike o primopredaji robe koja je vršena za robu koja se navodi u tužiteljevom računu VP01/2014 od 2. listopada 2014., da je primopredaja vršena na nekoliko lokacija tužitelja, da ista nije nikada u cijelosti izvršena, jer na lokaciji u centru Cvjetno – Hoto centar, vlasnik nije dozvolio tuženiku preuzimanje te robe iz poslovnog prostora koji je do tada bio u zakupu kod tužitelja. Nakon otvaranja stečaja nad tužiteljem vršen je popis imovine koja se nalazi na lokaciji u centru Cvjetno u Zagrebu, kada je bio prisutan i stečajni upravitelj tužitelja, i predstavnik Hoto centra i ja te je tada potpisana imovina za koju tuženik smatra da je i dalje njegovo vlasništvo i u odnosu na koju postavlja izlučni zahtjev, a do spora je došlo s Hoto centrom iz razloga što je isti smatrao da on kao zakupodavac ima zakonsko založno pravo za dio opreme koja je fiksno ugrađena u poslovni prostor, a s čime se tuženik nije složio, te moram napomenuti da iz tadašnjeg ponašanja stečajnog upravitelja tužitelja nisam dobio dojam da isti ne zna za sklapanje predmetnog Ugovora o opremanju, a kamoli da smatra da takav ugovor nije bio ispunjavan od strane obje ugovorne strane. Moram napomenuti da je tuženik predao stečajnom upravitelju tužitelja zapisnik o primopredaji pokretnina koji je vršen na lokaciji Zagreb, Preradovićeva 20, a odnosio se je na prvi dio



pokretnina koje je tužitelj vratio tuženiku i koje se navode u računu VP01/2014 od 2. listopada 2014.

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika zašto je tužitelj ispostavio tuženiku račun VP01/2014 od 2. listopada 2014. na iznos od 675.812,08 kn, ZZ tuženika odgovara da je toliko iznosila razlika između kupoprodajne cijene koju je tužitelj platio tuženiku za naručenu i isporučenu robu i cijene koju je bio dužan platiti.

Na upit suda odgovaraju li jedinične cijene robe iz tog računa jediničnim cijenama po kojima je tuženik prodao tužitelju tu robu, ZZ tuženika odgovara da te cijene nisu bile jednake, iz razloga što je uzeta u obzir amortizacija vrijednosti prodane robe i činjenica da je tužitelj za određene artikle uplatio dio kupoprodajne cijene, tako da je jedinična cijena robe koja se je vraćala bila niža od cijene po kojoj je tuženik prodao tu robu tužitelju.

Na daljnji upit punomoćnice tuženika koliko iznosi vrijednost robe koja mu je vraćena, ZZ tuženika odgovara da vrijednost vraćene robe iznosi otprilike 400.000,00 kn.

Punomoćnica tuženika nema daljnjih pitanja za ZZ-a tuženika.

Punomoćnik tužitelja nema pitanja za ZZ-a tuženika.

Za ZZ-a tuženika nema daljnjih pitanja.

Punomoćnik tužitelja prigovara istinitosti iskaza ZZ-a tuženika, jer i dalje tvrdi da Ugovor o opremanju s klauzulom pridržaja prava vlasništva nije sklopljen, a sve uzimajući u obzir da Mihael Djipalo nije bio ovlašten samostalno zastupati društvo 3 skale d.o.o., a i financijska dokumentacija koja se nalazi u spisu ukazuje na to da se nije radilo o povratu robe koja je bila vlasništvo tuženika već o kupoprodaji robe, o čemu će se očitovati u daljnjem tijeku postupka.

Punomoćnica tuženika ustraje da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Massimiliana Salidua i Mihaela Djipala.

Sud donosi

### R j e š e n j e

1. Današnje ročište se odgoda, a slijedeće određuje za dan

**12. ožujka 2018. u 9,00 sati soba 42/II kat**

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će se svjedocima Massimilianu Salidu i Mihaelu Djipalu poziv uručiti na adrese koje se već nalaze u sudskom spisu, s time da će poziv sa svjedoka Salidu biti preveden po sudskom tumaču te će isti biti saslušan uz prisutnost stalnog sudskog tumača za talijanski jezik.

Nakon pročitano g zapisnika stranke nemaju primjedbi na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,07 sati.

Sutkinja:

Stranke:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Zapisničar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_





Klasa: 120-11/18-01/1

Ur. broj: 08-206-18

Ovršenik: 3 skale d.o.o. u stečaju [OIB: 23854277311]

### Očevidnik o danima insolventnosti

Broj dana neprekidne blokade:

Ukupni broj dana blokade u prethodnih 6 mjeseci: 0

2015																																		
Siječanj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
Veljača	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28						
Ožujak	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
Travanj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30				
Svibanj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
Lipanj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30				
Srpanj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
Kolovoz	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
Rujan	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30				
Listopad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
Studen	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30				
Prosinac	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			

n	oznaka dana na koji je ovršenik bio blokiran
□	oznaka dana u kojem je ovršenik bio deblokiran, a zatim istog dana blokiran
■	oznaka dana neprekidne blokade
	oznaka dana na koji ovršenik nije bio blokiran

Ovjera Agencije

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR ZAGREB  
POSLOVNICA VELIKA GORICA

6



Datum:08.01.2018.

Financijska agencija / Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb / [info@fina.hr](mailto:info@fina.hr) / besplatni telefon 0800 0080 / [prisilna.naplata@fina.hr](mailto:prisilna.naplata@fina.hr)  
Radno vrijeme Odjela za odnose s korisnicima radnim danom od 7:30 - 22:00, subotom od 8:00 - 13:00 sati.





**REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU****Z A P I S N I K**

s pripremnog ročišta koje je održano 21. studenog 2017.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sutkinja:  
Ivana Manestar

Zapisničar:  
Petra Komučar

Pravna stvar:  
Tužitelj: 3 SKALE d.o.o. u stečaju,  
Zagreb, Bogovićeve 1, OIB:  
23854277311

Tuženik: ITAL – OPREMANJE d.o.o.,  
Zagreb, Turanjska 15, OIB:  
40227381213

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog  
dužnika

Sudac otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: Nikola Remenar, odvjetnik u OD Remenar & Remenar, prema punomoći u spisu  
Za tuženika: Dolores Radovanović, odvjetnica u zamjenu za odvjetnika Romana Bihara,  
prema punomoći u spisu

Na upit suda da li je tuženik primio tužiteljev podnesak od 11. listopada 2017.,  
punomoćnica tuženika odgovara da jest.

Na upit suda na što se odnosi potraživani iznos iz točke 3. tužbenog zahtjeva u visini  
od 1.385.949,40 kn, punomoćnik tužitelja pojašnjava da se isti odnosi na razliku u cijeni za  
robu koja se navodi u računu tužitelja VP01/2014 od 2. listopada 2014. odnosno tvrdi da kada  
je nekoliko mjeseci prije izdavanja tog računa tužitelj kupovao tu istu robu od tuženika da je  
kupoprodajna cijena iste bila 3 puta veća od kupoprodajne cijene po kojoj je tužitelj prodao  
tuženiku tu istu robu, a navedeni iznos u točki 3. tužbenog zahtjeva odnosi se na razliku  
između te dvije kupoprodajne cijene.

Na upit suda čime tužitelj dokazuje da je postao nesposoban za plaćanje 20. lipnja  
2014., punomoćnik tužitelja odgovara da se obvezuje u kraćem roku dostaviti sudu podatke  
od FINA-e o danima nesposobnosti za plaćanje tužitelja.

Punomoćnica tuženika predaje u jednom primjerku sudu, a u drugom neposredno  
protivnoj stranci podnesak s opsežnom dokumentacijom iz koje da proizlazi osnovanost  
navoda tuženika o sklapanju ugovora o opremanju 05/2014 i o njegovom izvršavanju s  
obzirom da se dostavljaju otpremnice, bjanko zadužnice koje je tužitelj izdao temeljem tog  
ugovora i isprave o popravcima koji su vršeni unutar jamstvenog roka.

Punomoćnik tužitelja predlaže da mu se dodijeli kraći rok radi očitovanja na danas  
zaprmljeni podnesak i dokumentaciju tuženika.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Punomoćnica tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

### R j e š e n j e

1. U stadiju glavne rasprave biti će izveden dokaz saslušanjem svjedoka, nekadašnjih zastupnika po zakonu tužitelja, Massimiliano Salidu, Torino, Via Principi D, Acaja 30, Italija i Mihaela Djipala, Selce, Stjepana Brozovića 19, kao i zastupnika po zakonu tuženika, Igora Šupera koji će se pozvati putem punomoćnika tuženika, kako bi se utvrdilo postoji li ugovor o kupoprodaji koji se pobija tužbenim zahtjevom ili takav pravni odnos nije postojao, već se je radilo isključivo o povratu pokretnina koje su bile vlasništvo tuženika.

2. Zaključuje se prethodni postupak, a ročište za glavnu raspravu određuje se za dan

9. siječnja 2018. u 9,00 sati, soba 42/II kat ✓

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će se svjedocima Massimilianu Salidu i Mihaelu Djipalu pozivi uručiti na adrese navedene u točki 1 ovog rješenja, a ZZ tuženika Igor Šuper poziva se putem punomoćnice tuženika.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,17 sati.

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar: