



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Drščavka 1, Pazin

P-180/2025-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Ivanu Dujiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BESTRENT d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 14, OIB 78286431452, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Obradović, odvjetnik u Zagrebu, Hanuševa 2, protiv tuženika MARIO DEROSI vl. obrta "DEROSS METALI", Labin, Vinež, Vinež 338A, OIB 90670754845, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o. Rijeka, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 14. svibnja 2026., na dan objave 17. lipnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženom MARIO DEROSI iz Labina, Vinež, Vinež 338A, OIB 90670754845, kao vlasnik „Derossi metal“ obrta za proizvodnju i metalnu galanteriju, Labin, Vinež 338/A da tužitelju BESTRENT d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 14, OIB 78286431452 isplati iznos od 4.607,63 EUR sa zakonskom zateznom kamatom propisanom čl. 29 Zakona o obveznim odnosima (koja se primjenjuje za odnose između trgovaca i osoba javnog prava) tekućom od 08. svibnja 2025. godine do isplate, kao i da tužitelj naknadi prouzročeni parnični trošak uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu propisanu člankom 29. Zakona o obveznim odnosima tekuću od presuđenja do isplate, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II Odbija se tužitelj za naknadu troškova postupka, u cijelosti.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su on i tuženik bili u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o najmu građevinskih strojeva i alata, koji ugovor je zaključen 4. listopada 2018. i kojim ugovorom je tuženik od tužitelja iznajmio zglobnu dizel platformu za gradilište Stridon Sesevete, Kelekova, a koji stroj je tužitelj iznajmio od vlasnika stroja UP lifts d.o.o. Zagreb. Prilikom povrata stroja nikoga nije bilo na gradilištu, a prema primopredajnom zapisniku trgovačkog društva UP lifts d.o.o. gorivo nije bilo natočeno i stroj je vraćen sa oštećenim gumama. Trgovačko društvo UP lifts d.o.o. Zagreb ispostavilo je tužitelju račun za uslugu točenja goriva, utočeno gorivo i dvije oštećene gume, a o kojem računu je tuženik bio odmah i bez odgode obavješten, ali isti nije pokazao nikakvu volju da zajednički s tužiteljem pokuša postići nagodbu s trgovačkim društvom UP lifts d.o.o. Zagreb, te tužitelj nastavno nije platio dostavljeni mu račun.

Trgovačko društvo UP lifts d.o.o. Zagreb temeljem ispostavljenog računa pokrenulo je ovršni postupak pred Javnim bilježnikom Jasnom Zorić iz Zagreba pod poslovnim brojem Ovr-172/2018 u kojem postupku je doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i protiv kojeg rješenja je tužitelj podnio pravovremeni prigovor, te se je postupak nastavio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-385/2019. U postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu donesena je presuda 7. studenog 2024. protiv koje je tuženik ovdje tužitelj podnio žalbu koja žalba je djelomično uvažena, te je drugostupanjskom presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem PŽ-867/2025 od 17. ožujka 2025. godine ovdje tužitelju naloženo platiti trgovačkom društvu UP lifts d.o.o. Zagreb iznos od 2.328,41 EUR sa zakonskom zateznom kamatom, te ovršni trošak u iznosu od 57,79 EUR sa zakonskom zateznom kamatom, kao i parnični trošak u iznosu od 1.573,37 EUR. Temeljem gornje pravomoćne drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. PŽ-867/2025 od 17. ožujka 2025. ovdje tužitelj isplatio je trgovačkom društvu UP lifts d.o.o. 7. svibnja 2025. ukupan iznos od 4.607,63 EUR, a sve radi izbjegavanja daljnjih nepotrebnih troškova prisilne naplate putem FINE. Kako je za sve gornje iznose isplaćene po ovdje tužitelju trgovačkom društvu UP lifts d.o.o. Zagreb isključivo odgovoran ovdje tuženik budući se je stroj samo i isključivo nalazio kod istoga od trenutka preuzimanja do trenutka vraćanja, to je tužitelj zatražio od tuženika da mu isplati gore plaćene iznose, a na koje traženje se je tuženik ogлуšio. Tužitelj se je nakon zaprimanja drugostupanjske presude i izvršenog plaćanja u više navrata obraćao tuženiku radi pokušaja postizanja eventualnog mirnog rješenja predmeta spora, te je od tuženika potraživao samo i isključivo iznos koji je platio trgovačkom društvu UP lifts d.o.o. Zagreb temeljem gore citirane pravomoćne drugostupanjske presude, iako je tužitelj u gornjem postupku imao i dodatnih troškova (svojeg zastupanja po odvjetniku, troškove sudskih pristojbi, troškove postupka osiguranja koje je pokrenulo trgovačko društvo UP lifts d.o.o. i dr.), međutim, tuženik se ogлуšio na sve pozive tužitelja, te slijedom prednjeg tužitelj ustaje s ovom tužbom i predlaže da sud donese presudu – sa sadržajem kao u točki I izreke ovog rješenja.

2. Tuženiku je poziv na odgovor na tužbu (u roku od 40 dana) dostavljen 29. srpnja 2025. (dostavnica uz str. 22 spisa), ali tuženik nije dostavio odgovor na tužbu. Tek u podnesku od 13. svibnja 2026. tuženik je osporio tužbeni zahtjev po osnovu i visini.

3. Odredbom čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) propisano je da će se, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogлуhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi; 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje se općepoznate, 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu).

4. Uvidom u tužbu i njoj priložene isprave sud je zaključio da iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenoga zahtjeva.

Naime, sam je tužitelj u tužbi naveo da prilikom povrata stroja nikoga nije bilo na gradilištu, a iz presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-867/2025-2 od 17. ožujka 2025., koju je tužitelj dostavio uz tužbu (str. 9-15 spisa), jasno proizlazi (točka 18. obrazloženja) da je odlučna činjenica za prihvaćanje tužbenog zahtjeva upravo to što tuženik (ovdje tužitelj) nije bio prisutan primopredaji ni izvidu štete pa da je, stoga, on (u tom predmetu tuženik, ovdje tužitelj) pristao na sav rizik postupanja (u

smislu čl. 15.3. Općih uvjeta i pravila poslovanja) pa da upravo zbog toga mora prihvatiti štetu.

Osim toga, iz same tužbe i njoj priloženih isprava nije bilo jasno od kakvog je značaja presuda u tom predmetu (Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-385/2019, između tužitelja UP LIFTS d.o.o. Zagreb i tuženika BESTRENT d.o.o. Zagreb) za ovdje tuženika, a osobito je li u odnosu na njega došlo do intervencijskog efekta (sudjelovanjem ovdje tuženika kao umješača u tom predmetu ili njegovim obavještanjem o parnici, sukladno čl. 211. ZPP-a).

Stoga sud nije donio presudu zbog ogluhe već je odredio pripremno ročište.

5. Proveden je dokazni postupak uvidom u isprave u spisu i saslušanjem svjedoka Edisona Kramera.

6. Tužbeni zahtjevi nije osnovan.

7. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava (čl. 221. a ZPP-a). Tužitelj nije dokazao visinu utužene tražbine niti je predložio adekvatne dokaze za njezino utvrđenje, a sud te dokaze nije mogao izvesti po službenoj dužnosti već samo na prijedlog stranke (čl. 219. ZPP-a).

Iz dostavljenih isprava nije razvidno da bi u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-385/2019 (između tužitelja UP LIFTS d.o.o. Zagreb i tuženika BESTRENT d.o.o. Zagreb) za ovdje tuženika došlo do intervencijskog efekta (bilo sudjelovanjem ovdje tuženika kao umješača u tom predmetu, bilo njegovim obavještanjem o parnici, sukladno čl. 211. ZPP-a). Iz obavijesti suda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-385/2019 od 4. lipnja 2019. (na str. 41 ovog spisa) proizlazi da je o toj parnici sukladno čl. 211. ZPP-a obaviještena pravna osoba Derossi metali d.o.o. Labin (provjerom je utvrđeno da je upisana u sudski registar ovog suda), a ne ovdje tuženik.

Dakle, u odnosu na ovdje tuženika u predmetnoj parnici (Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-385/2019) nije nastupio intervencijski efekt. Stoga, imajući u vidu da je tuženik osporio i osnov i visinu tužbenog zahtjeva, sud visinu tužbenog zahtjeva nije mogao utvrditi samo na temelju presude donesene u tom postupku, a niti na temelju vještačenja provedenog u tom predmetu (koje se spominje u obrazloženju te presude).

8. Da bi tužitelj uspio s tužbenim zahtjevom za isplatu trebao je (kumulativno) dokazati osnov i visinu svoje tražbine. Na temelju dokaza koji su izvedeni u ovom postupku sud nije mogao utvrditi visinu tužbenog zahtjeva. Budući da tužitelj nije dokazao visinu tražbine sud nije mogao prihvatiti tužbeni zahtjev neovisno o tome je li tražbina (eventualno) utemeljena na valjanom osnovu. Stoga se sud u ovoj presudi nije upuštao u ocjenu osnovanosti tražbine, već je (jer tužitelj nije dokazao visinu utužene tražbine) odbio tužbeni zahtjev (točka I izreke).

9. Temeljem odredbe čl. 154. ZPP-a, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka (točka II izreke).

U Pazinu, 17. lipnja 2026.

Sudac

Ivan Dujić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od petnaest dana od dana dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

**DNA:**

- tužitelju po pun., uz rješenje o pristojbi na presudu,
- tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30889-8fe59**

Kontrolni broj: **05b71-3e81b-12254**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.