



**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**

**Igor Kalebić i Jadranka Kalebić**

SPLIT, Vukovarska 53

Tel: 021/480-639; fax: 021/411-076, mob: 098/225-703; 098/370-606

e-mail: [odvjetnik.jkalebic@inet.hr](mailto:odvjetnik.jkalebic@inet.hr), [jadranka.kalebic@gmail.com](mailto:jadranka.kalebic@gmail.com)

**14. St-294/2017**

**(Ex: 14. St-1735/2015)**

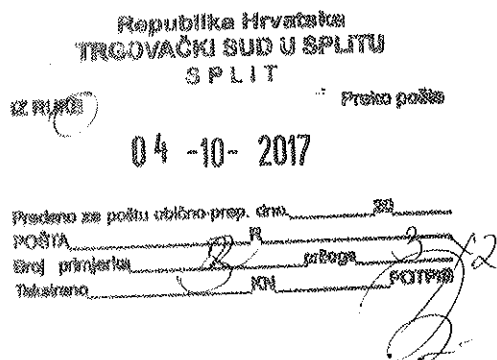
**VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**ZAGREB**

**putem**

**TRGOVAČKI SUD**

**SPLIT**



**STEČAJNA VJEROVNICA: MAJA ROJE OIB 46791488631**, iz Splita,  
Dobrilina 14, zastupana po odvjetnicima Igoru  
Kalebiću i Jadranki Kalebić iz Splita, Vukovarska  
53.

**STEČAJNI DUŽNIK: stečajna masa iza dužnika ELEKTROKOMERC d.o.o.**  
Split, OIB 41925407144, Boktulin put b.b., Split.

**REVIZIJA STEČAJNE VJEROVNICE**

protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda  
Republike Hrvatske u Zagrebu br. 19 Pž-  
4246/2017-3 od 13. srpnja 2017. i  
Rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
14. St-294/2017 (Ex: 14. St-1735/2015)  
od 16. svibnja 2017.

punomoć u spisu  
trostruko

I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu br. 19 Pž-4246/2017-3 od 13. srpnja 2017., odbijena je žalba Maje Roje i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu 14. St-294/2017 (14. St-1735/2015) od 16. svibnja 2017. kojim je odbačena prijava tražbine stečajne vjerovnice Maje Roje iz Splita kao nepravodobna.

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu br. 19 Pž-4246/2017-3 od 13. srpnja 2017. objavljeno je na e-oglasnoj ploči sudova 04. rujna 2017.

DOKAZ: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu br. 19 PŽ-4246/2017-3 od 13. srpnja 2017., rješenje Trgovačkog suda u Splitu 14. St-294/2017 (14. St-1735/2015) od 16. svibnja 2017.

II. Revizija se podnosi pozivom na članak 19. stavak 8. Stečajnog zakona (NN 71/15), jer odluka suda ovisi o rješenju materijalnopravnog i postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

III. U postupku pred prvostupanjskim sudom odbačena je prijava potraživanja stečajne vjerovnice Maje Roje kao nepravodobna. Protiv rješenja o odbacivanju Trgovačkog suda u Splitu 14. St-294/2017 (14. St-1735/2015) od 16. svibnja 2017. Maja Roje izjavila je žalbu, te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu donio rješenje br. 19 PŽ-4246/2017-3 od 13. srpnja 2017. kojim je žalba odbijena i potvrđeno rješenje o odbacivanju prijave stečajnog potraživanja.

Predmetna revizija podnosi se jer odluka suda ovisi o rješenju materijalnopravnog i postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Naime, prvostupanjski je sud povrijedio zakon na štetu Maje Roje kada suprotno odredbama članka 131. Stečajnog zakona (NN 71/15), istoj nije dostavio rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-294/2017 (14. St-1735/2015) od 24. ožujka 2017. Upravo je Maja Roje kao predlagatelj, dostavila sudu podnesak od 14. ožujka 2017. kojim je predložila da se nad Elektrokomerc d.o.o. Split provede redoviti stečajni postupak. Na Maju Roje se kao predlagateljicu trebao primjenjivati članak 131. Stečajnog zakona (NN 71/15) koji propisuje obvezu suda rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti između ostalih i podnositelju prijedloga. Sud nesporno punomoćnicima Maje Roje, kao niti njoj osobno, nije dostavio navedeno rješenje, što predstavlja kršenje prava stečajne vjerovnice koja proizlaze iz Zakona.

Suviše, rješenje o otvaranju stečajnog postupka sud je izravno dostavio ostalim osobama koje predmetni zakonski članak navodi i to: poreznoj upravi, nadležnom državnom odvjetništvu, zemljišniku, sudskom registru, ali ne i predlagatelju, što predstavlja kršenje zakona na štetu stečajne vjerovnice.

U stečajnim postupcima, predlagatelju se vrši izravna dostava, te propuštanje takvog oblika dostave predstavlja nejednako postupanje u primjeni Stečajnog zakona u usporedbi s drugim osobama, što je dovelo i do neravnopravnosti Maje Roje u odnosu na druge građane, odnosno osobe u istoj pravnoj situaciji.

Pozivanje prvostupanjskog i drugostupanjskog suda da bi predmetno rješenje bilo objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova, ne predstavlja dostavu u smislu članka 131. Stečajnog zakona, jer taj članak propisuje izravnu dostavu pismena osobama navedenim u članku (među kojima je i predlagatelj), te se isticanje rješenja na e-

oglasnoj ploči sudova ne može smatrati urednom dostavom predlagateljici u smislu članka 131. Stečajnog zakona.

Obzirom na propust suda izravno dostaviti predlagateljici rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-294/2017 (14. St-1735/2015) od 24. ožujka 2017., rokovi utvrđeni tim rješenjem su za predlagateljicu trebali iznova teći.

Dakle, navedenim propustom izvršiti izravnu dostavu rješenja predlagateljici, povrijeđen je zakon na štetu iste, te je dovedena u neravnopravan položaj prema drugim sudionicima postupka, kao i drugim predlagateljima u stečajnim postupcima koji se provode u Republici Hrvatskoj, kojima je rješenje izravno dostavljeno, što je dovelo do kasnijih problema u svezi s podnošenjem prijave stečajnog potraživanja Maje Roje.

**Postavlja se pitanje, da li propust suda izravno izvijestiti sudionika postupka (predlagatelja) dostavom rješenja, predstavlja propust radi kojeg za tu stranku rokovi počinju iznova teći?**

IV. Maja Roje je bivša radnica stečajnog dužnika, što je razvidno iz dokumentacije koju je ista priložila prijedlogu od 14. ožujka 2017. Naime iz priloženih presuda Općinskog suda u Splitu broj IV P-3151/95 od 03. veljače 2005., Općinskog suda u Splitu broj IV P-544/06 od 11. svibnja 2007., Općinskog suda u Splitu broj IV P-863/07 od 25. ožujka 2008., Općinskog suda u Splitu IV P-909/08 od 27. studenog 2012., razvidno je da su se postupci vodili i pravomoćno okončani radi neisplate plaće Maji Roje od strane stečajnog dužnika upravo u svojstvu radnice stečajnog dužnika. Da je Maja Roje radnica stečajnog dužnika razvidno je i iz Obračuna poreza, prireza i doprinosa za Maju Roje sačinjenog od Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Isl klasa: 411-01/17-01/2, urbroj: 513-07-29/08-17-2 od 19. siječnja 2017. Ujedno pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu IV P-1342/99 od 14. studenog 2000. koja je postala pravomoćna 19. studenog 2001., utvrđeno je da je stečajna vjerovnica Maja Roje kod stečajnog dužnika u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, te je naloženo stečajnom dužniku vraćanje stečajne vjerovnice na rad. Temeljem navedene presude, Maja Roje je zatražila ovrhu vraćanjem na rad koji se postupak pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod brojem Ovr-27/02, što svakako potvrđuje da je Maja Roje radnica, odnosno bivša radnica stečajnog dužnika.

Navedenu dokumentaciju, priloženu prijedlogu od 14. ožujka 2017. stečajna je upraviteljica imala u vrijeme dok je odlučivala o prijavljivanju tražbina radnika i bivših radnika stečajnog dužnika, tako da je ista, unatoč tome što u vrijeme otvaranja stečajnog postupka po podacima HZMO-a stečajni dužnik nije imao zaposlenih, bila upoznata da stečajni dužnik ima bivšu radnicu koja ima potraživanja prema stečajnom dužniku, a to je upravo Maja Roje.

Obzirom na takav status Maje Roje, stečajna upraviteljica je sukladno članku 257. st. 3. Stečajnog zakona bila dužna prijaviti tražbinu stečajne vjerovnice, što

ista nije učinila, što također predstavlja kršenje Zakona na štetu stečajne vjerovnice Maje Roje, a ne samo na njenu štetu nego i na štetu državnog proračuna RH, obzirom da se iz dokumentacije koja je priložena prijedlogu vidi da je porezna uprava na plaću koja je presuđena navedenim presudama obračunala poreze i doprinose koje bi stečajni dužnik trebao uplatiti u državni proračun.

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u tijeku je bio i ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu broj Ovr-5679/11 u kojem je Maja Roje tražila prisilnu naplatu neisplaćenih plaća. Stečajna upraviteljica je morala znati da društvo Elektrokomerc d.o.o. Split kojem je postavljena kao stečajna upraviteljica vodi ovaj postupak.

Iz presude Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Hrvatske (Zahtjev br. 43595/06-presuda od 19. lipnja 2008.), utvrđeno je da stečajna upraviteljica kao zastupnica javne vlasti imenovana od strane nadležnog Trgovačkog suda ima dužnost da pravilno rješava sva pitanja koja se odnose na imovinu stečajnoga dužnika, uključujući i tražbine svih potencijalnih vjerovnika prema toj imovini.

U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je morala znati da se postupak pred Općinskim sudom u Splitu vodi i da ga vodi bivša radnica stečajnog dužnika za koju je stečajna upraviteljica dužna prijaviti tražbinu.

Navedeno postupanje, odnosno nepostupanje stečajne upraviteljice koja nije prijavila tražbinu Maje Roje kao bivše radnice stečajnog dužnika iako je bila, odnosno morala biti upoznata sa takvim statusom Maje Roje kod stečajnog dužnika, također predstavlja nejednako postupanje u primjeni Stečajnog zakona u usporedbi s drugim osobama, što je dovelo do neravnopravnosti Maje Roje u odnosu na druge građane u istoj pravnoj situaciji.

**Postavlja se pitanje da li stečajni upravitelj koji je propustio prijaviti potraživanje radnika ili bivšeg radnika stečajnog dužnika to može učiniti naknadno, te koje su posljedice za stečajnog upravitelja koji to nije učinio?**

V. Stečajna vjerovnica Maja Roje je prijavu potraživanja podnijela u roku, uloživši istu u pretinac stečajne upraviteljice Dunje Krstulović koji se nalazi na Trgovačkom sudu u Splitu.

Naime, u telefonskom razgovoru vođenom između punomoćnice stečajne vjerovnice Maje Roje, odvjetnice Jadranke Kalebić i stečajne upraviteljice Dunje Krstulović dana 02. svibnja 2017., koji je dan bio zadnji dan roka za podnošenje prijave potraživanja u stečajnom postupku, stečajna upraviteljica je uputila punomoćnicu da prijavu potraživanja za stečajnu vjerovnicu Maju Roje uloži u pretinac stečajne upraviteljice Dunje Krstulović na Trgovačkom sudu u Splitu. Istog dana, dakle 02. svibnja 2017., prijava stečajnog potraživanja sa svim prilogima, uložena je u pretinac stečajne upraviteljice na Trgovačkom sudu u Splitu. Punomoćnica stečajne upraviteljice je smatrala da je prijava podnesena u roku, te je tek na ispitnom ročištu koje se održalo dana 16. svibnja 2017. na Trgovačkom sudu u Splitu saznala da je stečajna upraviteljica prijavu potraživanja

stečajne vjerovnice Maje Roje preuzela iz pretinca 04. svibnja 2017., te je smatra nepravodobnom.

Po očitovanju stečajne upraviteljice, stečajni sudac je donio osporavano rješenje kojim je stečajnu prijavu Maje Roje odbacio. Međutim, prijava potraživanja uložena je u pretinac u roku, dana 02. svibnja 2017., te je treba smatrati pravodobnom. U obrazloženju rješenja navodi se kako je stečajna upraviteljica u svibnju 2017. iz pretinca na Trgovačkom sudu u Splitu poštu preuzela dana 04. svibnja 2017., koji je prvi dan da je u mjesecu svibnju 2017. stečajna upraviteljica preuzela poštu iz pretinca. Dakle, ista nije preuzimala poštu 02. svibnja 2017. kada su punomoćnici stečajne vjerovnice prijavu predali i uložili u pretinac stečajne upraviteljice.

Obzirom na navedeno, stečajna vjerovnica Maja Roje, putem svojih punomoćnika, dovedena je u zabludu na način da je smatrala kako će prijava potraživanja uložena u pretinac stečajne upraviteljice biti smatrana pravovremenom, što ista i jest, obzirom da je uložena u službeni pretinac stečajne upraviteljice na Trgovačkom sudu u Splitu dana 02. svibnja 2017.

Prvostupanjski i drugostupanjski sud utvrdili su da takva prijava nije pravovremena, što je dovelo do neravnopravnosti Maje Roje u odnosu na druge građane u istoj pravnoj situaciji.

**Postavlja se pitanje da li se prijava uložena u pretinac stečajne upraviteljice na Trgovačkom sudu može smatrati pravovremenom?**

VI. Slična pravna situacija opisana je u postupku koji se pod nazivom Ismeta Bačić protiv Hrvatske broj Zahtjeva 43595/06, vodio pred Europskim sudom za ljudska prava u kojem je donesena presuda od 19. lipnja 2008. kojom je utvrđeno da je Republika Hrvatska na štetu podnositeljice povrijedila članak 6. st. 1. Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama – pravo na pošteno suđenje, te članak 1. Protokola 1. uz Konvenciju – zaštita vlasništva, te je Republici Hrvatskoj naloženo snositi nastalu štetu i troškove postupka.

Navedena presuda dostavlja se u prilogu.

VII. Slijedom iznesenog, razvidno je da je na štetu Maje Roje počinjeno više materijalnopравnih i postupovnih povreda zakona, što je dovelo do nejednake primjene zakona i neravnopravnosti Maje Roje u odnosu na ostale građane u istoj ili sličnoj pravnoj situaciji.

Dakle, predlaže se tome sudu reviziju Maje Roje prihvatiti u cijelosti, preinačiti pobijana rješenja i utvrditi prijavu potraživanja stečajne vjerovnice Maje Roje pravodobnom, a podredno rješenja ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje s uputom da se prijavu stečajne vjerovnice Maje Roje prihvati kao pravodobnu.

U Splitu, 04. listopada 2017.

Za steč. vjerovnicu  
Punomoćnici

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
Igor Kalebić & Jadranka Kalebić  
SPLIT, Stanišanska 4  
tel: 021/480-639, fax: 021/480-642