



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

(42)



Poslovni broj: 30 Pž-1581/2019-4

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

R JE Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi vjerovnika STJEPANA MALETIĆA iz Brezovice, Kostenjaki 16, OIB 26620394672, kojeg zastupa punomoćnica Ana Kebet, odvjetnica iz Zagreba, protiv dijela djelomičnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Stjepana Maletića iz Brezovice, Kostenjaki 16, kao neosnovana i potvrđuje djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u odnosu na tog vjerovnika.

Obrazloženje

Djelomičnim rješenjem prvostupanjskog suda o osporenim tražbinama, uz ostalo je osporena i tražbina vjerovnika Stjepana Maletića kao tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 107.604,16 kn, te je taj vjerovnik upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, odnosno na predlaganje nastavka parnice, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja toga dijela djelomičnog rješenja u bitnome proizlazi da se ono temelji na odredbama čl. 265. do čl. 267. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da se tražbina vjerovnika Stjepana Maletića u iznosu od 107.604,16 kn odnosi na naknadu plaće za prekovremeni rad i na zatezne kamate, da je stečajni upravitelj tu tražbinu osporio, jer prijava tražbine nije dokumentirana te da za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Protiv tog dijela djelomičnog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Stjepan Maletić u bitnome navodeći da ne prihvaća utvrđenje da njegova tražbina nije dokumentirana jer je uz svoju prijavu tražbine u iznosu od 107.604,16 kn, podnesenu 1. prosinca 2017., dostavio dokumentaciju iz koje je razvidan točan broj prekovremenih sati, i to putne radne listove i obračune plaća za razdoblje od siječnja 2013. do srpnja 2017. Navodi kako se usporedbom podataka iz obračuna plaća s podacima iz putnih radnih listova te matematičkim obračunom

može utvrditi točan broj neplaćenih prekovremenih sati na koje se odnosi njegova prijava tražbine u iznosu od 107.604,16 kn. Predlaže navedeni pobijani dio djelomičnog rješenja ukinuti.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu utvrdio da je vjerovnik Stjepan Maletić u dokaz postojanja svoje tražbine, uz prijavu tražbine u iznosu od 107.604,16 kn, koju je taj vjerovnik osobno podnio 1. prosinca 2017., dostavio putne radne listove, dok su obračuni plaće dostavljeni uz prijavu tražbine tog vjerovnika u iznosu od 97.277,67 kn od 21. prosinca 2017., koju je sastavio stečajni upravitelj, a potpisao vjerovnik Stjepan Maletić.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši navedeni pobijani dio djelomičnog rješenja sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je navedeni pobijani dio djelomičnog rješenja pravilan i zakonit.

U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijanu odluku prvostupanjski sud je dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Prvostupanjski sud je pobijani dio djelomičnog rješenja, koji se odnosi na vjerovnika Stjepana Maletića, donio pravilnom primjenom odredaba čl. 265., čl. 266. i čl. 267. SZ-a s obzirom na to da za prijavljenu tražbinu u iznosu od 107.604,16 kn ne postoji ovršna isprava.

Obračuni plaće koji prema odredbi čl. 93. st. 3. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14 i 127/17) predstavljaju ovršnu ispravu, dostavljeni su uz prijavu tražbine tog vjerovnika u iznosu od 97.277,67 kn od 21. prosinca 2017., koju prijavu je sastavio stečajni upravitelj, a potpisao vjerovnik Stjepan Maletić, a na koju prijavu tražbine se pobijani dio djelomičnog rješenja ne odnosi.

Slijedom toga, vjerovnik Stjepan Maletić svojim žalbenim navodima nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog dijela djelomičnog rješenja pa je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Maletić