

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na posl. br. ST-529/17 TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

23. 07. 2019

PRIMLJENO

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju**, Augusta Šenoa 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnik: **RADMILA ZIRIĆ**, Zagreb, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, zastupana po
odvjetnici Mirni Peršić Kučalo iz Zagreba, Illica 106

ŽALBA - PRAVODOBNA

na rješenje Naslovnog suda od 04.07.2019., objavljeno 05.07.2019., br. gornji

3x

Dana 05. srpnja 2019. godine Naslovni sud je donio Rješenje kojim se utvrđuju i osporavaju tražbine vjerovnika koji su prijavili svoja potraživanja u predmetni postupak koji se vodi nad Stečajnim dužnikom.

U ostavljenom zakonskom roku Stečajni vjerovnik ulaže žalbu radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitnih povreda odredaba postupka, te
- pogrešne primjene materijalnog prava i to Stečajnog zakona, a podredno i Zakona o obveznim odnosima, Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o radu.

Žaliteljica ulaže žalbu po više osnova, kako je i navedeno, budući ista nije vjerovnik isključivo Stečajnog dužnika jer je bila u radnom odnosu kod pravnog prednika Stečajnog dužnika TD Industrogradnja grupa d.d., čijim prestankom postojanja su osim Stečajnog dužnika nastala i dva druga društva i to Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d., koji u ovom stečajnom postupku nastupaju kao vjerovnici Stečajnog dužnika koji osporavaju tražbine Žaliteljici kao i ostalim vjerovnicima koji su izvršili prijavu svojih tražbina.

Kao najbitnije Žaliteljica ističe kako je u ovom postupku trebalo razjasniti i donijeti odluku vezano za podjelu Stečajnog dužnika te o solidarnoj obvezi društava Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d. koji u ovom postupku dolaze u svojstvu stečajnih vjerovnika, dok se tek nakon zauzimanja stava o njihovoj solidarnoj obvezi predmetni postupak može nastaviti po zakonu.

Naime, Žaliteljica je bila radnik kod pravnog prednika ovdje Stečajnog dužnika i sva njezina potraživanja prema pravnom predniku sva tri navedena trgovačka društva nastala su **prije podjele društva** i prije sastavljanja Plana podjele ovdje stečajnog dužnika od 10.04.2017., slijedom čega bi ovdje prijavljena tražbina trebala biti sastavnim dijelom Plana podjele, odnosno raspoređena kao obveza jednom od tri novonastala društva, međutim tome nije tako.

Stoga su sva tri novonastala društva proizašla iz statusnih promjena pravnog prednika ovdje Stečajnog dužnika, društva Industrogradnja grupa d.d. - vjerovnici Žaliteljice, a ne samo Stečajni dužnik.

Dakle, zauzimanje stava kako je samo Stečajni dužnik ili Stečajni dužnik zastupan po vjerovnicima - društvima koja su iz njega nastala Planom podjele iz 2017. u obvezi namiriti tražbinu Žaliteljice zakonski je nedopustivo i neosnovano.

Vezano za Plan podjele društva ISTO d.d. Žaliteljica ističe sljedeće.

U obavijesti društva ISTO d.d. od 10.03.2017. navodi se da je uprava "dana **07.03.2017. godine dostavila sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem R3-17/622 Plan podjele kojim se vrši podjela (odvajanje s osnivanjem) društva ISTO d.d.**" dok se u Planu podjele, izričito navodi (str. 3) kako je odgovorna osoba/član uprave društva ISTO d.d. Josip Galinec predmetni Plan, temeljem kojeg su u konačnici sve statusne promjene i podjele izvršene, sastavio dana 10.04.2017.

DOKAZ: Plan podjele TD ISTO d.d. od 10.04.2017. u sudskom spisu, po potrebi pribava Palan podjele iz sudskog registra Naslovnog suda

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako je navedeno društvo objavilo na svojoj internetskoj stranici i dostavilo sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu jedan Plan podjele društva, dok je izglasan i u sudskom registru proveden drugi – izmijenjeni Plan u odnosu na prvobitni.

Nadalje, iz Statuta društva ISTO d.d., koji također prileži Planu podjele dostavljenom u sudski spis, navedeno je (čl. 17.) kako glavna skupština može donositi odluke ako u njenom radu sudjeluju dioničari koji raspolažu dionicama čiji ukupni nominalni iznos čini više od polovine iznosa temeljnog kapitala društva (kvorum) te da ista skupština donosi odluke običnom većinom glasova, ako Zakonom nije propisana neka druga većina.

U konkretnom slučaju, 25% glasova temeljem prethodno dobivenih punomoći imao je predsjednik uprave navedenog društva pa je, služeći se istima, iznio novi (kasnije u sudskom registru provedeni) Plan podjele društva, dok dakle nije postojala većina da bi se isti uopće mogao izglasati i provesti kasnije u sudskom registru, te je ovime počinjeno i kazneno djelo.

Konačno, da je Plan podjele društva ISTO d.d. zakonito i pravilno donesen njegovi pravni sljednici regularno bi izvršili prijenos prava vlasništva navedenim Planom svih raspoređenih nekretnina u zemljišnim knjigama, što nije bio slučaj kod Zemljišno-knjižnih odjela Pula i Novi Zagreb, koji su takve uknjižbe odbili provesti.

Navedeno proizlazi iz zk izvataka za nekretnine upisane kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišno-knjižnog odjela, u z.k.ul. 2622 k.o. Blato Novo koji se dostavlja u prilogu, a iz kojeg je razvidno da je isti sud rješenjem posl. br. Z-31484/17 odbio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva ovdje Vjerovnika ISTO Grupa d.d., te rješenjem posl. br. Z-6763/18 odbio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva ovdje Stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju, oba prijedloga predana temeljem Plana podjele društva ISTO d.d.

DOKAZ: zk izvadak z.k.ul. 2622 k.o. Blato Novo

Stoga su nekretnine ostale uknjižene na pravnog prednika ovdje Stečajnog dužnika i Vjerovnika TD Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d. – društvo INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska cesta 66.

Žaliteljičino potraživanje, odnosno odluka o njegovom djelomičnom priznanju i osporavanju istog navedeno je pod toč. 1.a), 2.a) redni br. 42. izreke, nadalje pod toč. 5. izreke i toč. 6. izreke Rješenja, dok se na str. 35 i 37 obrazlaže takva odluka.

Zbrajajući sve iznose (priznate i osporene) Žaliteljica ne dolazi do iznosa svoje prijavljene tražbine, niti iz obrazloženja pobijanog Rješenja može zaključiti u kojem dijelu potraživanja je isto priznato od strane Stečajnog upravitelja, koji dio potraživanja je osporen, te koji dio potraživanja je priznat od strane stečajnog upravitelja no osporen od strane vjerovnika Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d..

Obzirom na navedeno, izreka osporavanog rješenja je manjakava dok je obrazloženje nejasno. Uz to, sukladno odredbama ZPP-a i Zakona o radu a imajući u vidu upućivanje Žaliteljice u parnicu za osporeni iznos od 992.503,39 kn (toč. 5. izreke) protiv stečajnog dužnika, te za iznos od 29.945,34 kn

(toč. 6. izreke) protiv stečajnog dužnika, u kojoj parnici bi osporavatelji Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d. trebali nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika, proizlazi da Žaliteljica temeljem ovako donesene odluke nije u mogućnosti postaviti tužbeni zahtjev u redovnoj parnici. Naime, tužbeni zahtjev postavlja se navodeći pojedinačne iznose dospjelih a neisplaćenih mjesečnih plaća i drugih potraživanja proizašlih iz radnog odnosa, s točno navedenim danom dospelja svakog pojedinačno navedenog iznosa. U protivnom tužba nije podobna za raspravljanje, odnosno neuredna je.

Jednako tako, ukazuje se da upravo iz upućivanja Žaliteljice i ostalih vjerovnika navedenih u toč. 6. u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine protiv stečajnog dužnika, a u kojoj parnici bi upravo osporavatelji ISTO GRUPA d.d. i Industrogradnja d.d. trebali (prema izreci rješenja) **nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika proizlazi jedno od mogućih dva tumačenja (po ocjeni Žaliteljice):**

- ili sam Stečajni sud priznaje solidarnu odgovornost sva tri društva za prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, ili
- Sud donoseći ovakvu odluku čini bitnu povredu odredaba stečajnog postupka uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Naime, ovakva odluka sasvim je nezakonita i neosnovana. Osporavatelji bilo čije tražbine ne mogu nastupati u parnici pokrenutoj protiv Stečajnog dužnika u njegovo ime i za njegov račun jer takvo zakonsko ovlaštenje koje proizlazi iz Stečajnog zakona ima jedino i isključivo stečajni upravitelj.

Stoga je i u ovom dijelu osporavana odluka nezakonita.

Nadalje, na str. 37. osporavanog Rješenja, u pasusu 3, čak se netočno navodi da je pravni odnos koji uključuje eventualna potraživanja Žaliteljice u iznosu od 64.084,31 kn podjelom prešlo na društvo Industrogradnja d.d. i da će isto tamo biti regulirano. Iz Plana podjele društva ISTO d.d. jasno proizlazi da tražbina ovdje Žaliteljice nigdje nije evidentirana, a najmanje da bi se radilo o nekom "pravnom odnosu" koji bi joj omogućavao naplatu, pa je ovakvo odlučivanje stečajnog suda sasvim nerazumljivo, nezakonito i kontradiktorno ispravama u koje je isti sasvim sigurno izvršio uvid i koje su od ključne važnosti za zakonito odlučivanje u ovom postupku.

Drugim riječima, pravilnom i zakonito primjenom odredaba Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima, proizlazi da su ovdje Stečajni dužnik, društvo ISTO GRUPA d.d. i Industrogradnja d.d. pravni sljednici ranijeg društva Industrogradnja grupa d.d., slijedom čega su i **solidarni dužnici** za namirenje Žaliteljicine tražbine, jer ista nije navedena u Planu podjele Stečajnog dužnika.

Obzirom na navedeno, Žaliteljica ima na pravo zahtijavati ispunjenje obveze od svih društava nastalih podjelom TD Stečajnog dužnika i pravnim sljedništvom ranijeg pravnog prednika Stečajnog dužnika, kao što bi takvo pravo trebalo biti i osnaženo odgovarajućom i zakonitom sudskom odlukom.

U suprotnom, ukoliko bi osporavano rješenje dobilo svojstvo pravomoćnosti isto bi dovelo do ozbiljne pravne nesigurnosti i narušavanja prava građana u njihovim temeljnim i Ustavom zajamčenim pravima.

Stoga Žaliteljica predlaže osporavano rješenje ukinuti i predmet vratiti Naslovnom sudu na dopunu postupka i ponovno odlučivanje, ali pred drugim raspravnim sucem.

Budući je pred Trgovačkim sudom u Varaždinu u tijeku predstečajni postupak nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin, OIB: 03714155365, u spisu St-212/18, a imajući u vidu solidarnu odgovornost o kojoj je obrazloženo u ovoj žalbi, predlaže se u ukidnom rješenju naložiti stečajnom sudu spajanje tog postupka s predmetnim radi zajedničkog odlučivanja, podredno prekinuti predmetni postupak do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka St-212/18 nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin.

Radmila Zirić, po:
ODVJETNIK
MIRNA PERŠIĆ KUČALO
Zagreb - Ilica 106
Tel.: +385 1 4833 580