

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
ZAGREBAČKA 2,
31 000 OSIJEK

Vukovar, 24. lipnja 2025. godine

Posl. br.: St-273/2025

DUŽNIK:

DUNAV GRADNJA d.o.o., Vukovar, Kralja Petra Svačića 9, OIB: 65197572802

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
27-08-2025 god. u 2 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana 26-8-2025 god.
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -
manje plaćeno _____ € - podnesak primljen bez
pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
RG 448076154 HR Potpis čielatnika: *Furman*

001

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-273/2025 od 16. lipnja 2025. godine

2x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-273/2025 od 16. lipnja 2025. godine, odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- - bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- - pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- - pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako je sud zaključkom od 28. svibnja 2025. godine pozvao dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka te ujedno istog upozorio na posljedice nepostupanja po zaključku suda te kako dužnik nije postupio prema dostavljenom zaključku, uslijed čega je sud odbacio prijedlog kao nepotpun.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje

se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer **pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama – je li dužnik u ostavljenom roku postupio prema zaključku suda te dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.**

Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).

Prvostupanjski je sud pogrešno donio pobijanu odluku jer je u konkretnom slučaju dužnik u cijelosti postupio prema zaključku suda, a sud je isto previdio.

Naime, sud je zaključak kojim dužnika poziva na dopunu prijedloga objavio na e-oglasnoj ploči suda 28. svibnja 2025., isti se smatrao dostavljenim dužniku 5. lipnja 2025. godine, a **posljednji dan roka za postupanje prema zaključku suda bio je 13. lipnja 2025. godine.**

Dužnik je poslao podnesak s prilogima kojima u cijelosti postupa prema zaključku suda te dopunjuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka preporučenom pošiljkom koju je predao pošti 13. lipnja 2025. godine čime je postupio u roku.

Sud je već 16. lipnja 2025. godine (u ponedjeljak) donio pobijano rješenje o odbacivanju prijedloga, prije no što je u spis zaprimljen podnesak dužnika te mu na taj način onemogućio pravovremenu dostavu dokumentacije i daljnje sudjelovanje u postupku.

Iz spisa predmeta vidljivo je kako je dužnik predmetni podnesak predao pošti unutar ostavljenog roka i to 13. lipnja 2025. godine.

Time je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo pri donošenju pobijane odluke.

Riječ je o odlučnoj činjenici koju je sud pogrešno utvrdio te je nužno ispitati osporavano rješenje te isto ukinuti jer je sud potpuno nepravilno odbacio prijedlog.

V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-273/2025 od 16. lipnja 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.



DUNAV GRADNJA d.o.o.,
direktor Josip Rakinac