

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

08. 02. 2019

PRIMLJENO

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-7664/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom VITELLUS d.o.o. Preradovićeva 8, Križevci, OIB 44288621222, kojeg zastupa punomoćnik Petar Car, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-921/2015-5 od 15. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-921/2015-5 od 15. ožujka 2016.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-921/2015-5 od 15. ožujka 2016. u točkama I. i II. izreke otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Vitellus d.o.o. Preradovićeva 8, Križevci, OIB 44288621222. U točki III. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Sven Pirker iz Varaždina, Trg kralja Tomislava 2, OIB 17175634417. U točki IV. izreke određeno je da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. U točki V. izreke određeno je da će po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Predmetno rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju čl. 428.-432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Žalbu na predmetno rješenje podnosi dužnik. U žalbi u bitnome ističe kako nije mogao zaprimiti pismeno jer je imao zdravstvenih problema, te da je odgovorna osoba bila na službenom putu. Također navodi da nisu postojali u vrijeme otvaranja stečajnog postupka uvjeti za njegovo otvaranje (iz čl. 5., 6. i 7. Stečajnog zakona) jer je dužnik poslovao i bio likvidan.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e sukladno čl. 429. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 898 dana. Dakle, nije kako dužnik navodi pokrenut stečajni postupak iz razloga iz čl. 5. SZ-a.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je na e-Oglasnoj ploči 14. siječnja 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika, predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

S obzirom da su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a u kojem slučaju, prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije imao izbora i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da nije mogao primiti pismeno zbog bolesti i službenog puta odgovorne osobe potrebno je istaknuti da sukladno čl. 12. st. 1. i. 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Dakle, predmetni oglas objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda i istekom osmoga dana od dana objave Oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda smatra se da je dostava predmetnog Oglasa obavljena dužniku.

Ukazuje se prvostupanjskom sudu da je dužnik sa žalbom podnio i prijedlog za povrat u prijašnje stanje, pa se upućuje prvostupanjski sud o istome odlučiti uzimajući u obzir odredbu čl. 19. st. 8. SZ-a prema kojoj odredbi se u stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka.

S obzirom da žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a niti je pobijano rješenje zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 10. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

0.23. 0796/19