



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: Kir-791/2026-2

- branitelj okrivljenika Pavle Peršić, odvjetnik iz Pule
- 1. okrivljenik Ivan Bronzović iz Gospića, Vrtlarska 10

Predmet: 1. okrivljenik Ivan Bronzović
obavijest po čl. 234. st. 2. Zakona o kaznenom postupku

Pred Općinskim državnim odvjetništvom u Puli provodi se kazneni postupak protiv 1. okrivljenika Ivana Bronzovića, OIB 15932702800, i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 236. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11).

ODO Pula dostavilo je sutkinji istrage Županijskog suda u Puli – Pola prijedlog obrane 1. okrivljenika za provođenje dokaznih radnji i to da se provede pretraga mobitela 1. okrivljenika Ivana Bronzovića na okolnosti njegove komunikacije s Markom Repcem te da se pribave sve tekstualne komunikacije između oštećenika, 1. okrivljenika i 2. okrivljenika od Marka Repca.

Kako se državni odvjetnik nije suglasio s gore navedenim dokaznim prijedlozima okrivljenika, dostavio je spis sutkinji istrage radi odlučivanja u smislu čl. 234. st. 2. ZKP/08 s obrazloženim prijedlogom.

Sutkinja istrage, nakon što je razmotrila sve do sada prikupljene dokaze u spisu te navode iz podneska obrane okrivljenika, ocijenila je dokazni prijedlog 1. okrivljenika da se provede pretraga mobitela 1. okrivljenika Ivana Bronzovića na predložene okolnosti kao neprikladni dokazni prijedlog obzirom na to da postoje razlozi za sumnju da se s predloženim dokazom neka važna činjenica uopće ne bi mogla utvrditi. To sve budući da iz spisa predmeta odnosno iskaza Marka Repca proizlazi da je komunicirao isključivo sa 2. okrivljenikom Ivicom Bronzovićem, kao ocem 1. okrivljenika, a vezano za kupoprodaju vozila u korist 1. okrivljenika Ivana Bronzovića. Osim toga, i sam 1. okrivljenik u svojoj obrani navodi da je isključivo njegov otac komunicirao sa Markom Repcem, time da je 1. okrivljenik Marku Repcu uplatio dio iznosa novca na njegov račun, a ostatak poslao svom ocu 2. okrivljeniku Ivici Bronzoviću. Iz iskaza Marka Repca, 1. i 2. okrivljenika nesporno proizlazi da se je kupnja vozila odvijala u korist 1. okrivljenika Ivana Bronzovića, da je komunikaciju sa žrtvom obavljao 2. okrivljenik Ivica Bronzović kao i da se je 2. okrivljenik sa žrtvom nalazio u Puli. Nadalje, vezano za prijedlog obrane da se pribave sve tekstualne komunikacije između žrtve, 1. i 2. okrivljenika od žrtve Marka Repca sutkinja istrage je i taj dokazni prijedlog ocijenila kao

neprikladni dokazni prijedlog iz razloga jer postoje razlozi za sumnju da se da se s predloženim dokazom neka važna činjenica uopće ne bi mogla utvrditi.

U Puli – Pola 17. rujna 2026.

Sutkinja istrage

Gabrijela Marčeta Ferić

Na znanje:

- ODO Pula na broj Kis-DO-9/2026

Broj zapisa: **9-3088d-46845**

Kontrolni broj: **06bb9-34510-b55c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.