

# STEČAJNI UPRAVITELJ DAVORIN KAPUSTIĆ

42 240 IVANEC, Akademika Mirka Maleza 4

☎ (042) 781-520 📞 0911502615 ✉ davorin.kapustic@gmail.com

Poslovni broj spisa: **St-3052/2024**

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Dužnik: **A-MORE YACHTS d.o.o.**, Zagreb, Ulica Vojina Bakića 10, OIB:44800651850

Vjerovnik: **MICHAEL STEINMANN**, Fohrenweg 88, CH-3095 Spiegel, OIB:88586125189

### PODNEŠAK POVJERENIKA

kojim se očituje na podnesak  
vjerovnika od 08.07.2025.g.

I/ U ovom predstečajnom postupku, gore naznačeni vjerovnik podnio je podnesak od dana 08. srpnja 2025. godine, kojeg mi je naslovni sud dostavio svojim dopisom poslovni broj: St-3052/2024-66 od dana 09. srpnja 2025. godine na očitovanje, stoga se u nastavku ovog podnesak daje odgovor na isti.

II/ Točno je da dužnik u svom prijedlogu za otvaranjem predstečajnog postupka od dana 20. prosinca 2024. godine, nije naveo sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je isti stranka, a to se prije svega odnosi na ovršni postupak kojeg je protiv njega pokrenuo ovrhovoditelj Industria Chimica Adriatica s.p.a. Italija na temelju prijedloga za ovrhu od dana 17. prosinca 2024. godine, a koji postupak se kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-109569/2024.

Uvidom u predmetni ovršni postupak, utvrdio sam da nakon podnašanja prijedloga za ovrhu, uređujući je javni bilježnik najprije svojim dopisom od dana 30. siječnja 2025. godine pozvao ovrhovoditelja na predugmljivanje troškova tog postupka, nakon čega ga je isti svojim Zaključkom od dana 08. srpnja 2025. godine pozvao na dopunu ili ispravak prijedloga za ovrhu zbog problema s potpisnim certifikatom njegovog punomoćnika, a nakon što je navedeni problem riješen, javni bilježnik je dužniku kao ovršeniku tek dana 14. srpnja 2025. godine poslao službenu obavijest o pokretanju predmetnog ovršnog postupka, koja mu do današnjeg dana još nije niti uručena.

Iako je dakle predmetni ovršni postupak pokrenut (svega nekoliko dana) prije nego što je dužnik podnio svoj prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, dužnik o postojanju tog ovršnog postupka nije bio službeno obaviješten, te sve upućuje na to da za njega nije niti znao.

Osim toga, iako je odredbom čl. 32. st.1. toč. 4. Stečajnog zakona propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka dužnika ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, naslovni sud je ipak donio Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj: St-3052/2024-8 od dana 24. prosinca 2024. godine, na koju odluku se nitko nije žalio, te je isto postalo pravomoćno, stoga se u ovom stadiju postupka više ne može osporavati.

II/ Isto tako je točno da vjerovnika koji je strana fizička osoba, nisam u skladu s pozivom naslovnog suda iz Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka službeno obavijestio o otvaranju tog postupka, a razlog je taj što mi sam dužnik na moje traženje nije istog naveo u popisu stranih vjerovnika koji u trenutku otvaranja predstečajnog postupka dužnika imaju prema njemu otvoreno potraživanje.

Također je iz prijave tražbine tog vjerovnika vidljivo da je isti dana 08. siječnja 2025. godine uplatio iznos od 100.000,00 EUR-a, te sam mu njegovu tražbinu u tom dijelu kao povjerenik dužnika osporio (iako ju je dužnik priznao), ali to je ionako bilo u njegovom interesu, budući da navedena tražbina zbog toga nije ušla u ovaj predstečajni postupak, te će u slučaju neisporuke naručenog broda predmetni iznos moći od dužnika tražiti natrag u cijelosti.

U svakom slučaju navedeni strani vjerovnik je očito na vrijeme saznao za pokretanje predstečajnog postupka dužnika, te je prijavio svoju tražbinu koju mu je u neosporenom dijelu i utvrdio naslovni sud, dok je za osporeni dio upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja osnovanosti istog.

III/ Što se tiče nadziranja poslovanja dužnika (naročito financijskog) za vrijeme trajanja njegovog predstečajnog postupka, ističem da sam isto izvršavao na način da sam od dužnika periodično zatražio ispis prometa po njegovom poslovnom računu, te kada bi uočio neko plaćanje za koje ne bi mogao utvrditi da li je dozvoljeno ili ne, zatražio sam od istog da mi dostavi račun po kojem je ono izvršeno, što mi je dužnik redovno i dostavljao, tako da na navedeni način nisam utvrdio da bi dužnik vršio nedozvoljena plaćanja u smislu čl. 67. Stečajnog zakona, jer su se sva provedena plaćanja uglavnom odnosila na troškove njegovog redovnog poslovanja, a tek jedan manji dio na nabavu opreme za brodove u izgradnji, a jedino problematično plaćanje izvršeno je na Aircash karticu u nekoliko navrata u ukupnom iznosu od 470,00 EUR-a, budući da nakon toga nije bilo moguće utvrditi na što su točno navedena novčana sredstva u konačnici utrošena.

Kao povjerenik predstečajnog postupka dužnika, upoznat sam da je isti s pojedinim vjerovnicima pregovarao oko reguliranju međusobnih odnosa koji su se ponajprije odnosili na završetak brodova koji su za njih u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka dužnika bili u izgradnji, međutim nemam saznanja da je dužnik s bilo kojim od njih u konačnici takav ugovor i sklopio, jer me o tome dužnik nije posebno obavijestio.

Isto tako mi nije poznato da bi dužnik za vrijeme trajanja ovog predstečajnog postupka na bilo koji način otuđivao ili opterećivao svoju imovinu, osim što mogu potvrditi da me za isto nije tražio nikakvo odobrenje.

IV/ Ono što je za ovog dužnika bilo problematično za cijelo vrijeme trajanja njegovog predstečajnog postupka, jest činjenica da je isti konstantno kasnio s uplatama doprinosa i poreza vezanih uz plaću radnika, a dio njih nije ni do danas uplatio, a što je jedna od situacija koju čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona izričito predviđa kao razlog za obustavu tog postupka i to u smislu da će sud u tom slučaju donijeti takvo rješenje, a ne samo da mu takva situacija daje tu mogućnost, a o kojoj činjenici sam već obavijestio naslovni sud svojim podneskom od dana 25. ožujka 2025. godine.

Naime, za vrijeme trajanja predstečajnog postupka dužnika, dospjele su plaće za njegove radnike za mjesec prosinac 2024. godine, kao i za mjesece siječanj, veljaču, ožujak, travanj i svibanj 2025. godine, s time da sam od porezne uprave uspio prikupiti podatke sa stanjem na dan 09. srpnja 2025. godine, a u međuvremenu je prošao i rok od 30 dana za uplatu poreza, doprinosa i plaća za mjesec svibanj 2025. godine, za što nemam aktualnih službenih podataka da li su iste izvršene ili ne.

Radi lakšeg prikaza službenih podataka dobivenih od porezne uprave, vezanih uz uplatu doprinosa i poreza vezanih uz plaće radnika dužnika, u nastavku se navode tablice za svaku pojedinu vrstu tih obveza, a iz navedenih podataka također je vidljivo da je dužnik podmirivao poreze i doprinose vezane uz plaću svojih radnika i za period prije otvaranja njegovog predstečajnog postupka, a vezano uz neke JOPPD obrasce i obveze nakon otvaranja njegovog predstečajnog postupka, podmirio je iznose koji su i viši od zaduženih, dok je isto tako pod pozivom na broj (25503) za pojedine obveze uplaćivao veće novčane iznose, tako da je otežan prikaz i analiza onoga što je zapravo sve od tih obveza platio, a što nije, te bi upravo na dužniku trebao biti teret dokaza da je podmirio sve i u roku.

**- Porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada (1880)**

Razdoblje	Broj JOPPD	Iznos	Rok plaćanja	Iznos plaćanja	Datum plaćanja
12/2024	25015	4.403,86	14.02.2025.	4.467,00 3.089,14	27.03.2025. 08.04.2025.
01/2025	25046	1.477,50	17.03.2025.	1.477,50 12,00	01.04.2025. 02.04.2025.
02/2025	25075	1.237,10	14.04.2025.		
03/2025	25105	826,57	15.05.2025.	4.077,06	10.06.2025.
04/2025	25142	1.865,16	14.06.2025.		
05/2025	25166	1.804,12	15.07.2025.		

**- Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju gen. solidarnosti (8168)**

Razdoblje	Broj JOPPD	Iznos	Rok plaćanja	Iznos plaćanja	Datum plaćanja
12/2024	25015	7.812,81	14.02.2025.	7.950,00	27.03.2025.
01/2025	25046	3.857,86	17.03.2025.	483,00 3.374,86 30,00	01.04.2025. 01.04.2025. 02.04.2025.
02/2025	25075	3.054,45	14.04.2025.	9.800,00 848,14 2.206,31	12.05.2025. 20.05.2025. 20.05.2025.
03/2025	25105	2.327,09	15.05.2025.		
04/2025	25142	3.294,15	14.06.2025.		
05/2025	25166	3.232,38	15.07.2025.		

**- Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju ind. Kapit. štednje (2283)**

Razdoblje	Broj JOPPD	Iznos	Rok plaćanja	Iznos plaćanja	Datum plaćanja
12/2024	25015	2.415,15	14.02.2025.	2.450,00	27.03.2025.
01/2025	25046	4.870,51	17.03.2025.	1.383,13 12,00	01.04.2025. 02.04.2025.
02/2025	25075	1.121,46	14.04.2025.		
03/2025	25105	805,60	15.05.2025.		
04/2025	25142	1.017,02	14.06.2025.		
05/2025	25166	988,22	15.07.2025.		

- **Doprinos za zdravstveno osiguranje (8486)**

Razdoblje	Broj JOPPD	Iznos	Rok plaćanja	Iznos plaćanja	Datum plaćanja
12/2024	25015	7.619,11	14.02.2025.	7.750,00	27.03.2025.
01/2025	25046	3.857,86	17.03.2025.	4.870,51 38,00	01.04.2025. 02.04.2025.
02/2025	25075	3.842,02	14.04.2025.	868,35 34,85	23.05.2025. 06.06.2025.
03/2025	25105	2.838,56	15.05.2025.	1.390,12 1,43	23.05.2025. 09.06.2025.
04/2025	25142	3.754,95	14.06.2025.		
05/2025	25166	3.688,40	15.07.2025.		

V/ Nastavno na prethodno navedeno, dužnik je za vrijeme predstečajnog postupka kasnio i s isplatama samih plaća prema svojim radnicima, te je upravo navedeno bio i razlog njegove kratkotrajne blokade računa iz lipnja 2025. godine.

Naime, iz Očevidnika o izvršenim osnovama FINA-e koji se prilaže uz ovaj podnesak, vidljivo je kako je njegov račun dana 20. lipnja 2025. godine blokiran na temelju Rješenja o privremenom osiguranju naplate – čl. 36. st. 4. ZORT-a, UP/I-116-01/25-04/1357.

Radi se o Rješenju o privremenom osiguranju naplate utvrđene obveze pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje poslodavac ima na bilo kojem računu kod banke, kojeg je dana 17. lipnja 2025. godine donio Državni inspektorat, iz kojeg u toč. 1. izreke proizlazi da se utvrđuje obveza poslodavca A-MORE YACHTS društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, 10000 ZAGREB, ULICA VOJINA BAKIĆA 10, OIB: 44800651850, dostaviti Financijskoj agenciji zahtjev za prisilnu naplatu uz obračun neisplaćene plaće odnosno naknade plaće za mjesec 4/2025. godine, a kojim isti zahtjeva provedbu ovrhe na svojim novčanim sredstvima za iznos obračuna neisplaćene plaće odnosno naknade plaće u korist radnika, uvećan za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od dospelja pa do isplate (članak 33. stavak 1. Zakona), te se radi osiguranja izvršenja obveze iz točke 1. izreke rješenja zabranjuje poslodavcu raspolaganje novčanim sredstvima koje isti ima na bilo kojem računu kod banke za iznos 21.340,00 EUR, a radi se o umnošku propisanog iznosa minimalne plaće i broja radnika kojima nije isplaćena plaća odnosno naknada plaće za navedeni mjesec prema priloženom popisu radnika, te je naloženo Financijskoj agenciji, da za iznos iz točke 2. izreke tog rješenja za koji je privremeno osiguranje određeno izda naloge bankama poslodavca za zapljenu novčanih sredstava poslodavca.

Iz naprijed navedenog, vidljivo je kako je dužnik u vrijeme donošenja predmetnog Rješenja, već više od 30 dana kasnio s isplatom plaće za mjesec travanj 2025. godine koja prema čl. 42. st. 4. Zakonu o radu dospelja najkasnije 15. dana tekućeg mjeseca za prethodni mjesec, odnosno u konkretnom slučaju ista je dospjela najkasnije dana 15. svibnja 2025. godine. Osim toga, zaplijenjen je samo iznos minimalnih plaća radnika, a ne iznos njihovih stvarnih plaća koje su veće od toga, što se može vidjeti iz dostavljenog JOPPD obrasca za taj mjesec, a isto tako iz raspoloživih podataka ne vidim da je dužnik postupio po predmetnom Rješenju te dostavio Financijskoj agenciji zahtjev za prisilnu naplatu uz obračun stvarne neisplaćene plaće odnosno naknade plaće za njegove radnike za mjesec 4/2025. godine.

VI/ S obzirom na sve navedeno, predlaže se naslovnom sudu da o iznesenom zatraži očitovanje od samog dužnika.

U Ivancu, 17. srpnja 2025. godine.

Povjerenik predstečajne nagodbe: