

Datum: U Zagrebu, dana 04.08.2025. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Cehovska 1
42 000 Varaždin

Na poslovni broj: St-59/2025

Stečajni dužnik: **Oikos Resorts d.o.o. u stečaju**, Ulica Krešimira Filića 36, Varaždin, OIB: 27525201144, zastupanom po stečajnom upravitelju Slavenu Gavriću iz Viškova

Stečajni vjerovnik: **OIKOS HOUSING, d.o.o., modularne hiše in projektiranje, d.o.o.o., Hoče – v stečaju**, Miklavška cesta 67, 2311 Hoče, Slovenija, registracijski broj: 8331626000, porezni broj SI17484367, Porezni broj u Hrvatskoj: OIB: 50686883961, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Jerneja Pečoler, a koje zastupa odvjetnik Ivan Župan, odvjetnica Melita Babić i odvjetnik Luka Antunović iz Odvjetničkog društva Župan, Babić & Antunović d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova ulica 80A;

Radi: stečaja;
Naš broj: 148/25-001
Predaja: e-komunikacijom;

ŽALBA

1x

Stečajnog vjerovnika

I. Stečajni vjerovnik uvodno ovime obavještava Naslovni sud kako je u predmetnom postupku za zastupanje opunomoćio odvjetnika Ivana Župan, odvjetnicu Melitu Babić i odvjetnika Luku Antunović iz Odvjetničkog društva Župan, Babić & Antunović d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova ulica 80A, te se stoga predlaže sva pismena dostavljati na adresu punomoćnika sukladno dostavljenoj punomoći koja prileži spisu.

DOKAZ: Uvid u spis

II. Nadalje, stečajni vjerovnik je putem E-Oglasne ploče Naslovnog suda zaprimio Rješenje od dana 25.07.2025. godine kojim je Naslovni sud riješio da se odbacuje prijava tražbine stečajnog vjerovnika u dijelu koji se odnosi na iznos od 3.529.406,35 EUR (slovima: tri milijuna petsto dvadeset devet tisuća četristo šest eura i trideset pet eurocenti), a sve jer Naslovni sud smatra kako se radi o tražbini nižeg isplatnog reda.

Naime, stečajni upravitelj je podneskom od dana 16.07.2025. godine obavijestio Naslovni sud da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 3.856.580,94 EUR (slovima: tri milijuna osamsto pedeset šest tisuća petsto osamdeset eura i devedeset četiri eurocenta), te da smatra kako je dio

tražbine stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.529.406,35 EUR (slovima: tri milijuna petsto dvadeset devet tisuća četiristo šest eura i trideset pet eurocenti) prijavljen temeljem zajmova koje je stečajni vjerovnik dao stečajnom dužniku te asignacijskih plaćanja koje je stečajni vjerovnik izvršavao po uputi stečajnog dužnika tokom 2024. godine.

Nadalje, stečajni upravitelj navodi da je stečajni vjerovnik jedini član društva stečajnog dužnika te se poziva na članak 408. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023, 136/2024, dalje u tekstu: ZTD) kojim je propisano da član društva (stečajni vjerovnik u ovom slučaju) koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Stavkom 3. tog istog članka propisano je da odredba stavka 1. se na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma pa tako stečajni upravitelj smatra da pod to spadaju i prethodno spomenuta asignacijska plaćanja.

Nastavno, stečajni upravitelj u podnesku navodi da u prilog tome govori i činjenica da je jedini drugi način financiranja koji se dogodio u navedenom periodu predstavljao zajam zaprimljen od društva LYNXCAP INVESTMENT AG, OIB: 98671085411, Zug, Lussihofweg 4, Švicarska čiji je potpisnik ugovora o pozajmici, na stranci zajmodavca, bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, PETERIS KADISS, 15170390656, Riedmatt 36, Zug, Švicarska pa tako stečajni upravitelj ističe kako je neposredno nakon što je i sam stečajni vjerovnik zapeo o financijske probleme te izgubio mogućnost daljnjeg financiranja poslovanja stečajnog dužnika kod samog stečajnog dužnika došlo do daljnje nemogućnosti podmirivanja dospjelih obveza što je posljedično dovelo i do nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te otvaranja stečajnog postupka.

Zaključno, a uzimajući u obzir da stečajni dužnik nije svojim poslovanjem imao mogućnost provedbe investicije opremanja kampa „OI-CONCEPT VILLAGE PAG“ niti je raspolagao imovinom za pokriće nastalih obveza, kod istoga je po mišljenju stečajnog upravitelja, tijekom 2024. godine zapravo postojao stečajni razlog prezaduženosti slijedom čega stečajni upravitelj zaključuje da je stečajni vjerovnik postupao protivno odredbi članka 408. stavka 1. ZTD-a kada za provedbu navedene investicije nije osiguralo vlastiti kapital stečajnom dužniku, već vršilo financiranje davanjem pozajmica i drugih ekvivalentnih pravnih poslova.

Nastavno na takav podnesak, Naslovni sud je utvrdio da prijavljena tražbina stečajnog vjerovnika u dijelu koji iznosi 3.529.406,35 EUR (slovima: tri milijuna petsto dvadeset devet tisuća četiristo šest eura i trideset pet eurocenti) spada u tražbinu nižeg isplatnog reda te je predmetni dio prijavljene tražbine odbacio uz navod da se ista prijavljuje samo na poseban poziv suda sve sukladno članku 257. stavku 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: SZ).

Stoga, stečajni vjerovnik podnosi žalbu u otvorenom zakonskom roku propisanom u uputi o pravnom lijeku Rješenja Naslovnog suda od dana 25.07.2025. godine, a sve na način kako slijedi.

III. Stečajni vjerovnik temeljem članka 354. stavka 2. točke 11., članka 355. te članka 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), a sve vezano uz članak 10. SZ-a, podnosi ovu žalbu radi bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Članak 408. stavak 1. ZTD-a propisuje sljedeće: "*Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, daje zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.*".

Iz predmetne odredbe se može zaključiti da se točno određene pretpostavke moraju ispuniti da bi došlo do primjene ovog članka, dakle potrebno jest da se društvo nalazi u krizi i da mu se umjesto pribavljanja vlastitog kapitala daje zajam ili nekim drugim načinom osiguraju sredstva pravnim poslovima koji u gospodarskom smislu odgovaraju zajmu (članak 408. stavak 3.).

Nadalje, u obrazloženju pobijanog Rješenja Naslovnog suda je evidentno da Naslovni sud nije posvetio dovoljnu pažnju da bi utvrdio da se radi o situaciji gdje se može primijeniti odredba članka 408. stavka 1. ZTD-a.

Tako dakle, u pobijanom rješenju nije obrazložio pretpostavku '*društva u krizi*', pa samim time nije utvrđivao niti je li u trenutku, kako se navodi u Rješenju, kada je stečajni vjerovnik davao pozajmice i drugim pravnim poslovima osiguravao sredstva stečajnom dužniku, isti dužnik bio u financijskoj krizi, nije navedeno, odnosno nije Naslovni sud niti utvrđivao da li je u tom trenutku odnosno periodu stečajni dužnik bio kreditno sposoban, je li u tom trenutku transakcijski račun stečajnog dužnika bio u blokadi ili je li tada bila prisutna prijeteća nesposobnost za plaćanje. Isto tako, Naslovni sud takve činjenice nije niti utvrđivao u dijelu gdje navodi zajam zaprimljen od društva LYNXCAP INVESTMENT AG, OIB: 98671085411, Zug, Lussihofweg 4, Švicarska.

Dakle, iz obrazloženja Rješenja može se zaključiti da je Naslovni sud utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda samo i isključivo zbog toga što je to predložio i naveo stečajni upravitelj. Stečajni vjerovnik napominje kako je stečajni upravitelj prilikom izrade Dopune tablice prijavljenih tražbina naveo cjelokupni iznos prijavljene tražbine te pod razlog osporavanja tražbine naveo da taj dio tražbine predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda te će predložiti odbacivanje tražbine u tom dijelu, a potom ni on sam u podnesku kojim predlaže odbacivanje nije dao Naslovnom sudu dovoljno činjenica kojima bi se dio prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika mogao okarakterizirati kao tražbina nižeg isplatnog reda.

Suprotno navodima stečajnog upravitelja i Naslovnog suda, **stečajni vjerovnik ističe kako predmetnim zajmovima, kao i drugim pravnim poslovima koji su u suštini slični zajmu, stečajnom dužniku dana financijska sredstva u trenucima kada je stečajni dužnik intenzivno poslovao, širio svoje poslovanje te je bilo za očekivati da će se realizirati projekt „OI-CONCEPT VILLAGE PAG“, pa se ni na koji način ne može govoriti o tome da je prilikom tih zajmova bilo u krizi da bi se posljedično mogla primijeniti odredba ZTD-a.**

U prilog činjenici da Naslovni sud nije utvrđivao pretpostavke koja su sadržane u članku 408. stavku 1. ZTD-a ide i praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, tj. Rješenju donesenom na sjednici dana 24.11.2024. godine, poslovni broj: **PŽ-4153/2024-2**, te stečajni vjerovnik iznosi neke od zaključaka:

"10. U obrazloženju rješenja nema odgovarajuće ocjene prvostupanjskog suda o tome na koji način je sud utvrdio da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda. Navođenje da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda jer je tako naveo stečajni upravitelj nije valjana ocjena tražbina koja se zahtijeva od prvostupanjskog suda. Također, u obrazloženju pobijanog rješenja nema razloga o tome na temelju kojih činjenica je sud utvrdio je li dužnik u vrijeme davanja pozajmice od strane vjerovnika bio u poslovnim i financijskim problemima. Prema tome, prvostupanjski sud je pogriješio kada je automatizmom primijenio odredbu članka 408. ZTD-a, bez utvrđivanja bitnih činjenica.

11. Imajući u vidu da je vjerovnik IĐA prijavila svoju tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda, sud je bio dužan dati razloge zbog kojih smatra da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

12. Slijedom navedenog, uvažena je vjerovnikova žalba, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

13. U nastavku postupka sud će otkloniti bitne povrede na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će na ispitnom ročištu ispitati je li u konkretnom slučaju riječ o tražbini višeg ili nižeg isplatnog reda. Sud će prilikom ispitivanja navedene odlučne činjenice utvrditi postojanje pretpostavki za primjenu članka 408. ZTD-a, a kako bi utvrdio je li riječ o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Isto tako, u daljnjem Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na sjednici održanoj dana 03.12.2024. godine, poslovni broj: **PŽ-4489/2024**, navode se sljedeći zaključci:

"10. Dakle, da bi se neka pozajmica smatrala zajmom koji nadomješta kapital potrebno je da se ispune određene pretpostavke propisane odredbom čl. 408. ZTD-a. U ovom slučaju ispunjenje tih pretpostavki je sporno. Naime, vjerovnik Novi list d.d. Rijeka uopće ne smatra da ima tražbinu s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital. **Zato prvostupanjski sud nije ni mogao (automatski) primijeniti spomenutu odredbu čl. 408. st. 1. ZTD-a.** Drugim riječima, prvostupanjski sud nije mogao, bez utvrđivanja bitnih činjenica u kontradiktornom sudskom postupku, odbaciti prijavu tražbine vjerovnika Novi list d.d. Rijeka jer smatra da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda.

11. Uvažavajući da je vjerovnik Novi list d.d. Rijeka prijavio svoju tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda, dužnikov stečajni upravitelj bio je dužan tu tražbinu ispitati i o istoj se očitovati, jednako kao i o svakoj drugoj tražbini koja je prijavljena kao tražbina višeg isplatnog reda. Naravno, dužnikov stečajni upravitelj je mogao priznati ili osporiti tako prijavljenu tražbinu i to iz jednakih razloga zbog kojih je prvostupanjski sud istu odbacio. Ipak, posljedica takvog osporavanja tada bi bila pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine (odnosno osnovanosti osporavanja, ako se tražbina temelji na ovršnoj ispravi), u kojemu bi se donijela odluka o tome predstavlja li prijavljena tražbina tražbinu II. višeg isplatnog reda ili tražbinu nižeg isplatnog reda.

13. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud je žalbu vjerovnika Novi list d.d. Rijeka uvažio te je pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

14. U nastavku postupka, dužnikov stečajni upravitelj će ispitati tražbinu vjerovnika Novi list d.d. Rijeka, očitovati se priznaje li istu ili osporava (te navesti razloge osporavanja), nakon čega će prvostupanjski sud održati ročište radi ispitivanja sporne tražbine i donijeti novu odluku o tome je li navedena tražbina utvrđena ili osporena."

Dakle, imajući u vidu ove relevantne stavove Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kao i navode u obrazloženju **nedvojbeno je da Naslovni sud nije jasno i konkretno utvrđivao sve potrebne činjenice da bi donio pravilno rješenje, a sve u skladu s relevantnom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.**

Sukladno žalbenim razlozima, stečajni vjerovnik navodi da je jasno da pobijano Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno zbog toga se isto ne može ni ispitati, što je jasan opis bitne povrede postupka kako je propisan u članku 354. stavku 2. točki 11. ZPP-a.

Nastavno, iz obrazloženja Naslovnog suda je jasno i da isti nije na potpun i jasan način utvrdio činjenično stanje kada nije utvrdio postojanje pretpostavki za primjenu članka 408. stavka 1. ZTD-a, s obzirom da se obrazloženje Naslovnog suda svodi na jednu rečenicu u točki 2. pobijanog rješenja, a samim time je došlo i do pogrešne primjene prava kada je primijenjena odredba članka 408. stavka 1. ZTD-a, kojom se odbacio dio tražbine koju je prijavio stečajni vjerovnik.

IV. Zaključno, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti ovu žalbu i pobijano rješenje preinačiti na način da utvrdi priznatim cjelokupno prijavljeno potraživanje stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.856.580,94 EUR (slovima: tri milijuna osamsto pedeset šest tisuća petsto osamdeset eura i devedeset četiri eurocenta) ili ukinuti te prema potrebi predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

OIKOS HOUSING, d.o.o.,
modularne hiše in projektiranje, d.o.o., Hoće – v stečaju
koje zastupa: