



O D V J E T N I Č K I U R E D

**N i k o l a J u r i ć**

21 000 Split, Bana Berislavića 5, tel/fax: 021/385 678; tel: 021/339 597, 021/339 596
mob: 091/893 2057, 098/321 855, e-mail: nikolajuric08@gmail.com

U Splitu, 13. prosinca 2021. godine

- u spis posl. br. : St - 43/2021

TRGOVAČKI SUD U SPLITU**21 000 SPLIT****PREDLAGATELJ / PREDSTEČAJNI DUŽNIK:****ALDI INŽENJERING d.o.o.**, OIB: 31380089091, Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 8**ŽALITELJ / VJEROVNIK:**

PROMAR d.o.o., za trgovinu, OIB: 18523666242, Dugopolje, Kninska 15 (dalje u tekstu: vjerovnik), zastupano po direktoru Davoru Durdovu, OIB: 90525079493, Split, Domovinskog rata 47, te po punomoćniku Nikoli Juriću, odvjetniku u Splitu, Bana Berislavića 5/I, OIB: 65358378957

**Ž A L B A
V J E R O V N I K A**

Vjerovnik, po punomoćniku, u otvorenom zakonskom roku **podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 1.St-43/2021-82 od 29. studenog 2021. god.**, kojim je utvrđeno prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum zaključen između dužnika ALDI INŽENJERING d.o.o., OIB: 31380089091, Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 8, i njegovih vjerovnika, a žalba se podnosi zbog : - **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**, - **pogrešne primjene materijalnog prava**, - **bitne povrede odredbi Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17; dalje: SZ).**

Pobijano je rješenje nepravilno i nezakonito iz razloga što činjenična utvrđenja iz istog nisu valjana i potpuna, što je u postupku koji je prethodio njegovu donošenju počinjena bitna postupovna odredba te stoga što je Sud izvršio pogrešnu primjenu mjerodavnog materijalnog prava.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 29. studenog 2021. god. Trgovački sud u Splitu donio je rješenje posl. br. 1. St-43/2021 kojim se utvrđuje prihvaćanje plana restrukturiranja objavljenog dana 29. listopada 2021. god. na e-oglasnoj ploči istog suda i potvrđuje predstečajni sporazum između dužnika ALDI INŽENJERING d.o.o. i njegovih vjerovnika. U navedenom planu restrukturiranja na str. 18. pod osporenim tražbinama navedena je tražbina vjerovnika PROMAR d.o.o. za trgovinu u iznosu od 354.527,66 kn iz razloga što je u tijeku sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. Povrv-498/2020.

Vjerovnik ne osporava činjenicu da je između stranaka (predlagatelja i vjerovnika) u tijeku sudski (parnični) postupak, no **prigovara se načinu osporavanja njegove tražbina kao nezakonitom.**

Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 1. St-43/2021-40 od 03. rujna 2021. god. donesena je odluka o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika, **no u tom rješenju tražbina vjerovnika je posve izostala, odnosno u istome nije navedena niti kao osporena niti kao utvrđena.**

Tek naknadnim rješenjem, posl. br. 1. St-43/2021-44, od 09. rujna 2021. god. kojim je ispravljeno rješenje o tražbinama tog suda posl. broj 1. St-43/2021-40 od 03. rujna 2021. god. riješeno je o tražbini vjerovnika na način da je utvrđena osporenom uz obrazloženje Suda da: *"Očitoj omaškom kod pisanja rješenja o tražbinama ovog suda posl. broj 1. St-43/2021 od 3. rujna 2021., sud je na stranici 4., u dijelu koji se odnosi na utvrđene tražbine vjerovnika, izostavio navesti i utvrđene tražbine vjerovnike iz točke I. ovog rješenja, koje je u predstečajnom postupku priznao dužnik i povjerenik, te na stranici 5., u dijelu koji se odnosi na vjerovnike čije su tražbine u predstečajnom postupku osporili dužnik i poverenik i to u odnosu na tražbinu vjerovnika PROMAR d.o.o. za trgovinu, OIB: 18523666242, Kninska 15, Dugopolje, u iznosu od 354.527,66 kn, zato što je o toj tražbini u tijeku sudski postupak pred ovim sudom pod brojem Povrv498/2020....."*

Međutim, za istaknuti je kako **ni na jednom ročištu za ispitivanje tražbina ni predstečajni dužnik ni predstečajni povjerenik nisu osporili predmetnu tražbinu vjerovnika, niti se o istoj raspravljalo**, a što predstavlja počinjenje bitne povrede postupovnih odredbi, budući da je **postupljeno protivno odredbi čl. 46. SZ-a**. Sukladno ovoj zakonskoj odredbi potrebno je sve prijavljene tražbine raspraviti na ročištu za ispitivanje tražbina nakon čega sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava te za svaku pojedinu tražbinu potrebno je navesti u kojem iznosu je utvrđena te obvezni razlog osporavanja.

S obzirom da **ni na jednom ročištu tražbina vjerovnika PROMAR d.o.o. nije osporena niti se o istoj raspravljalo**, razvidno je kako je Sud donošenjem pobijanog rješenja nepravilno primijenio mjerodavne odredbe SZ-a, a takvim je postupanjem vjerovnik PROMAR d.o.o. oštećen i stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike, odnosno sudionike postupka. Stoga je pogrešan i neutemeljen zaključak Suda da su tražbine osporene sukladno odredbama SZ-a, imajući u vidu da **tijekom čitavog vremena trajanja postupka ni stečajni povjerenik ni stečajni dužnik nisu osporili tražbine na zakonom propisani način, a to je Sud propustio uvidjeti i ispraviti**. Za napomenuti je da se Sud o ove procesno relevantne činjenice ni riječju nije osvrnuo u obrazloženju pobijanog i drugih rješenja donesenih tijekom postupka, a zbog čega su takve sudske odluke manjkave jer ih nije moguće ispitati, buduće da ne sadrže razloge o odlučnim činjenicama.

Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka od 15. veljače 2021. god. određen je rok od 30 dana za utvrđivanje i osporavanje tražbina računajući od dana dostave tablice prijavljenih tražbina. Dana 19. ožujka 2021. god. na e-oglasnoj ploči objavljena je tablica prijavljenih tražbina, no **ni dužnik ni predstečajni povjerenik u propisanom roku nisu dostavili nikakvo očitovanje o prijavljenoj tražbini vjerovnika PROMAR d.o.o.** Dakle, razvidno je kako su se dužnik i povjerenik morali u zakonskom roku očitovati o svim prijavljenim tražbinama, a **propuštanje toga roka i nekakvo naknadno osporavanje tražbine je protivno odredbi čl. 41. st. 3. SZ-a, pa je pobijano rješenje opterećeno bitnom povredom postupovnih odredbi i u tom smislu**.

S obzirom da sve ove činjenice nisu uzete u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja, odnosno s obzirom da ih je Sud prvog stupnja propustio utvrditi i glede istih primijeniti materijalno pravo, iako SZ obligatorno nalaže takvo postupanje, to se opravdano zaključuje kako je zbog navedenog propusta pobijano rješenje nezakonito i stoga neodrživo.

Ovom žalbom vjerovnik također osporava i navode točke II. pobijanog rješenja kojom je određeno da: *"U slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinama nakon okončanja parničnih postupaka pokrenutih temeljem rješenja suda, Dužnik će vjerovnike osporenih tražbina isplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i vjerovnike s utvrđenim redovnim tražbinama - Otpis 70% iznosa utvrđenih tražbina, otplata 30% iznosa utvrđenih tražbina, na način da se umanjeni iznos otplaćuje u 7 godina, uključujući 12 mjeseci počeka (12 mjeseci + 7 godina), od dana pravomoćnosti Rješenja nadležnog Trgovačkog suda kojim se potvrđuje predstečajni Sporazum."*

Naime, vjerovnik smatra da je ovom odlukom ponovno pogrešno utvrđeno činjenično stanje i počinjena bitna povreda postupovnih odredaba SZ-a na štetu vjerovnika, s obzirom na činjenicu da bi on i ostali vjerovnici s osporenim tražbinama trebali pristati na namirenje duga na način određen rješenjem u sudskom postupku u kojem nisu ni imali pravo sudjelovati na meritorni način, odnosno punopravno glasovati o predloženom planu restrukturiranja. Rješenjem o potvrdi predstečajnog sporazuma u potpunosti se osporavaju tražbine vjerovnika PROMAR d.o.o., stoga ne postoji i ne može postojati zakonska obveza vjerovnika da bude suglasan s namirenjem duga na način određen istim rješenjem.

Ovakvim je postupanjem vjerovnik grubo oštećen i doveden u neravnotežan položaj u odnosu na ostale vjerovnike jer je o njegovoj tražbini odlučeno bez njegovog sudjelovanja i suglasnosti (glasovanja) i to nakon toga što je nezakonito isključen iz postupka time što je njegova tražbina osporena na nepravilan i nezakonit način.

Slijedom svega navedenog vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži ovu žalbu kao osnovanu te ukine pobijano rješenje i predmet vrati Naslovnom sudu na ponovni postupak.

Vjerovnik, po punomoćniku: