



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Povrv-53/2026-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja AQUA UNO d.o.o. za proizvodnju, Vukovar, Široki put 119B, OIB: 11676524218, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kalauz, odvjetnik u Vinkovcima, protiv tuženika UNIVERZAL d.o.o. za komunalne djelatnosti, Đakovo, V. Nazora 68, OIB: 34319609112, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Grubeša, odvjetnik u Osijeku, radi: duga, V.P.S.: 1.932,51 eura, nakon pripremnog ročišta održanog 24. travnja 2026. na kojem je provedena glavna i javna rasprava, u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Jasne Špiranović, odvjetnice u Slavonskom Brodu i zamjenika punomoćnika tuženika Tomislava Džepine, odvjetnika u Slavonskom Brodu, na ročištu za objavu i uručenje presude 27. travnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I Tužbeni zahtjev se odbija te se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi od 13. siječnja 2026. javnog bilježnika Davida Crnova iz Đakova, poslovni broj sudski predmet: Ovr-6191/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1237/2025, koji glasi:

"Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Davida Crnova iz Đakova posl. broj: Ovr-6191/2025, 13. siječnja 2026. godine u dijelu kojim je ovršeniku, sada tuženiku, naloženo da ovrhovoditelju, sada tužitelju, isplati iznos od 1.932,51 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21.06.2025 do isplate, prema stopi propisanoj odredbom čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, te u dijelu kojim se ovršeniku, sada tuženiku, nalaže da ovrhovoditelju, sada tužitelju, naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 262,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi, odnosno od 13.01.2026. godine do isplate, po stopi propisanoj člankom 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za

svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od dana donošenja presude do isplate, po stopi propisanoj člankom 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, u roku od 8 dana."

II Nalaže se tužitelju AQUA UNO d.o.o. za proizvodnju, Vukovar, Široki put 119B, OIB: 11676524218, tuženiku UNIVERZAL d.o.o. za komunalne djelatnosti, Đakovo, V. Nazora 68, OIB: 34319609112, isplatiti na ime troškova postupka iznos od 533,18 eura, u roku od 15 dana.

III Tužitelj AQUA UNO d.o.o. za proizvodnju, Vukovar, Široki put 119B, OIB: 11676524218, se odbija s zahtjevom za naknadom parničnih troškova te sa zahtjevom za isplatu ovršnih troškova nastalih u svezi parničnog postupka u iznosu od 966,36 eura.

### Obrazloženje

1. Tužitelj AQUA UNO d.o.o. za proizvodnju, Vukovar, Široki put 119B, OIB: 11676524218, u daljnjem tekstu: tužitelj, je na temelju vjerodostojne isprave ishodio kod javnog bilježnika rješenje o ovrši protiv kojeg je tuženik UNIVERZAL d.o.o. za komunalne djelatnosti, Đakovo, V. Nazora 68, OIB: 34319609112, u daljnjem tekstu: tuženik, uložio prigovor pa je pobijano rješenje stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 58 st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ).

2. Tuženik prigovorom priznaje kao nespornu činjenicu da su stranke bile u ugovornom odnosu temeljem ugovora br. 2022-014 od 22. ožujka 2022., osporava da je roba (galoni za vodu) za koju je tužitelj izdao račun ostala kod tuženika.

3. Podneskom od 10. travnja 2026. tužitelj se očituje na prigovor tuženika, objašnjava da su stranke bile u ugovornom odnosu temeljem ugovora br. 2022-014 od 22. ožujka 2022. koji ugovor je sklopljen između DUROCOOL d.o.o. kao davatelja usluge i tuženika kao primatelja usluge, a predmet ugovora je najam aparata za vodu i ostalih usluga iz djelatnosti, prema kojem ugovoru je tuženiku kao primatelju usluge predano pet aparata za vodu, model FHC6000, a tuženik je prema tom ugovoru plaćao naknadu po mjesečnom iznosu uvećanom za PDV te naknade za boce vode.

4. Tužitelj tvrdi da je tuženik nakon raskida ugovora zadržao u posjedu tri aparata za vodu, 59 komada ambalaže galona i 6 držača za čaše za koji iznos je tužitelju izdao račun u visini vrijednosti te robe 1.546,00 eura uz uvećanje za PDV te ukupno traži od tuženika isplatu iznosa od 1.932,51 eura. Smatra da ima pravo tražiti

isplatu tog iznosa jer je ugovoreno u čl. 6. ugovora stranaka da u slučaju uništenja ili gubitka aparata za vodu krivnjom primatelja usluge, primatelj usluge se obvezuje nadoknaditi davatelju usluge njegovu vrijednost, a naknadu se obvezuje isplatiti u roku od 8 dana od poziva davatelja usluge na plaćanje. U tom ugovoru je suglasno utvrđena vrijednost jednog aparata za vodu za slučaj ispunjenja uvjeta po čl. 6. tog ugovora, odnosno nastanka događaja iz tog čl.: 2.499,00 kn uz uvećanje za PDV, a ako se ošteti boca ili ošteti čep na boci primatelj usluge dužan je platiti 50,00 kn + PDV po jednoj boci. Tužitelj se poziva i na čl. 8. istog ugovora u kojem je navedeno: davatelj usluge uz aparat isporučuje i s time zadužuje držač čaša u vrijednosti od 25,00 eura + PDV pri čemu se primatelj usluge obvezuje pravilno koristiti dane dodatke, a ako dođe do oštećenja dodatka, davatelj usluge zaračunava naknadu prema svojim prodajnim cijenama.

5. Na pripremnom ročištu dana 24. travnja 2026. stranke su činile nespornim da je ugovor raskinut te da se kod tuženika još uvijek nalaze aparati za vodu 3 komada.

6. Glavna rasprava je zaključena 24. travnja 2026. u 9:35 sati. Dana 24. travnja 2026. tužitelj po punomoćniku u 13:35 sati šalje podnesak koji sud nije uzeo u obzir niti dostavljao suprotnoj stranci jer je dostavljen nakon zaključenja glavne rasprave.

7. U dokaznom postupku pročitani su i ispitani sljedeći dokumenti: račun br. 1672/PP119B/1105 od 13. lipnja 2025., u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Davida Crnova, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1237/2025 od 13. siječnja 2026., račun javnog bilježnika ovrhovoditelju (sada tužitelju) od 21. siječnja 2026., u Ugovor br. 2022-0114 s ponudom, kartice partnera tuženika prema tužitelju od 8. siječnja 2026. i 18. prosinca 2025., revers za držač za čaše i aparate za vodu od 22. ožujka 2022., dokument označen kao povrat zadužene opreme za br. ugovora 2024-0030 za nekoliko lokacija (groblje, uprava, bazeni), e-mail komunikaciju stranaka (str. 40-43 fizičkog spisa), revers od 14. travnja 2024. koji se odnosi na 1 komad aparata za vodu, revers br. 613 od 9. srpnja 2024. koji se odnosi na 1 komad aparata za vodu, revers br. 594 od 2. srpnja 2024. koji se odnosi na 1 komad aparata za vodu, revers 104 od 12. srpnja 2022. koji se odnosi na 1 komad aparata za vodu i držač za čaše bijeli SCD-3, revers od 28. ožujka 2022. koji se odnosi na 5 komada aparata za vodu, 5 komada za čaše bijelih i 1 komad držača za boce, e-mail komunikaciju stranaka od 25. veljače 2025. u ime UNIVERZAL, dopis DUROCOOL d.o.o. od 17. ožujka 2025. u kojem se u ime tog društva izjavljuje da su suglasni s tim prijedlogom za raskid i najavljuju da će preuzeti aparate, ugovor o prodaji i prijenosu udjela poslovanja trgovačkog društva DUROCOOL d.o.o. od 21. travnja 2024. između DUROCOOL d.o.o. i AQUA UNO d.o.o. uz prilog br. 1 po kojemu se uz udjel poslovanja na stjecatelja prenosi i između ostalog i aparati za vodu, odnosi s kupcima, ambalaže boce, te izvršen uvid u cjenik (dokument nazvan Cjenik i politika nadoknade vrijednosti), u dokumente koji se odnose na povrat zadužene opreme za br. ugovora 2024-0030, u račune-otpremnice br. 194/PP119B/1105, 221/PP119B/1105, 326/PP119B/1105, 506/PP119B/1105, 227/PP119B/14, 347/PP119B/14, 800/PP119B/14, 975/PP119B/14, 1406/PP119B/14, 1419/PP119B/14, 1420/PP119B/14, 1778/PP119B/14, 1823/PP119B/14, 2213/PP119B/14, 2265/PP119B/14, 2366/PP119B/14, 2390/PP119B/14, 2391/PP119B/14, 2442/PP119B/14, 2461/PP119B/14, 2533/PP119B/14, 2784/PP119B/14, 2791/PP119B/14, 2948/PP119B/14, 3012/PP119B/14, 3176/PP119B/14,

3311/PP119B/14, 3312/PP119B/14, 3474/PP119B/14, 3664/PP119B/14,  
 3665/PP119B/14, 3671/PP119B/14, 3958/PP119B/14, 4048/PP119B/14,  
 4069/PP119B/14, 4409/PP119B/14, 4410/PP119B/14, 4526/PP119B/14,  
 4707/PP119B/14, 4888/PP119B/14, 4891/PP119B/14, 5029/PP119B/14,  
 5300/PP119B/14, 5503/PP119B/14, 5711/PP119B/14, 80/PP119B/14,  
 200/PP119B/14, 628/PP119B/14, 637/PP119B/14, 640/PP119B/14,  
 1019/PP119B/14, 1025/PP119B/14, 1288/PP119B/14, 24/PP119B/14,  
 41/PP119B/14, 86/PP119B/14, 116/PP119B/14, 117/PP119B/14, 118/PP119B/14,  
 119/PP119B/14, 286/PP119B/14, 364/PP119B/14, 405/PP119B/14, 536/PP119B/14,  
 543/PP119B/14, 732/PP119B/14, 817/PP119B/14, 818/PP119B/14, 822/PP119B/14,  
 922/PP119B/14, 1040/PP119B/14, 1195/PP119B/14, 1258/PP119B/14,  
 1288/PP119B/14, 1377/PP119B/14, 1426/PP119B/14, 1554/PP119B/14,  
 1687/PP119B/14, 1723/PP119B/14, 1916/PP119B/14, 2019/PP119B/14,  
 2027/PP119B/14, 2174/PP119B/14, 2320/PP119B/14, 2461/PP119B/14,  
 2497/PP119B/14, 2714/PP119B/14.

8. Sud je odbio prijedlog tuženika da se sasluša Danijel Geošić.

9. Cijeneći sve dokaze, svaki posebno i zajedno u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) ovaj je sud ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja.

11. Utvrđeno je da je tuženik držao stvari tužitelja za koje je tužitelj tuženiku ispostavio račun i to 3 komada aparata za vodu, 59 galona ambalaže - boca, te 6 bijelih držača za čaše po ugovoru o poslovnoj suradnji koji nije sklopio tužitelj s tuženikom nego je sklopilo trgovačko društvo DUROCOOL d.o.o. s tuženikom dana 22. ožujka 2022. po kojem ugovoru je to društvo tuženiku dalo u najam aparate za vodu te isporučivalo vodu za te aparate.

12. Utvrđeno je da je DUROCOOL d.o.o. temeljem ugovora o prodaji i prijenosu udjela poslovanja (100 %) od 1. travnja 2024. koji se odnosi na flaširanje vode, distribuciju, prodaju i aparate u odnosu na sve kupce, dakle, proizlazi da je tužitelj postao vlasnikom i aparata, galona i držača koje drže u posjedu najmoprimci aparata za vodu.

13. U postupku je nesporno da tri aparata za vodu drži u posjedu tuženik nakon raskida ugovora sa tužiteljem. Tužitelj nije predložio dokaze na okolnost da bi te stvari propale kod tuženika.

14. Iz e.mail komunikacije stranaka (str. 40-43 spisa) proizlazi da su stranke u travnju, svibnju i lipnju 2025. vršile dopisivanje vezano za zahtjev za povrat tužitelju robe navedene u računu i da tada tuženik opovrgava da bi imao saznanje o tome da se bilo što od te robe nalazi kod tuženika, međutim na pripremnom ročištu čini nespornim da ima u posjedu tri aparata za vodu. Tuženik, međutim, u tim dopisima

ne navodi da bi te stvari propale ili da su oštećene kod tuženika i ne čini nespornim da drži u posjedu galone i držaće.

15. Ugovor o poslovnoj suradnji predviđa pravo na naknadu vrijednosti aparata za vodu za slučaj uništenja i gubitka aparata krivnjom primatelja usluge, a u odnosu na držaće za čaše, predviđa pravo na naknadu samo ako dođe do oštećenja.

16. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; dalje: ZOVIDSP) u čl. 161. propisuje da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda posjed te stvari.

17. Tužitelj, međutim, u ovom postupku ne traži predaju u posjed stvari i ne postavlja eventualno tužbeni zahtjev za isplatom naknade, nego traži naknadu vrijednosti stvari uz uvećanje za PDV temeljem ispostavljenog računa.

18. Dok god stvar postoji i dok postoji pravo vlasništva tužitelja na toj pravnoj stvari, tužitelj nema pravo od tuženika tražiti naknadu vrijednosti za stvari vlasništvo tuženika jer po čl. 169. ZOVIDSP-a pravo vlasništva prestaje propašću stvari koja je bila predmetom tog prava.

19. Tužitelj se neosnovano poziva na odredbe ugovora o poslovnoj suradnji jer po tom ugovoru nije predviđeno da bi tužitelj imao pravo od tuženika tražiti isplatu vrijednosti stvari samo zato što se stvar nalazi u posjedu tuženika i nije vraćena nego je u čl. 6. st. 2. predviđeno da u slučaju uništenja i gubitka aparata za vodu krivnjom primatelja usluge, primatelj usluge se obvezuje davatelju usluge nadoknaditi vrijednost u roku od 8 dana po pozivu na plaćanje te samo za taj slučaj utvrđena je vrijednost jednog aparata za vodu u iznosu od 2.499,00 kn + PDV, a ako se ošteti boca ili čep na njoj, onda još dodatno 50,00 kn + PDV.

20. Međutim, nesporno je da se tri aparata nalaze kod tuženika, a tužitelj ne navodi da bi bili uništeni u toj mjeri da više nisu za uporabu.

21. Što se tiče držača za čaše, za njih je utvrđena vrijednost u ugovoru od 25,00 eura + PDV te također samo za slučaj oštećenja, tužitelj bi tuženiku mogao zaračunati naknadu prema svojim prodajnim cijenama. Dakle, ne predviđa naknadu za držaće za čaše, za slučaj gubitka. Tužitelj, međutim ne navodi i ne dokazuje činjenicu da su ti držači oštećeni kod tuženika.

22. Dakle, tužitelj se ne poziva na bitnu činjenicu da bi te stvari bile oštećene ili uništene, a nesporno je da tri aparata postoje u posjedu kod tuženika.

23. Svaka stranka dužna je istaći relevantne činjenice i dokaze na okolnost tih činjenica.

24. Tuženik je predložio saslušanje Danijela Geošića s adrese ovršenika, ali nije naveo na koju okolnost.

25. Nije na tuženiku teret dokaza negativne činjenice da stvari nisu propale, nego je teret dokaza da su stvari propale na tužitelju.

26. E.mail komunikacija stranaka nije dokaz o propasti stvari i da se držači za čaše ne nalaze kod tuženika.

27. Kako u postupku nisu utvrđene bitne činjenice od značenja za pravo tužitelja tražiti naknadu od tuženika u visini vrijednosti stvari prema ugovoru br. 2022-014, i prema cjeniku tužitelja, niti prema Zakonu, tužbeni zahtjev je odbijen po pravilu o teretu dokazivanja čl. 221.a ZPP-a jer tužitelj koji nije naveo bitne činjenice i dokaze na okolnost tih činjenica pa nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju.

28. Tuženiku koji je u cijelosti uspio u sporu po čl. 154. i 155. ZPP-a priznato je pravo na naknadu prema V.P.S.-u od 1.932,51 eura za sljedeće radnje u postupku: sastav prigovora po tbr. 8. u svezi s tbr. 7.1. Tarife o nagradi i naknadi troškova odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: OTH), a vrijednost boda je 2,00 eura u iznosu od 200,00 eura, trošak pristupa na ročište dana 24. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eura po tbr. 9.1. OTH-a za PDV na radnje zastupanja po tbr. 42. OTH-a 100,00 eura, uz uvećanje za trošak pristojbe za prigovor u iznosu od 33,18 eura, što je ukupno 533,18 eura bez određivanja zateznih kamata od presuđenja na dosuđeni iznos jer tuženik takav zahtjev po čl. 151 stavak 3 ZPP-a nije postavio.

29. Tužitelj koji nije uspio u sporu niti djelomično po čl. 154. st. 1. ZPP-a, odbijen je sa zahtjevom za naknadom troškova postupka koji traži u troškovniku iznosom od 966,36 eura.

30. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 27. travnja 2026.

SUTKINJA:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave odluke. Žalba se predaje putem ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Presuda se može pobijati zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a.

DNA:

-Tužitelju i tuženiku, po punomoćniku, na e-Oglasnu ploču

Broj zapisa: **9-30887-35ae8**

Kontrolni broj: **0adc2-b1b2f-ddaeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.