

72.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
 U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-02-2019

poštom — neposredno
 u primj. (35)
 pristojba

Poslovni broj: 43 PŽ-860/2019-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izjavitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIO PHARM VET d.o.o. Zagreb, Medvedgradska 1/c, OIB 59417050556, kojeg zastupa punomoćnik Davor Palatinuš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Palatinuš i partneri d.o.o. iz Zagreba, odlučujući o žalbi vjerovnika NATURA CONSULTING d.o.o. iz Punta, Kralja Zvonimira 140, OIB 86235912895, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, odvjetnici u Rijeci, i o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-20 od 18. siječnja 2019. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-24 od 22. siječnja 2019. te o žalbi vjerovnika NATURA CONSULTING d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-25 od 22. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2019.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika Natura consulting d.o.o., ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-20 od 18. siječnja 2019. i predmet vraća na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

II. Uvažava se žalba vjerovnika Natura consulting d.o.o. i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-25 od 22. siječnja 2019.

Obrazloženje

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-20 od 18. siječnja 2019.:

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-20 od 18. siječnja 2019. pojedine tražbine vjerovnika koje su prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom su utvrđene (točka I. izreke), a pojedine tražbine su osporene (točka II. izreke), te odlučeno o upućivanju u parnice.

U obrazloženju tog rješenja navodi se da je ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina održano 16. siječnja 2019. i da su na ročištu ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i tražbine koje su prijavili vjerovnici u roku od 15 dana od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (5. lipnja 2018. na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda).

Protiv navedenog rješenja žale se predstečajni dužnik i vjerovnik Natura consulting d.o.o.

Vjerovnik Natura consulting d.o.o. žali se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da sud nije utvrdio postojanje njegove tražbine u iznosu od 199.495,90 kn, koju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka te da je, propustivši primijeniti odredbu članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pogrešno primijenio materijalno pravo.

S obzirom na to da ni dužnik ni povjerenik ni drugi vjerovnici nisu osporili njegovu tražbinu, sukladno odredbi članka 47. SZ-a žalitelj smatra da je prijavljena tražbina utvrđena.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i utvrditi postojanje njegove tražbine prema predstečajnom dužniku u iznosu od 199.495,90 kn, a podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Predstečajni dužnik u žalbi navodi da rješenje pobija u točki II.2. izreke iz razloga što je sud pogrešno utvrdio da za tražbinu vjerovnika Erste Factoring d.o.o. u iznosu od 1.500.000,00 kn postoji ovršna isprava. Dužnik tvrdi da ovršna isprava ne postoji, jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-184/2018 od 8. lipnja 2018. određena privremena mjera kojom je vjerovniku zabranjena naplata po zadužnici za iznos od 1.500.000,00 kn, čime je zadužnica za taj iznos izgubila svoju djelotvornost jer je zbog opisane intervencije (privremene mjere) vrlo izvjesno da pravni posao iz kojeg je proizašla zadužnica, a u vezi kojeg radi raskida ugovora dužnik s vjerovnikom vodi spor, nema pravne učinke, slijedom čega je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da za iznos potraživanja od 1.500.000,00 kn postoji ovršna isprava i pogrešno uputio žalitelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. Predlaže stoga rješenje u pobijanom dijelu preinačiti, utvrditi da za osporenu tražbinu u iznosu od 1.500.000,00 kn ne postoji ovršna isprava i za taj iznos uputiti na parnicu vjerovnika, a ne dužnika ili u pobijanom dijelu rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365 stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalba predstečajnog dužnika nije osnovana.

Neosnovano predstečajni dužnik smatra da činjenica što je odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-184/2018, doneseno rješenje o određivanju privremene mjere kojim je vjerovniku zabranjena naplata po ovršnoj ispravi – zadužnici u iznosu od 1.500.000,00 kn znači da vjerovnik nema ovršnu ispravu u neiskorištenom iznosu zadužnice od 1.783.610,24 kn, jer donošenjem privremene mjere zadužnica nije izgubila svojstvo ovršne isprave.

Stoga je, o upućivanju u parnicu u slučaju kad vjerovnik ima ovršnu ispravu, sukladno odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a prema kojoj, u slučaju osporavanja tražbine za koju postoji ovršna isprava, na temelju odredbe članka 50. stavka 3. SZ-a prvostupanjski sud pravilno za iznos od 1.783.602,24 kn, na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja.

Žalba vjerovnika Natura Consulting d.o.o. je osnovana.

U prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Bio Pharm Vet d.o.o. Zagreb (list 1.-6. spisa), u okviru popisa prava i obveza dužnika, pod točkom 13. 2., pod naslovom „Postupci pred sudovima ili javno pravnim tijelima u kojima je dužnik stranka“, među tražbinama koje su predmet postupka dužnik je naveo: „Trgovački sud u Rijeci, radi utvrđenja, isplate i naknade štete, P-240/17, Natura Consulting d.o.o.(tužitelj) c/a Bio Pharm Vet d.o.o. (tuženik), radi 199.495,90 kn.“

Stoga osnovano vjerovnik Natura Consulting d.o.o. u žalbi ukazuje na odredbu članka 39. SZ-a koja propisuje da se, ukoliko vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, a tražbina je navedena u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu smatra prijavljenom tražbinom.

Iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina od 16. siječnja 2019. (list 370.-375. spisa) vidljivo je da žalitelj osnovano ukazuje i na činjenicu da njegova tražbina u iznosu od 199.495,90 kn nije ni osporena ni priznata.

Posljedično tome, ova tražbina ni u pobijanom rješenju nije navedena ni kao utvrđena ni kao osporena.

Prema odredbi članka 47. SZ-a na koju se žalitelj poziva, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

Međutim, žalitelj pogrešno smatra da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke za primjenu ove odredbe. Naime, da bi pojedina tražbina mogla biti osporena ili utvrđena, odnosno da bi se mogla primijeniti zakonska presumpcija iz članka 47. SZ-a na koju se poziva žalitelj, prijavljenu tražbinu je najprije nužno ispitati.

Na ročištu za ispitivanje tražbina ispitano je 19 tražbina, među kojima nije tražbina žalitelja Natura consulting d.o.o. u iznosu od 199.495,90 kn, iako ju je predlagatelj, predstečajni dužnik, sukladno odredbi članka 17. stavka 1. SZ-a, naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 8. lipnja 2018. (list 1.-6. spisa).

Stoga žalitelj osnovano ukazuje na to da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, ali ne samo u točki I. izreke pobijanog rješenja u kojoj, kako navodi žalitelj, nije sukladno odredbi članka 39. SZ-a utvrdio postojanje žaliteljevog potraživanja prema predstečajnom dužniku u iznosu od 199.495,90 kn. Ovo stoga jer žaliteljevo potraživanje nakon što bude ispitano može biti ili osporeno ili utvrđeno.

Žalitelj osnovano ukazuje i na zakonsku predmnijevu iz odredbe članka 39. SZ-a koja propisuje da se, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatra prijavljenom tražbinom.

U tom smislu, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbu članka 39. SZ-a, ispitati tražbinu koju je naveo (prijavio) dužnik i uvrstiti je u odgovarajuću kategoriju tražbina, ovisno o tome je li osporena ili nije.

Kako je sud na ispitnom ročištu tu tražbinu, iako se ona smatra prijavljenom, propustio ispitati, a u obrazloženju pobijanog rješenja je ni ne spominje, prvostupanjski sud je donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Radi toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalba vjerovnika Natura consulting d.o.o. uvažena i pobijano rješenje, budući da se radi o jedinstvenom rješenju na kojem se temelji budući predstečajni sporazum, ukinuto u cijelosti i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će održati novo ispitno ročište na kojem će ispitati i predmetno žaliteljevo potraživanje.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-25 od 22. siječnja 2019.:

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2068/2018-25 od 22. siječnja 2019. odbačena je prijava tražbine Natura Consulting d.o.o. Punat od 21. siječnja 2019.

U obrazloženju se navodi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom Bio pharm vet d.o.o. rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 20. rujna 2018., a da je vjerovnik Natura consulting d.o.o., Punat prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnio 21. siječnja 2019., navodeći da sve do 16. siječnja 2019. kada je zaprimio podnesak tuženika u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1988/2017. nije znao za činjenicu da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak. Budući da je u popisu imovine i obveza dužnika, kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dužnik naveo da se između njih vodi postupak radi utvrđenja, isplate i naknade štete u iznosu od 199.495,90 kn pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj P-240/2017., koji se po prigovoru mjesne nenadležnosti koji je istaknut od strane tuženika, sada vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1988/2017, žalitelj smatra da se radi o predmnijevi prijave potraživanja od strane samog predstečajnog dužnika, a u skladu s odredbom članka 39. SZ-a pa predlaže da sud, s obzirom na to da

prijavu tražbine vjerovnika Natura consulting d.o.o. nisu osporili dužnik, povjerenik niti bilo koji drugi vjerovnik, donese rješenje kojim će utvrditi postojanje tražbine vjerovnika.

Prvostupanjski sud smatra pogrešnim stav vjerovnika Natura consulting d.o.o. da se samim time što je predstečajni dužnik naveo da vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1988/2017 to smatra predmjavanom prijavom tražbine vjerovnika u smislu odredbe članka 39. SZ-a, a podnesak vjerovnika od 21. siječnja 2019., imajući u vidu sadržaj podneska u kojem vjerovnik objašnjava i obrazlaže svoje potraživanje prema predstečajnom dužniku, smatra prijavom vjerovnikovog potraživanja u ovom predstečajnom postupku.

Člankom 36. stavkom 6. SZ-a propisano je kako će sud prijave tražbine podnesene nakon isteka roka za prijavljivanje odbaciti rješenjem. Kako je predmetna prijava tražbine podnesena Financijskoj agenciji izvan roka od 21 dana računajući od dana dostave (osam dana) rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na e-Oglasna ploča sudova (članak 34. stavak 1. podstavak drugi i stavak 4. istog članka SZ-a), prvostupanjski sud ju je na temelju odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a odbacio kao nepravovremenu.

Protiv rješenja kojim mu je odbačena prijava tražbine od 21. siječnja 2019. vjerovnik Natura consulting d.o.o. podnio je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ustvrdivši da njegov podnesak od 21. siječnja 2019. nije prijava potraživanja, nego da je podneskom samo ukazao na predmnijevu iz članka 39. SZ-a, prema kojoj se, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365 stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalba je osnovana.

Uvidom u podnesak vjerovnika od 21. siječnja 2019. (list 473.-475. spisa) ovaj sud je utvrdio da vjerovnik Natura consulting d.o.o. osnovano navodi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da je vjerovnik tim podneskom podnio prijavu potraživanja u predstečajnom postupku. Naime, iz tog podneska je vidljivo da žalitelj u njemu izričito navodi da u postupku predstečajne nagodbe nije prijavio svoju tražbinu, jer je za otvaranje predstečajnog postupka saznao tek 16. siječnja 2019. i to iz podneska dužnika u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1988/2017. Budući da on sam nije prijavio svoju tražbinu koju ima prema dužniku, kako ima saznanje da je tu tražbinu naveo sam dužnik u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, ukazuje sudu na odredbu članka 39. SZ-a koju bi prema njegovom shvaćanju trebalo primijeniti te na ispitnom ročištu ispitati i njegovu tražbinu, koja se u skladu s odredbom članka 39. SZ-a smatra prijavljenom.

Budući da žalitelj nije podnio prijavu tražbine, pobijano rješenje kojim se njegova prijava odbacuje je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a ukinuto, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 12. veljače 2019.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman