

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Preko pošte

21-11-2024

ENES ČAUŠEVIĆ
i
MILAN BIUK

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 2 priloga
taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj predmeta: St-168/2024

OČITOVANJE STEČAJNIH VJEROVNICA MILANA BIUK I ENESA ČAUŠEVIĆA
NA ODGOVOR NA ŽALBU STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni vjerovnici Milan Biuk iz Splita, Vukovarska 131 i Enes Čauševića iz Solina, Don Lovre Katića 5, su pravovremeno izjavili žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu br St-168/2024-1034, od 28. listopada 2024. donesenog u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, pobijajući isto zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede procesnih pravila, s prijedlogom da se rješenje ukine.

Na žalbu ovih stečajnih vjerovnika stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu, koji je objavljen na oglasnoj ploči dana 19.11.2024.

Ono što je stečajni upravitelj naveo u odgovoru na žalbu očito se ne odnosi na žalbu ovih stečajnih vjerovnika.

Naime, ovi stečajni vjerovnici su u svojoj žalbi naveli:

- da izvješća stečajnog upravitelja koja su uslijedila nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase, ne daju uporište za zaključak da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu

masu nije dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase te da je stečajni upravitelj podijelio stečajnu masu u skladu s člankom 205. SZ/96.

- da mnogobrojni podnesci stečajnih vjerovnika Ante Ledenko, Enes Čaušević i Milan Biuk, dostavljeni sudu nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase, od koji su, primjera radi, citirani podnesak od 11.05.2023. i podnesak od 18.10.2021., sadržajno predstavljaju protivljenje obustavi i zaključenju stečajnog postupka, pa da su neutemeljeni navodi suda da isti nisu prigovorili prijavi stečajnog upravitelja o nedostatnosti stečajne mase

U svojoj žalbi ovi se stečajni vjerovnici nisu pozivali na postupanja ranijeg stečajnog upravitelja, pa su motivi davanja odgovora na žalbu od strane stečajnog upravitelja očito sasvim drugi od onih koji su u istoj navedeni kao razlozi. A dalo bi se zaključiti da se radi o javnom obračunu sa ranijim stečajnim upraviteljem, te zastrašivanju ovih stečajnih vjerovnika, a to proizlazi iz toč. IV odgovora na tužbu u kojoj je stečajni upravitelj iznio sljedeće :

„U odnosu na ostale navode iz predmetnog podneska naziva „žalba“ a koji sadržajno odgovaraju ranijim podnescima dostavljenih od strane istih osoba na stečajni spis, a što se i izrijekom spominje u istom podnesku, napominjem kako se radi o neosnovanim klevetama pravno neukih osoba, a povodom kojih kleveta su iste osobe već i tužene te protiv kojih se vodi odgovarajući sudski postupak, kao što su u međuvremenu tuženi i svi oni koji su se u svojim navodima neprovjereno pozivali na iste osobe i na njihove neosnovane navode.“

Odgovor na žalbu stečajnog upravitelja izjavljen u odnosu na žalbu ovih stečajnih vjerovnika tipičan je primjer zloupotrebe procesnih ovlaštenja, jer isti u biti i ne odgovara na žalbene navode i razloge ovih stečajnih vjerovnika, dok u odnosu ostale izjavljene žabe, i to žalbu stečajnog vjerovnika Moj Market d.o.o. i stečajnog vjerovnika Ante Ledenka odgovor nije podnio, iako su ti stečajni vjerovnici svoje žalbe također izjavili iz istih žalbenih razloga (nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje, pogrešna primjena materijalnog prava, bitna povreda odredaba parničnog postupka) kao i ovi stečajni vjerovnici, te sa istim prijedlogom – da se ukine rješenje br St-168/2024-1034 od 28. listopada 2024 kojim je obustavljen i zaključen stečajni postupak

Stoga ovi stečajni vjerovnici predlažu da se ovaj odgovor na žalbu stečajnog upravitelja ne uzme u obzir prilikom odlučivanja po žalbi ovih stečajnih vjerovnika, te žalba usvoji i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

