



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, povodom prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEŠTROVIĆ d.o.o., OIB: 90777792465, Split, Šibenska 23, 6. ožujka 2019.

riješio je

- I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom MEŠTROVIĆ d.o.o., OIB: 90777792465, Split, Šibenska 23, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 16.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (1833-2016).
- II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1833/2016 od 8. veljače 2019., a povodom prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEŠTROVIĆ d.o.o., OIB: 90777792465, Split, Šibenska 23, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 27. veljače 2019. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Zdravku Anti Meštrovicu, OIB: 57623435143, Split, Šibenska 23, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Na ročištu održanom pred ovim sudom 27. veljače 2019. zastupnik po zakonu dužnika je naveo da je suglasan s prijedlogom predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Na ročištu je, u bitnom, nadalje naveo kako je dužnik osnovan prije više od 20 godina, kako je dužnik registriran za čitav niz djelatnosti, ali se pretežito bavio projektiranjem i nadzorom nad gradnjom, kako je do poslovnih problema došlo zbog toga što dužnik nije mogao naplatiti svoja potraživanja od trećih osoba, kako je do prestanka poslovanja došlo 2012. godine, kako dužnik nema zaposlenika, kako se najveći dio duga odnosi na dug prema Republici Hrvatskoj, te kako su poslovne knjige društva uredno vođene do 2012. godine, odnosno do blokade računa dužnika, a nakon toga dužnik nije vodio knjigovodstvo. Ističe kako dužnik više nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti - nema nekretnina niti pokretnina, niti bilo kakve druge imovine osim potraživanja prema trećim osobama, i to tražbinu prema trgovačkom društvu SAPOR d.o.o. u iznosu od 323.742,00 kuna na ime glavnice, uvećano za iznos pripadajućih zakonskih zateznih kamata, koja tražbina je utvrđena presudom zbog izostanka Trgovačkog suda u Split poslovni broj 1P-255/13 od 12. ožujka 2014. i koja je prijavljena u stečajnom postupku koji je otvoren nad trgovačkim društvom SAPOR d.o.o., te tražbinu prema trgovačkom društvu I & S AUTO d.o.o. u iznosu od 61.923,27 kuna na ime glavnice, uvećano za iznos pripadajućih zakonskih zateznih kamata, koja tražbina je utvrđena presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-302/04 od 4. prosinca 2005.

Nadalje, iz popisa imovine i obveza dužnika te izvješća o gospodarsko-financijskom stanju dužnika od 19. veljače 2019., koji prileži listu 35 spisa, u bitnom proizlazi isto kao i iz gore navedenog iskaza zastupnika po zakonu dužnika.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 25. veljače 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2470 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 25. veljače 2019. iznose 172.710,33 kn.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15.; dalje: SZ).

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu se očitovala kako dužnik nema nikakve imovine. Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 15. veljače 2019. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (list 44 spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 15. veljače 2019. iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 50 spisa).

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kn, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kn, te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kn.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 16.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Pritom se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 6. ožujka 2019.



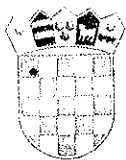
SUTKINJA
Zrinka Čosić, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Vesna Čargo

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana

njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



PRIVATK 1.

96
1P-255/2013

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

PRESUDA ZBOG IZOSTANKA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u ime Republike Hrvatske po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću, u pravnoj stvari tužitelja MEŠTROVIĆ d.o.o. Split, Šibenska 23., OIB: 90777792465, zastupan po punomoćniku Viktoru Barbiru odvjetniku u Splitu, protiv tuženika SAPOR d.o.o. Split, Put Brodarice 4., OIB: 82948198557, radi isplate, dana 12. ožujka 2014. godine, uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja, a odsutnosti tuženika,

presudio je:

I Prihvaća se kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Obvezuje se tuženik platiti tužitelju u roku od 8 dana iznos 323.742,00 kn sa zateznom kamatom koja teče: na iznos od 55.350,00 kn od 22.06.2010. godine do isplate, na iznos od 129.150,00 kn od 18.01.2011. godine do isplate, na iznos od 55.350,00 kn od 17.12.2011. godine do isplate, na iznos od 88.560,00 kn od 18.12.2011. godine do isplate i na iznos od 10.332,00 kn od 21.01.2012. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 14.745,00 kn.

Obrazloženje:

Tužitelj Meštrović d.o.o. Split je ovom sudu dana 11.03.2013. godine podnio tužbu protiv tuženika SAPOR d.o.o. Split, ranije Kerum Ing. d.o.o. radi isplate 323.742,00 kn, a iz osnova plaćanja cijene za izvedene radove na rekonstrukciji hotela Marjan u Splitu u razdoblju od ožujka 2010. do siječnja 2012. godine.

Tuženik nije pristupio na ročište za glavnu raspravu koje je u ovom predmetu održano 12. ožujka 2014. godine, iako je uredno pozvan, pa kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz isprava koje je tužitelj priložio uz tužbu i to ugovor br. 1009/07 od 10.09.2007., račun br. 04/10 od 21.06.2010., br. 1/11 od 17.01.2011., br. 2/12 od 16.12.2011., br. 3/11 od 17.12.2011. i br. 1/12 od 20.01.2012., ovaj sud je na prijedlog punomoćnika tužitelja, a temeljem odredbe čl. 332. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13-dalje ZPP) donio presudu zbog izostanka kojom se u cijelosti prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja te odlučio kao u točki I izreke.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te tbr. 7. i tbr. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12).

Tužitelju je kao trošak postupka obistinjen trošak sastava tužbe od 11.03.2013. u iznosu od 5.000,00 kn te pristup na ročište od 12.03.2014. u iznosu od 2.500,00 kn (50% tarife), sve to uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 1.875,00 kn, kao i sudska pristojba na tužbu u iznosu od 3.580,00 kn i presudu zbog izostanka u iznosu od 1.790,00 kn, odnosno tužitelju je kao trošak postupka ukupno obistinjen iznos od 14.725,00 kn, kako je i odlučeno u točki II izreke.

U Splitu, 12.ožujka 2014.godine



S U D A C

Velimir Vuković
Za točnost otpravka-ovl.sl.

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.



PUBLIKA HRVATSKA

govački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

oznaka odluke: P-255/2013-5
vrsta odluke: Presuda - zbog izostanka
donositelj: Velimir Vuković
datum pravomoćnosti: 21.04.2014.
datum ovršnosti: 29.04.2014.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

U Splitu, 15.5.2017.
T. M. K.

PRIVATK 2.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

15-02-2010

Predano za poštu obično-prep. dne _____ 20 _____
POŠTA _____ R. _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

IX PŽ-6910/09-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Dubravki Zubović, u pravnoj stvari tužitelja MEŠTROVIĆ d.o.o. Split, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Šarić, odvjetnik iz Splita, protiv tuženika I & S AUTO d.o.o. Žrnovnica, kojeg zastupa punomoćnik Slavko Blažević, odvjetnik iz Splita, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-302/04 od 8. rujna 2009. godine, 26. studenog 2009. godine

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-302/04 od 8. rujna 2009. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu odbijen je kao neosnovan prijedlog tuženika za ponavljanje postupka završenog pravomoćnom odlukom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-302/04 od 4. prosinca 2005. godine. Naloženo je tuženiku da nadoknadi tužitelju trošak postupka odmjeren u iznosu od 1.230,00 kn. Ukratko, pozivom na odredbu članka 431. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08 i 123/08 – Ispravak dalje: ZPP) ocijenjeno je da prijedlog tuženika za ponavljanje postupka nije osnovan.

Protiv tog rješenja tuženik je pravovremeno podnio žalbu. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i usvoji prijedlog za ponavljanje postupka, odnosno podredno ukine i vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 421. stavak 1. točka 10. ZPP-a.

Prema članku 421. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku, postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen, može se na prijedlog stranke ponoviti, ako stranka sazna za nove činjenice, ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Dakle, ponavljanje se može tražiti ako stranka sazna za nove činjenice, ili nađe, ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na osnovi kojih je za predlagatelja mogla biti donesena povoljnija odluka da su te novote bile upotrijebljene već u prijašnjem postupku (članak 421. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku).

Nakon što je Novelom 2003. isključena mogućnost iznošenja novih činjenica u žalbi (članak 352. stavak 1. ZPP-a), postalo je nedvojbeno da su nove činjenice zbog kojih se može tražiti ponavljanje postupka samo one koje su mogle nastati do zaključenja glavne rasprave, jer su samo one mogle biti iznesene („upotrijebljene“) u prijašnjem postupku (arg. iz članka 299. ZPP-a).

Nova činjenica kao temelj prijedloga za ponavljanje postupka morala se zbiti najkasnije do momenta na koji se odnosi pravomoćnost napadanja odluke, u pravilu do zaključenja glavne rasprave pred prvostupanjskim sudom.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio prijedlog tuženika za ponavljanje postupka neosnovanim. I ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda. Naime, tuženik u prijedlogu ukratko navodi da su sudovi donijeli pogrešne i neutemeljene i nezakonite i štetne presude za tuženika, iz razloga jer je vještak Frano Reić utvrdio da se na krovu objekta tj. na armiranoj betonskoj ploči, koju je izradio tužitelj, zadržava voda..., te da iz vještva proizlazi da radovi nisu izvedeni kvalitetno, pa predlagatelju nije jasno zašto vještak to nije kazao ni u svom mišljenju, a osobito nije mu jasno kako je sud mogao izvesti pogrešan zaključak. Dalje navodi, da upravo zbog nestručnosti i neobjektivnosti pristupa vještaka, koji omalovažava značaj nastalog progiba na ploči te nekorištenje stručne osobe graditeljske struke da je

došlo do pogrešnog zaključka, pa je tuženik nakon donošenja prvostupanjske presude angažirao stručne osobe iz oblasti geodetske struke da je došlo do pogrešnog zaključka, pa je tuženik nakon donošenja prvostupanjske presude angažirao stručne osobe iz oblasti geodetske struke da daju odgovore na pitanja postojanja progiba ploče i njegovih karakteristika koji su utvrdili da je betonska ploča izvedena nekvalitetno jer u visinskom smislu i u skladu s projektnom dokumentacijom i izmjerenim vrijednostima izvan granica dopuštenih odstupanja ta utvrđena odstupanja iznose 7,9 cm. Nadalje, tuženik smatra da zbog toga kao i zbog novog dokaza tj. geodetskog elaborata i njegovih priloga, a koji dokazi nisu korišteni u prijašnjem postupku – proizlazi da je prijedlog za ponavljanje postupka osnovan.

Naime, tuženik je nakon donošenja prvostupanjske presude angažirao stručne osobe iz oblasti geodetske struke, a o čemu je priložio uz prijedlog za ponavljanje postupka „Geodetski elaborat“ koji je izradio Nivelir d.o.o. za geodetske poslove iz Splita od 27. prosinca 2005.godine. Budući da je rasprava u ovom predmetu zaključena 3. prosinca 2005. godine, a o ovom dokaznom prijedlogu je prvostupanjski sud u prvostupanjskoj odluci zauzeo stav (odbio je provođenje tog dokaza kao nepotrebnog); ocjena je ovog suda da se ne radi o situaciji iz članka 421. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku.

Pregledom i analizom dokumentacija koja je priložena spisu pravilno je prvostupanjski sud ocijenio – usvojio kao stručan i sukladan pravilima struke nalaz i mišljenje vještaka Frane Reića. Isto tako, prijedlog tuženika da se izvede dokaz geodetskim vještačenjem i očevidom na licu mjesta, prvostupanjski sud je odbio, budući da se o tim okolnostima već izjasnio sudski vještak građevinske struke koji je proveo vještačenje u ovom sporu, a o čemu su izneseni razlozi u prvostupanjskoj i drugostupanjskoj presudi poslovni broj PŽ-5736/06 od 3. prosinca 2008. godine (kojim je potvrđena prvostupanjska presuda).

Stoga pravilno prvostupanjski sud zaključuje da se nisu ispunili uvjeti iz članka 421. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 422. stavak 2. tog Zakona, budući da se ne radi o novim činjenicama i novim dokazima, budući da su to činjenice koje su sudu bile poznate i dokazi koje je prvostupanjski sud odbio izvesti smatrajući da nisu pravno relevantni; a o čemu je iznio valjane razloge u obrazloženju pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 26. studenog 2009. godine

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



ZAPISNIK

14.12.2005.

Prisutni od suda:

Božo Dadić
(predsjednik vijeća-sudac)

Jasminka Demir
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: MEŠTROVIĆ d.o.o. SPLIT

Tuženik: I & S AUTO d.o.o. Žrnovnica

Radi: 61.923,27

Po objavi predmeta u 12,30 sati, sudac utvrđuje da su pristupili:

Za tužitelja: Zdravko Meštrović, zz i punomoćnik Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: nitko

U ime Republike Hrvatske sudac donosi i objavljuje slijedeću
PRESUDU

I Tuženiku se nalaže da u roku od 8 dana isplati tužitelju iznos od kn 61.923,27 sa zakonskim zateznim kamatama od 20.12.2003. do isplate i u tom dijelu održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi ovog suda br. Ovr-88/04 od 21.1.2004.

II Tuženik je dužan u roku od 8 dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu koji će se naknadno odmjeriti i unijeti u pisani otpравak odluke.

Nazočnim strankama ukratko su saopćeni razlozi odluke.

Dovršeno.

Sudac

Stranke

Zapisničar