

1-St-99/11 80

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
 11. 04. 2019. god. u primjeraka sa
 Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
 Predano na poštu preporučeno dana 20..... god.
 Mjesto pristojba
 Nedostaje pristojba
 e-mail: dragan.bijelic1@si.t-com.hr

Stečajna masa iza BRAĆA KULUŠIĆ d.o.o. priloga i **OIB: 28632258442**
 DRNIŠ, Mira Bilića 4.,
 DRAGAN BIJELIĆ, stečajni upravitelj, ŠIBENIK, Triglavska 2a
 tel/fax 022/ 21 46 18, mob 098/44 58 07

U Šibeniku, 11. travnja 2019.

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
 Posl.br.: 1-St-99/11

Potpis djelatnika:

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35.
23000 ZADAR

Sukladno čl. 289. st. 6. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17), te Zaključka Trgovačkog suda u Zadru od 12. lipnja 2018. kojim je Stečajna masa upisana u sudski registar i kojim sam imenovan kao stečajni, podnosim slijedeće

Obrazac 21.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE od 26. lipnja 2018. do 11. travnja 2019.

1. Uvodno

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku br St-99/2011-19 od 26. lipnja 2018. **Stečajna masa iza Braća Kulušić d.o.o. u stečaju**, Put kroz Meterize 25., 22000 ŠIBENIK, OIB: 28632258442, je upisana u sudski registar, te sam istim Rješenjem imenovan stečajnim upraviteljem.

U obrazloženju Rješenja je navedeno da: "...Lovre Kulušić je kao osnivač trgovačkog društva **BRAĆA KULUŠIĆ d.o.o.**, Drniš je nakon zaključenja ovog postupka i brisanja društva iz sudskog registra zatražio upis stečajne mase obzirom da je u tijeku parnični postupak koji se vodi u ime i za račun stečajne mase i koji bi trebalo nastaviti."

Uvidom u stečajni spis 1-St-99/11 utvrdio sam da se radi o postupku pod posl. br. P-260/12 pred Trgovačkim sudom u Zadru po tužbi ovog stečajnog dužnika **BRAĆA KULUŠIĆ d.o.o.**, protiv tuženika ad 1. PZ NOVA ZORA u stečaju, OIB: 99918306561 i ad 2. BURE COMMERCE d.o.o., OIB: 55227049147, a koji postupak je prekinut Rješenjem P-260/12 od dana 6. studenoga 2013.g., te je tim Rješenjem u točki 2. određeno kako će se predmetni parnični postupak nastaviti kad pravni slijednik tužitelja istog preuzme.

2. Spor stečajnog dužnika kao tužitelja kod Trgovačkog suda u Zadru posl.br. P-260/12

Na posl.br. P-260/12 uputio sam Podnesak 11. rujna 2018. kojim sam izjavio da preuzimam postupak, budući je bivši zz dužnika upravo na to upirao u svom Prijedlogu za nastavak stečajnog postupka.

Dokaz: Prijedlog za nastavak postupka - uvid u e-predmet

Uvidom u predmet P-260/12 utvrdio sam da je Naslovni sud kao nadležni sud donio Rješenje o prekidu postupka dana 06. studenog 2013. godine. U obrazloženju tog Rješenja se navodi da je Naslovni sud pod istim poslovnim brojem donio Presudu dana 01. listopada 2010., kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja ovog stečajnog dužnika, a spis da je dostavljen Visokom trgovačkom sudu povodom žalbe tužitelja, dakle ovog stečajnog dužnika. Pregledom Spisa P-260/12 utvrdio sam da je objavljena presuda ovog Suda na koju se žalio tužitelj ovaj stečajni dužnik pod posl. br P-378/07, a da je povodom žalbe tužitelja tužba dobila novi poslovni broj P-260/12.

Spis je povodom žalbe bio upućen VTS-u na rješavanje, ali je VTS remisorno vratio spis dopisom od 04. studenog 2011. iz razloga jer je došlo do brisanja tužitelja iz sudskog registra. Nakon toga Trgovački sud u Zadru kao nadležni sud je Rješenjem od 06. studenog 2013. prekinuo postupak.

Nastavak postupka će zasigurno zahtijevati plaćanje troškova tog postupka, te angažiranje odvjetnika, a budući je prvostepenom presudom odbijen zahtjev tužitelja - ovog stečajnog dužnika, te je u t.2. presude ovog suda P-378/07 dosuđeno da tužitelj naknadi tuženicima parnični trošak i to prvotuženiku 137.575,00 kn, a drugotuženiku u iznosu od 164.229,60 kn, **izgledno je da bi ti i još dodatni troškovi troškovi teretili tužitelja,** a što će sve ovisiti o odluci drugostepenog suda, ovisno o tome kakvu će presudu drugostepeni sud donijeti. Ovog stečajnog dužnika kao tužitelja je zastupao odv. Jakša Tomić iz Knina, koji je u kontaktu sa stečajnim upraviteljem odbio bilo kakvo daljnje sudjelovanje u navedenom sporu, jer da mu prethodno nisu podmireni nikakvi troškovi.

Druge imovine dužnik nema.

Kako je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra još 28. rujna 2012. to je sasvim izgledno da će jedini stečajni vjerovnik u eventualnoj naknadnoj diobi biti upravo osnivač - u ovom slučaju predlagatelj nastavka postupka.

3. Prijedlog nastavka postupka radi naknadne diobe

Već dosuđeni TPP koji padaju na teret ovog stečajnog dužnika nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Zadru P- 268/12 iznose ukupno 321.805,10 kn sukladno t. 2. Presude: *"Nalaže se tužitelju da tuženicima naknadi parnični trošak i to prvotuženiku 137.575,00 kn, a drugotuženiku u iznosu od 164.229,60 kn."*

Prema prijedlogu predračuna troškova stečajnog postupka ukupni troškovi bi bili 335.755,10 kn.

Kako je već navedeno nastavak postupka će zasigurno zahtijevati dodatne troškove pa

predlažem

da ovaj stečajni sud sukladno čl. 289. st. 3. :

- pozove vjerovnike koji imaju pravni interes za nastavak postupka da uplate predumom kojim bi se podmirili troškovi nastavljanja postupka i to u iznosu od 335.755,10 kn.
- podredno, da stečajni sud prepusti vjerovnicima (izgledno je da će biti samo 1 vjerovnik i to vlasnik dužnika) daljnje vođenje spora uz naknadu nagrade i nastalih troškova stečajnog upravitelja koje bi odredio Sud.

Prilozi za Spis:

- Predračun troškova stečajnog postupka (dostavljeno uz Podnesak od 15. siječnja 2019.)
- već dostavljeni prilozi uz Podn. 15.10.2018. (Prijedlog za nastavak postupka P-260/12, Rješenje Trg.suda u Zadru o prekidu postupka od 06.11.13. i Presuda Trg. suda u Zadru P-378/12)

Stečajni upravitelj:

/Dragan Bijelić/