



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

St - 1158/16-120 367  
Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

27-12-2018

*delom nije istaknut*  
Predano za poštu obično-prep. dne 20  
POŠTA ZAGREB R 17 685 873 5  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS *[signature]*

Poslovni broj: 54 Pž-5929/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RATHANEA d.o.o. turistička agencija, trgovina i usluge stečaju, Zlatni potok 13, Dubrovnik, OIB 18347717986, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1158/2016-110 od 6. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1158/2016-110 od 6. rujna 2018. u točki II. njegove izreke i u točki IV. izreke u dijelu kojim je naložena isplata iznosa od 88.709,20 kn u korist računa Zagrebačke banke d.d. Zagreb, te predmet u tim dijelovima vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja o namirenju odlučeno je da se, po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka navedenog u točki I. tog rješenja, iz ostvarenih sredstava namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, OIB 92963223473, u iznosu od 88.709,20 kn (točka II. izreke) te da će se, nakon pravomoćnosti tog rješenja, isplatiti iznosi navedeni u tom rješenju, tako što se nalaže Financijskoj agenciji nakon pravomoćnosti tog rješenja bez odlaganja s računa

- IBAN HR3323900011300028779 (uplaćena jamčevina 11.100,00 kn) i
- IBAN HR1123900011300028787 (uplaćena kupovna 110.900,00 kn) isplatiti iznos od 88.709,20 kn u korist računa Zagrebačka banka d.d. Zagreb, OIB 92963223473, broj HR8823600001000000013. (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je B2 KAPITAL d.o.o., sudu preko pošte preporučeno, 31. kolovoza 2018. dostavio podnesak u kojem u bitnome navodi da je sa Zagrebačkom bankom d.d. sklopio ugovor o ustupu i prijenosu tražbine. Na temelju čl. 146. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) prijenos tražbine može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom. B2 KAPITAL d.o.o. dostavlja ovjerenu presliku Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina. Međutim, iz tog Ugovora nije nedvojbeno



razvidno koju je tražbinu Zagrebačka banka d.d. ustupila i prenijela, odnosno radi li se o predmetnoj tražbini, budući da nije dostavljen prilog I iz kojeg bi, sukladno čl. 2. označenog Ugovora, bilo vidljivo koje su tražbine prenesene. Dodatno, pregledom web stranica zemljišnoknjižnog stanja za predmetnu katastarsku česticu 2151/4 z. ul. 262 k.o. Orebić postoji zadnja plomba Z.5481/18 zaprimljena 26. travnja 2018., a navedeni Ugovor je sklopljen 6. srpnja 2018., tj. nakon zadnje plombe evidentirane u zemljišnim knjigama. Stoga ovaj sud nema dokaza da je predmetna tražbina prenesena na B2 KAPITAL d.o.o., te nije uzeo u obzir podnesak B2 KAPITAL d.o.o. i donio je odluku o isplati Zagrebačkoj banci d.d.

Razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. u žalbi u bitnome navodi kako navod prvostupanjskog suda da nije dostavljen Prilog I proturječi stanju spisa pa je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP). Upis založnog prava u korist Zagrebačke banke d.d. je u trenutku sklapanja Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina već bio brisan, na temelju rješenja o dosudi prvostupanjskog suda, pa su neosnovani i navodi o postojanju plombe od 26. travnja 2018.

Žalba je osnovana.

Pobijani dio rješenja je ispitan na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrđeno da je zahvaćen bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je predmetna nekretnina, pravomoćnim rješenjem o dosudi od 5. travnja 2018., dosuđena ponuditelju Terra Firma d.d. Zagreb, za iznos kupovnine od 122.000,00 kn i da je zatim prvostupanjski sud, zaključkom od 23. travnja 2018., odredio upis prava vlasništva na toj nekretnini u korist navedenog kupca, uz istovremeno brisanje svih upisa prava vlasništva i tereta na nekretnini koji prestaju prodajom.

Iz spisa proizlazi i da je razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., uz Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 6. srpnja 2018., priložio i Prilog 1 iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je Zagrebačka banka d.d. ustupila tom vjerovniku upravo predmetnu tražbinu koja je osigurana hipotekom na predmetnoj nekretnini.

Zato žalitelj osnovano ističe da navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja proturječe stanju spisa zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Dakle, žalitelj je prije donošenja pobijanog rješenja, sukladno odredbi čl. 146. st. 3. SZ-a, dokazao da su tražbina koja je osigurana hipotekom na predmetnoj nekretnini i hipoteka na predmetnoj nekretnini, prešli na njega i, samim tim, da ima razlučno pravo na toj nekretnini.

Iz povijesno zemljišnoknjižnog izvataka za predmetnu nekretninu proizlazi da je 26. travnja 2018. zaprimljen prijedlog za upis prava vlasništva kupca Terra Firma d.d. Zagreb, uz istovremeno brisanje svih upisa prava vlasništva i tereta na toj nekretnini koji prestaju prodajom, sve na temelju zaključka prvostupanjskog suda od 23. travnja 2018., pa je

neosnovan i navod iz obrazloženja pobijanog rješenja o postojanju plombe koja bi sprječavala prijenos hipoteke na toj nekretnini.

Slijedom navedenog, valjalo je uvažiti žalbu, ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu navode iz obrazloženja ovoga rješenja, donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 4. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman