



Odvjetnički ured / Law office
Ivan Vuković

Na posl. broj: St-107/15

**Trgovački sud u Zagrebu –
Stalna služba u Karlovcu**

Pravna stvar:

Stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Vladimira Rončevića, vl. obrta TONI I FILIPA u stečaju

Dužnik pojedinac: Vladimir Rončević, OIB: 83461468004

radi: stečaja

Ž A L B A
dužnika pojedinca
protiv rješenja St-107/15-167
od dana 15.7.2022. godine

-3x,

I. Rješenjem Naslovnog suda posl. broj St-107/15-167 od 15.7.2022. godine riješeno je da se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom pojedincom VLADIMIROM RONČEVIĆ, vl. Trgovačkog obrta „TONI I FILIPA“ u stečaju.

Dužnik pojedinac navedeno rješenje pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Dužnik pojedinac ističe kako su tijekom ovog stečajnog postupka novčana sredstva stečena prodajom imovine dužnika pojedinca pribavljena u preniskom iznosu, odnosno nekretnine dužnika pojedinca su utvrđene pa prodane po vrijednosti koja je višestruko niža od tržišne vrijednosti. Isto tako, kada je utvrđivana vrijednost nekretnina, nije konstatirana niti utvrđena vrijednost nekretnine tj. stana unutar iste nekretnine. Zbog navedenog, sredstva koja su pribavljena u stečajnom postupku su višestruko niža od onog što se je prema mišljenju dužnika pojedinca moglo i trebalo pribaviti. Opisanim postupanjem došlo bi nedvojbeno do namirenja ne samo vjerovnika drugog višeg isplatnog reda već i drugih vjerovnika dužnika pojedinca.

Također, ukazuje se i na činjenice da je dužnik pojedinac više puta ukazivao na neutemeljenost potraživanja vjerovnika Zagrebački holding d.d. i Republike Hrvatske, Ministarstva financija. Stečajni upravitelj je ito potpuno ignorirao i nije osporavao navedena potraživanja, a čime je u konačnici došlo do neutemeljnog namirenja istih vjerovnika u previsokom iznosu.

Ujedno, ukazuje se na činjenicu da stečajni upravitelj tijekom stečajnog postupka nije uopće vodio računa o pravima i obvezama stečajnog dužnika pojedinca. Ukazuje se na predmet koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, spol broj P-1995/20, a u kojem je spor glede plaćanja najamnine za prodajno mjesto na tržnici Dolac i to za period kada se je dužnik pojedinac nalazio u stečaju. Stečajni upravitelj tada nije poduzeo nikakve mjere i akcije da se prostor vrati u posjed Zagrebačkom holdingu, a Vladimir Rončević imenovanjem stečajnog upravitelja isto više nije mogao uraditi sam.

Kasnije, zbog opisanog propuštanja stečajnog upravitelja pokrenut je sudski postupak protiv Vladimira Rončevića, kao vlasnik obrta TONI I FILIPA, a u kojem postupku stečajni upravitelj uopće nije želio sudjelovati niti opunomoćiti nekog da zastupa tuženika, iako ga je na isto pozivao i sud, ali ga je molio i Vladimir Rončević kao raniji vl. dužnika pojedinca. Štoviše, Vladimir Rončević je čak i sam bio spreman platiti pun.o dvjetnika za zastupanje, ali stečajni upravitelj nije želio dati suglasnost i opunomoćiti odvjetnika za zastupanje, a sam je ignorirao sudske rasprave i nije dolazio na iste. Ovime je stečajni upravitelj izravno nanio štetu Vladimiru Rončeviću koji je pravno neuka osoba, a sam je pritom zloupotrijebio svoj položaj stečajnog upravitelja i ovlasti koje mu pripadaju.

Zbog svega navedenog, došlo je do gubitka spora na strani Vladimira Rončevića, ali i nastanka dodatne štete u vidu nastanka parničnih troškova. Kako je dužniku pojedincu postavljen stečajni upravitelj čija je obveza i dužnost voditi računa upravo o ovakvim predmetima te posebnom pažnjom voditi računa o sporovima koji su u tijeku, jasno je kako propuštanjem istog postoji njegova odgovornost za štetu nastalu Vladimiru Rončević. Posebno se naglašava činjenica da ne bi bilo niti nikakvog osnova za tužbu da je stečajni upravitelj dužnika pojedinca u trenutku kada je stupio na tu dužnost izvršio svoju obvezu te predao u posjed nekretninu Zagrebačkom holdingu.

O odvjede navedenom postupanju je Vladimir Rončević izvjestio ovaj sud uz prijedlog da se žurno zakaže rasprava, ali je stečajni sudac ignorirao ova saznanja i navode Vladimira Rončevića i donio odvjede pobijano rješenje umjesto da je zakonitim postupanjem utvrdio stvarno stanje stvari i provjeru navoda Vladimira Rončevića.

Opisanim postupanjem, a donošenjem pobijanog rješenja došlo je pogrešno utvrđenja stanja činjenica, a potom i pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, nezakonitim postupanjem i pasivnošću stečajnog upravitelja došlo je do nanošenja štete Vladimiru Rončević.

II. Slijedom navedenog, Vladimir Rončević podnosi ovu žalbu te

predlaže

da Visoki trgovački sud ukinе pobijano rješenje i uputi predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Vladimir Rončević po pun.