

DALMA d.d. u stečaju

Kopilica 5

21000 SPLIT

OIB 64479860853

Trgovački sud u Splitu
Stečajni sudac Velimir Vuković, Broj predmeta: 1. St-156/2012

Split, 3. ožujka 2023. godine

PREDMET: Podnesak stečajnog upravitelja, očitovanje povodom dopisa od AORT-a od 2. ožujka 2023. godine

Na e-oglasnoj ploči suda objavljen je s današnjim danom podnesak AORT-a od 2. ožujka 2023. godine, a kojim ponovo traži očitovanje suda o tome da li je otklonjeno osporavanje tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda, koje se odnose na doprinose za obvezna osiguranja koji se obračunavaju na osnovicu, a po Rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020. godine u točki III. izreke; te predmnijevajući da je otklonjeno traži ispravak tablice ispitanih tražbina.

Svojim podneskom od 11. veljače 2021. godine objavljenom na e-oglasnoj ploči suda istog dana, a nastavno na dopis AORT-a od 2. veljače 2021. godine u kojem AORT postavlja isto pitanje kao u podnesku od 2. ožujka 2023. godine, nedvosmisleno sam se očitovala da niti jedan od vjerovnika I. višeg isplatnog reda, čije su tražbine osporene od strane vjerovnika osporavatelja Ante Giljanovića i Cele Aljinović, nije u za to predviđenom roku pokrenuo parnicu za otklanjanje osporavanja, pa nisam držala potrebnim očitovati se na dopis AORT-a od 12. ožujka 2021. godine, kojim opet traži ispravak tablice ispitanih tražbina, iako sam jasno navela da **osporavanje NIJE OTKLONJENO**.

Budući da AORT svojim podneskom od 2. ožujka 2023. godine opet traži isto, te proziva Sud, odnosno posredno i mene kao stečajnu upraviteljicu, da se do danas nismo oglasili na podneske Agencije, osjećam potrebu objasniti slijed dosadašnjih događanja:

- budući da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen 21. kolovoza 2012. godine u ovom stečaju primjenjuje se Stečajni zakon koji je tada bio na snazi (NN 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12. i 133/12., dalje: SZ);

- članak 71. st.1. SZ-a navodi:

(1) U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa **u bruto iznosu (bruto iznos plaće uključuje neto plaću, doprinose za mirovinska osiguranja i porez i prirez, sve iz plaće)**, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

- sukladno članku 173. st.2. SZ-a sastavila sam popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka u bruto i neto iznosu i dostavila na potpis radnicima prijavu njihovih tražbina. Tako prijavljene tražbine **u bruto iznosu**, sukladno citiranom članku 71. st.1. SZ-a sam priznala na prvom ispitnom ročištu održanom dana 5. lipnja 2020. godine, a sud ih je Rješenjem broj 1. St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020. godine i utvrdio. **Dakle, SZ nije predvidio da stečajni upravitelj u ime radnika, pa ni radnici sami, prijavljuje doprinose na plaću (zdravstveni doprinos, doprinos za ozljede na radu i doprinos za zapošljavanje.** Na spomenutom prvom ispitnom ročištu sam također osporila tražbinu RH-MFIN, Porezne uprave, zastupane po ŽDO u Splitu upravo za iznos od 8.308.517,71 kn s osnove

doprinosa i poreza iz plaća, uz obrazloženje da je isti sadržan u bruto iznosu plaće koji je priznat (kasnije i utvrđen) radnicima po mojoj prijavi, koji iznos je izjavom zamjenika ŽDO-a povučen na samom ročištu. Što se ostatka iznosa prijavljenog od strane RH, MFIN, Porezne uprave u prvom višem isplatnom redu tiče, na istom ročištu sam predložila da se ispita na posebnom ispitnom ročištu, iz razloga koje sam navela i u svom podnesku od 3. lipnja 2020. godine.

- kako je djelomičnim rješenjima AORT-a dana 27. srpnja 2020. godine prekinut upravni postupak za isplatu 3 neisplaćene plaće u slučaju stečaja poslodavca, s obrazloženjem da se navedene plaće mogu isplatiti tek nakon što se priznaju i tražbine po osnovi doprinosa na plaće, na nagovor radnika, a mimo mog stručnog mišljenja, zatražila sam održavanje posebnog ispitnog ročišta za potrebe kojeg sam obračunala sam i prijavila, te priznala dopunjene tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda već utvrđene nakon prvog ispitnog ročišta, gdje sam uključila baš doprinose na plaću (za zdravstveno osiguranje, i nekadašnje doprinose za zapošljavanje i za ozljedu na radu), i to za tražbine koje su ispitane i priznate na općem ispitnom ročištu u bruto iznosu kako bih pokušala pomoći radnicima da dođu u situaciju da im AORT isplati pripadajuće im tri zaostale zagarantirane plaće. Za tako dopunjeni iznos tražbina, u slučaju da se pravomoćno utvrdio, namjeravala sam na drugom posebnom ispitnom ročištu umanjiti od u tom dijelu i iznosu prijavljene tražbine prvog višeg isplatnog reda RH, MFIN, PU, a kako se iste tražbine ne bi dvaput utvrdile. Navedeno ročište održano je 7. rujna 2020. godine. Na njemu su opisane dopune tražbina prvog višeg isplatnog reda osporili vjerovnici Ante Giljanović i Cela Aljinović, zastupana po punomoćnici Mariji Brčić. Sud je na parnicu uputio vjerovnike, odnosno radnike, koji u za to predviđenom roku nisu pokrenuli parnicu jer im je nekoliko odvjetnika skrenulo pažnju da u parnici neće uspjeti, jer ih je stečajna upraviteljica s pravim upozorila da **tražbine za doprinose na plaću nisu u nadležnosti prijave ni stečajne upraviteljice ni samih radnika**. Time su, nakon proteka žalbenog roka, tražbine koje u sebi sadrže doprinose na plaću prijavljene od strane stečajne upraviteljice, a za koju AORT traži ispravak tablice ispitanih tražbina, pravomoćno osporene.

- na drugom posebnom ispitnom ročištu, (koje sam bila predložila još u svom podnesku od 3. lipnja 2020. godine), a za koji su se stekli uvjeti održavanja dana 24. svibnja 2021. godine, očitujući se po prijavi vjerovnika Republika Hrvatska, MFIN, PU priznala sam pripadajući iznos temeljem obveza za doprinose na plaću (ZO + ozljede na radu + doprinos za zapošljavanje), a koji su ovaj put osporili vjerovnici Ante Giljanović i Hypo Group d.o.o., po odvjetniku Alenu Ivkoviću. Rješenjem nakon tog drugog posebnog ispitnog ročišta od 24. svibnja 2021. godine, sud je vjerovnike čije su tražbine osporene, pa tako i RH, MFIN, PU uputio da pokrenu parnicu za otklanjanje osporavanja. U ovom sporu koji se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu pod posl. br. 3P-357/2021-22 prvostupanjski je presuđeno "u korist Dalme, zastupane po vjerovnicima-osporavateljima", a protiv RH s obrazloženjem da prema SZ koji treba primijeniti u ovom stečaju RH nije ovlaštena prijaviti navedenu tražbinu. Za očekivati je da ta presuda bude uskoro i pravomoćna budući je VTS RH donio nekoliko takvih odluka u sličnim predmetima. Ostaje enigma: ako tražbinu za doprinose na plaće nije smio prijaviti stečajni upravitelj (članak 71. st.1. SZ), a ni RH, MFIN, tko je trebao prijaviti doprinose na plaću? Možda je to trebao uraditi Fond zdravstvenog osiguranja? U svakom slučaju, na ovo pitanje u pravorijeku VTS-a ne daje se odgovor;

- kako sam na jedini ispravan način sukladno SZ koji treba primijeniti u ovom stečaju, sastavila popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka u bruto i neto iznosu, predlažem da se radnicima koji su podnijeli zahtjeve radi ostvarivanja prava na neisplaćene plaće u slučaju stečaja poslodavca isplate tri neisplaćene plaće u bruto iznosu, a kako je to priznato na ispitnom ročištu održanom dana 5. lipnja 2020. godine. Mišljenja sam da da prijašnji radnici stečajnog dužnika ne bi trebali snositi posljedice zbog činjenice da RH ili HZZO nisu na ispravan način prijavili svoja potraživanja u ovom stečaju

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj: dr.sc. Mira Hajdić