

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-269/2000

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): NAMA d. d. u stečaju, Zagreb, Nemčićeve 1-3, OIB: 62708258549

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak stečajnog vjerovnika Božice Dumbović koju zastupa odvjetnik Anto Mioč

I Stečajni upravitelj je zaprimio dopis koji je uputio odvjetnik Anto Mioč u ime svoje stranke Božice Dumbović, kojim radi navodno neisplaćene tražbine s naslova plaće i otpremnine, te ni „za 38 dionica“. Pa radi toga traži uvid u stečajni spis radi pronalaska dokaza o isplati u stečajnom spisu.

II Provjerom ovog stečajnog upravitelja je utvrđeno da je točno da je potraživanje Božice Dumbović utvrđeno i priznato u iznosu od 19.670,25 kn , a koje se odnosi na neisplaćene plaće do dana otvaranja stečajnog postupka i pripadajuću otpremninu i to kao tražbina II višeg isplatnog reda. Sukladno stečajnom zakonu koji se primjenjuje na ovaj stečajni postupak tražbine radnika su utvrđene u II višem isplatnom redu, a ne I višem isplatnom redu kako se to navodi u podnesku.

Sve tražbine II višeg isplatnog reda pa tako i navedena tražbina su u cijelosti podmirene tijekom 2004. godine. Iako ovaj stečajni upravitelj nije provodio navedene diobe, iste su bile provedene i sukladno stečajnom zakonu objavljene u narodnim novinama, a čemu u prilog govori i činjenice, da su nakon ovih dioba (u II višem isplatnom redu) do danas provedene i četiri djelomične diobe u III višem isplatnom redu u kojem su stečajni vjerovnici do sada namireni sa 40% svojih tražbina.

Kako je dakle provedeno više djelomičnih dioba u III višem isplatnom redu, logično je da je II viši isplatni red namiren sa svojim tražbina u cijelosti, jer u protivnom ne bi moglo biti diobe u III višem isplatnom redu.

Sve ove okolnosti ovaj stečajni upravitelj je priopćio Dumbović Božici u više telefonskih razgovora, dvojici punomoćnika koji su se obratili ovom stečajnom upravitelju sa istim zahtjevom od iste stranke, kao što je to putem telefonskog razgovora priopćio i ovom zadnjem punomoćniku koji je podnio predmetni podnesak.

III Što se tiče podataka, odnosno pojedinačnih dokaza o uplatama pojedinim vjerovnicima, ova dokumentacija više ne postoji jer je ista izlučena tj. uništena, a budući se radi o dokumentaciji koja se temeljem zakonskih propisa ne čuva na tako dugi rok, a ta dokumentacija se sasvim sigurno ne nalazi u sudskom spisu, izuzev općih podataka o izvršenim djelomičnim diobama.

Ovaj stečajni upravitelj, dakle ne može dati uplatnicu iz koje bi bilo razvidno da je upravo navedenoj vjerovnici njezina tražbina isplaćena, ali čak i da nije (kako to tvrdi vjerovnica) pitanje je zbog čega je istoj trebalo dvadeset godina od provedene diobe da shvati da njezino potraživanje nije isplaćeno. Čak i da nije isplaćeno (kako ona tvrdi), zbog proteka vremena i svih naprijed navedenih okolnosti isto više nije moguće isplatiti.

Ovaj Stečajni upravitelj smatra na temelju svog osobnog razmišljanja, da je Dumbović Božica isplaćeno potraživanje odavno potrošila pa je zaboravila da joj je isplaćeno upravo zbog proteka gotovo dvadeset godina.

Isto tako se stečajni upravitelj čudi upornosti i njezinom inzistiranju na tome, iako bi i laiku trebalo biti jasno (a kamoli stručnoj osobi-odvjetniku) da nema to pravo.

O tome da ista nije isplaćena za svojih 38 dionica, ovaj stečajni upravitelj smatra da se ne treba posebno očitovati, budući punomoćnik Božice Dumbović sigurno zna da na temelju tih dionica ista nije stečajni vjerovnik niti na temelju toga ima bilo kakovo utvrđeno potraživanje. Dioničarski status i status stečajnog vjerovnika su dvije potpuno različite stvari, ali to je punomoćniku poznato pa je to vjerojatno svojoj stranci i sam objasnio.

U Zagrebu, 21. 03. 2024.

Nama d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj: Damir Mikić

