

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
4 -02- 2019

65 Pž-274/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj: St-258/2018

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-274/2019-2 od 22. siječnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 30. siječnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

  
Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RB - IMPEX d.o.o. u stečaju Poreč, Obala Maršala Tita 9, OIB 25611782202, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jasna Kučević, odlučujući o žalbi vjerovnika ASJE PIPLOVIĆ iz Buja, Istarska 22, OIB 82867615948, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Asje Piplović, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u točki II. izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u točki II. izreke utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika Asje Piplović iz Buja drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 280.000,00 kn i vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, te određeno da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu. U žalbi navodi kako je podnio prijavu tražbine i priložio sve dokaze, između ostalog i ugovor o zastupanju dužnika kojim je utvrđeno da će svoje tražbine vjerovnik naplatiti po dovršetku postupaka, pa kako ti postupci nisu pravomoćno dovršeni, vjerovnik nije mogao izdati račun i tako steći ovršnu ispravu za svoju tražbinu. Tvrdi da je sve radnje na koje se odnosi prijavljena tražbina poduzimao u parničnim i ovršnim postupcima u kojima je na protivnoj strani bilo društvo Posojilnica Bank koje u tim postupcima nikada nije osporavalo vrijednost predmeta spora i nastale troškove postupka za rad odvjetnika koji su obračunati po važećoj odvjetničkoj tarifi, a u ovom postupku bez ikakvog pravnog osnova ili obrazloženja to društvo, kao vjerovnik dužnika, zloupotrebom prava osporava vjerovnikovu tražbinu. S obzirom na to da je stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika smatra da je sud prilikom donošenja rješenja trebao

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

- 4 -02- 2019 20 god. u 3 primjeraka sa prilogom i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 1-2-2019 god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti: Poslovni broj: 65 PZ-274/2019-2

Potpis radnika:

ocijeniti dokaze priložene uz prijavu tražbine i utvrditi sve bitne činjenice na kojima vjerovnik zasniva svoju tražbinu. Kako je prvostupanjski sud to propustio učiniti predlaže da ovaj žalbeni sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i utvrdi da nema uvjeta za osporavanje tražbine vjerovnika i upućivanje u parnicu.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Asja Piplović prijavio tražbinu u iznosu od 280.000,00 kn na temelju ugovora o pravnom zastupanju dužnika od 19. listopada 2015. U prijavi je jasno naznačeno da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Na ročištu za ispitivanje tražbina, stečajni upravitelj je priznao vjerovnikovu tražbinu, ali je vjerovnik Posojilnica Bank eGen, Klagenfurt, Republika Austrija, osporio tu tražbinu u cijelosti. Budući da takvo osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, stečajni sudac je donio rješenje kojim je utvrđeno da je tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik i da se vjerovnik osporene tražbine upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prema odredbi članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine; osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, a prema odredbi stavka 4. tog članka, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Iz navedenih zakonskih odredaba slijedi da rješenjem koje donosi na temelju odredbe članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio drugi vjerovnik odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalbu stečajnog vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 22. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman