



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6**

Poslovni broj: P-157/2025-85

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Jasminke Žunac iz Čazme, Svetog Andrije 92, OIB: 43750322856, zastupanog po punomoćniku Nenadu Dianiću, odvjetniku u Ivanić Gradu, protiv 1. tuženika Ivana Pilatuša iz Zagreba, Gradilnjak 15a, OIB: 33941341177, zastupanog po punomoćnici Aleksandri Vareškić Fodor, odvjetnica u Zagrebu, 2. tuženika Katice Mady, Zagreb, Gradilnjak 15a, OIB: 08425017689, 3. tuženika Dubravka Cvitkovića, Zagreb, Markuševac, Keleki 2, OIB: 45049284323, 4. tuženika Davora Cvitkovića, Zagreb, Lučki put 17a, OIB: 74521253677, 5. tuženika Damira Cvitkovića, Zagreb, Markuševac, Keleki 2, 6. tuženika Marijane Porec, Zagreb, 16. Kraljevac 26, OIB: 86017952925, 7. tuženika Ivane Dujanović, Osijek, Dunavska 11, OIB: 04320501915, i 8. tuženika Božice Pilatuš, Zagreb, Brežovanka 16, OIB: 55635075824, zastupane po punomoćniku Dubravku Cvitkoviću iz Zagreba, Markuševac, Keleki 2, radi utvrđenja, nakon glavne i javne rasprave zaključene 21. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja, 1. tuženika i punomoćnika 1. tuženika, 06. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

" Utvrđuje se da u ostavinsku imovinu iza pokojnog Pilatuš Stjepana iz Zagreba, Gradilnjak 15a, ne ulazi nekretnina, kuća i dvorište Gradilnjak 15a, upisana u posjedovni list 2911 k.o. Markuševac, izgrađena na čkbr. 9691 k.o. Markuševac identična po zemljišno knjižnom stanju čkbr. 27/2 i 32/1 k.o. Markuševac, budući da je ista isključivo vlasništvo Pilatuš (Stjepana) Stjepana.

Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužiteljici Jasminki Žunac iz Čazme, Svetog Andrije 92, OIB: 43750322856, da 1. tuženiku Ivanu Pilatušu iz Zagreba, Gradilnjak 15a, OIB: 33941341177, naknadi parnični postupak u iznosu od 3.500,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Stjepan Pilatuš, prvotno tužitelj, sada pokojni, podnio je 05.11.2003. tužbu u kojoj navodi da je rješenjem Općinskog suda u Zagrebu, posl. br. O-8/03 od 24.09.2003. upućen u parnicu radi utvrđenja da nekretnina upisana u posjedovni list br. 2911 k.o. Markuševec ne ulazi u ostavinu pokojnog Stjepana Pilatuša, koji je umro 11.03.1986.. Tužitelj je, da bi sagradio navedenu nekretninu, u razdoblju od 12.05.1964. – 02.10.1969., kada je bio zaposlen, 1968. dobio stambeni kredit u iznosu 6.000,00 dinara.

2. Podneskom od 23.11.2004. (list 17 spisa) i podneskom od 03.02.2005. (list 18 spisa) je preciziran tužbeni zahtjev na način da se predlaže utvrđenje da u ostavinsku imovinu iza pokojnog Pilatuš, Stjepana iz Zagreba, Gradiljnjak 15a, ne ulazi nekretnina, kuća i dvorište Gradiljnjak 15a, upisana u posjedovni list 2911 k.o. Markuševec, izgrađena na čkbr. 9691 k.o. Markuševec identična po zemljišno knjižnom stanju čkbr. 27/2 i 32/1 k.o. Markuševec, budući da je ista isključivo vlasništvo tužitelja Pilatuš (Stjepana) Stjepana.

3. Podneskom od 19.09.2005. (list 23 spisa) tužitelj je dopunio činjenične navode tužbe na način da navodi da je tužitelj izvanknjižni vlasnik obiteljske kuće prizemnice Gradiljnjak 15a, upisana u posjedovni list br. 2911 k.o. Markuševec, na ime Pilatuš (Stjepan) Stjepana, koja se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaonice s wc-om i hodnika ukupne površine 37,18 m².

4. Tuženik se protivio preinaci tužbenog zahtjeva od 03.02.2005. u cijelosti, kao pravno i činjenično neutemeljenom. Ističe da nije jasan pravni motiv na kojem tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev stjecanja vlasništva zemljišta kraj sudske oporuke pokojnog Pilatuš Stjepana koja je proglašena u ostavinskom predmetu.

5. Tužitelj u očitovanju na navode tuženika navodi da ima pravnu osnovu u ovoj parničnoj stvari budući je u cijelosti sagradio predmetnu nekretninu s nekoliko kredita koje je uredno otplatio, te je živio sa svojom kćeri i njezinom obitelji, te ističe da ga je tuženi u predmetnoj kući smetao u posjedu o čemu je vođen sudski postupak.

6. U odnosu na navod dopune tužbe da je izvanknjižni vlasnik obiteljske prizemnice, tužitelj nije dostavio posjedovni list niti druge valjane dokaze niti je u tom smislu postavio određeni tužbeni zahtjev.

7. Uvidom u povijest posjeda, i to posjedovni list br. 2911 k.o. Markuševec od 16.03.2001., i dopis Odjela za katastar, utvrđeno je da je izvanknjižni vlasnik otac tužitelja, ostavitelj pok. Stjepan (Janko) Pilatuš.

8. Također je dopunjeni navod tužbe pravno neutemeljen, jer je predmet postupka spor iz ostavine, te je predmet postupka činjenica utvrđenja da nekretnina ne ulazi u ostavinsku imovinu iza ostavitelja pok. Stjepana Pilatuša, sina Janka.

9. U odgovoru na tužbu tuženi Ivan Pilatuš se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Istaknuo je prigovor pravnog interesa tužitelja; prigovor da bi tužitelj izvršio

bilo kakva ulaganja u izgradnju predmetnog objekta, da su sva ulaganja tužitelju vraćena isplatom od strane pokojnog Pilatuš Stjepana, oca stranaka, što proizlazi i iz sudske oporuke Općinskog suda u Zagrebu, posl. br. R1-2570/85, te predlaže tužitelja odbiti s tužbenim zahtjevom uz naknadu troškova.

10. Tijekom postupka tužitelj Stjepan Pilatuš je umro te je postupak prekinut rješenjem 24. svibnja 2013. (57).

11. Uvidom u ostavinski predmet, posl. br. O-2172/13 iza pok. Pilatuš Stjepana, sina Stjepana, utvrđeno je da je isti proveden, te da su utvrđeni nasljednici, te je jedna od nasljednika njegova kćer Jasminka Žunac.

12. Postupak je nastavljen na način da je Jasminka Žunac, kćer prvotno tužitelja pok. Pilatuš Stjepana, rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 16.02.2015., preuzela postupak (list 63 spisa).

13. Prvostupanjski sud je donio presudu posl. br. P-4913/2015-87 od 10. listopada 2019., (161) kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice, koja presuda je po žalbi tužiteljice ukinuta rješenjem Županijskog suda u Rijeci, posl. br. GŽ-2404/2019-3 od 12. svibnja 2021., (190) i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

14. Drugostupanjski sud je ukazao na utvrđenja suda i sadržaja ostavinskog spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj O-8/2003, iza pokojnog Stjepana Pilatuša (sina Janka), koji je preminuo 1986. godine, proizlazi da su zakonski nasljednici navedenog ostavitelja, osim sada pokojnog tužitelja i tuženika kao njegovih sinova, i supruga ostavitelja Barica Pilatuš, te njihova djeca Krešimir Pilatuš, Božica Cvitković i Katica Mady, s time da su nasljednicima Barice Pilatuš koja je preminula 1990. godine proglašeni njezina djeca Stjepan i Ivan Pilatuš (tužitelj i tuženik), kao i Krešimir Pilatuš, Božica Cvitković i Katica Mady.

15. Nije sporno da su Krešimir Pilatuš, Božica Cvitković i Katica Mady kao sunasljednici pokojnog ostavitelja Stjepana Pilatuša na ostavinskom ročištu koje je u gornjem predmetu održano dana 14. siječnja 1998. godine izjavili, u smislu odredbe članka 139. stavak 2. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" br. 52/71, 47/78 i 56/00, u nastavku teksta: ZN), koji propis je bio na snazi u trenutku smrti navedenog ostavitelja, izjavili da se prihvaćaju nasljedstva iza tog ostavitelja temeljem zakona, te da svoj nasljedni dio ustupaju bratu Ivanu Pilatušu (tuženiku), koji se prihvatio nasljedstva temeljem zakona i ustupa.

16. U ostavinskom postupku iza ostavitelja pok. Stjepana Pilatuša, prednik tužiteljice, Stjepan Pilatuš je rješenjem upućen u parnicu, slijedom čega je osnovan pravni interes tužitelja u ovom postupku.

17. Slijedom navedenog, prvotno tužitelj pok. Stjepan Pilatuš u skladu s člankom 201. ZPP-a je bio ovlašten podnijeti predmetnu tužbu, ali ne samo protiv tuženika Ivana Pilatuša, već i protiv sunasljednika Krešimira Pilatuša, Božice Cvitković i Katicice Mady, obzirom se isti u smislu članka 148. stavak 1. ZN-a nalaze u nasljedničkoj zajednici u odnosu na ostavinsku imovinu ostavitelja pokojnog oca Stjepana Pilatuša, pa se zbog prirode takvog njihovog odnosa predmetni spor može

riješiti samo na jednaki način prema svim tim osobama kao sunasljednicima ostavitelja pokojnog oca Stjepana Pilatuša, zbog čega oni imaju status jedinstvenih i nužnih suparničara.

18. Budući da tužitelj nije podnio predmetnu tužbu i protiv sunasljednika Krešimira Pilatuša, Božice Cvitković i Katice Mady, sukladno uputi drugostupanjskog suda, u ponovnom postupku, tužiteljica je rješenjem 13.listopada 2021. (197.) temeljem članka 109. stavak 1. ZPP-a, u vezi članka 106. stavak 2. ZPP-a, pod prijetnjom posljedica iz članka 109. stavak 4. ZPP-a, pozvana da u određenom roku dopuni tužbu na način da kao tuženike naznači i Krešimira Pilatuša, Božicu Cvitković i Katicu Mady.

19. Tužiteljica je temeljem rješenja suda obuhvatila tužbom kao tuženike preostale sunasljednike ostavitelja pok. Stjepana Pilatuša čime nije došlo do preinačenja već do ispravka tužbe.

20. Tužiteljica je podneskom 04.11.2021. i 10.11.2021.(201 i 202) naznačila kao tužene Katicu Mady, Krešimira Pilatuša, Božicu Cvitković. Za Krešimira Pilatuša, i Božicu Cvitković je navela da su mrtvi.

21. Uvidom u podatke Javnog registra osoba, sud je utvrdio da je Krešimir Pilatuš umro 30.12.2010. (209), a Božica Cvitković 28.09.2015., te da je postupak prekinut rješenjem 07. veljače 2022.(210).

22. Činjenica da su Krešimir Pilatuš i Božica Cvitković bili mrtvi u vrijeme kad je tužitelj proširio tužbu na iste nije razlog za odbacivanje tužbe obzirom su Krešimir Pilatuš i Božica Cvitković trebali biti obuhvaćeni tužbom 05.11.2003.

23. 1. tuženik Ivan Pilatuš je podneskom 16.10.2024. (215) predložio nastavak postupka.

24. Postupak je nastavljen rješenjem 18. veljače 2025. sa nasljednicima Krešimira Pilatuša i Božice Cvitković (234).

25. U ponovnom postupku tužiteljica na ročištu 22. svibnja 2025. (355) navodi da u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih navoda, te dokaznih prijedloga, posebno građevinskog vještačenja te da vještak Zdravko Zorić utvrdi tržišnu vrijednost kompletne predmetne nekretnine, dakle, ne samo prizemni dio sporne kuće, već i dograđenog kata iste, te nakon toga omjer onog dijela objekta kojeg je eventualno izgradio prednik tužiteljice u odnosu na cijelu predmetnu nekretninu, radi utvrđenja suvlasničkog udjela tužiteljice, sve sukladno uputi Županijskog suda u Rijeci, te dokaza saslušanjem preostalih svjedoka.

26. Rješenjem 30. ožujka 2026. (381) tužiteljica je pozvana da ispravi i dopuni tužbu temeljem čl. 109. Zakona o parničnom postupku na način da dostavi zemljišno knjižni izvadak za kčbr. 27/2 i 32/1 k.o. Markuševac, iz kojeg bi bilo moguće utvrditi tko je uknjižen kao (su)vlasnik tih nekretnina, a ne koje čestice je usmjeren tužbeni zahtjev.

27. Podneskom 06.04.2026. (385-388) tužiteljica je dostavila zk izvadak za čkbr. 27/2 i 32/1.

28. Uvidom u zk izvadak od 06.04.2026. (385-388) za čkbr. 27/2 i 32/1. utvrđeno je da se zk. stanje izmijenilo, te da je čkbr. 27/2 oranica – gradilište u Markuševcu sa 109 čhv. upisana kao društveno vlasništvo, a druga čestica 32/1 Gradiljnak , dvorište i gospodarska zgrada sa 242 m2 upisana kao suvlasništvo Selendić Ignaca i dr..

29. 1.tuženik Ivan Pilatuš ostao je u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih navoda i dokaznih prijedloga, te svih dostavljenih materijalnih dokaza, te naveo da tužiteljica nije uredila tužbu i tužbeni zahtjev, posebno ne pogledu čestica koje je navela kao predmet spora te je predložio odbaciti podredno odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu troškova.

30. Na ročištu 01. lipnja 2026. (424) tuženi, i to 3., 4., 6.. 7. i 8. tuženi, su dali odgovor na tužbu.

31. 3.tuženik Dubravko Cvitković i punomoćnik 8. tužene Božice Pilatuš u odgovoru u na tužbu naveo je, da zna, da je to bilo od pok. djeda Stjepana Pilatuša, da je baka Barica bila od žena od njihovog djeda Stjepana Pilatuša, da je sin Stjepan Pilatuš isplaćen od sina Ivana Pilatuša, njegovog brata, da se kupila zemlja u Čazmi, i to kuća u koju su se preselili i tamo su živjeli, da je Blaženka zapalila sjenik i izgorjela je kuća, da je jedino djed Stjepan Pilatuš (Jankov) bio vlasnik ove kuće i čestica. Protivi se tužbenom zahtjevu.

32. 4.tuženik Davor Cvitković u odgovoru u na tužbu naveo je, da zna da je kuća bila od djeda Stjepana, da su ujak Ivan Pilatuš i pokojna baka Barica Pilatuš isplatili Stjepana Pilatuša mlađeg. Ivan Pilatuš se obavezao isplatiti i njegovu majku Božicu Cvitković u iznosu od 5.000,00 eura, što do danas nije napravio. Volio bi da ispoštuje tu obvezu prema pokojnoj majci. Istina je da je to bilo od djeda, i da su baka i on isplatili Stjepana. Slušao je odgovor na tužbu 3. tuženika te je suglasan sa svime što je rekao. Protivi se tužbenom zahtjevu.

33. 6.tuženik Marijana Porec u odgovoru u na tužbu navela je da je kuća bila od djeda Stjepana, i po priči zna da su baka Barica i Ivan isplatili ujaka Stjepana. Sve što su rekli 3. i 4. tuženik, zna da je bilo tako. Zna osobno da se ujak Ivan obvezao isplatiti njihovu majku Božicu. Protivi se tužbenom zahtjevu.

34. 7.tuženik Ivana Dujanović u odgovoru u na tužbu navela je da je čula da je to kuća od njenog pok. djeda Stjepana Pilatuša. Bila je odrasla i zna da je Ivan Pilatuš obećao isplatiti njenu majku Božicu kada sredi kuću. Slušala je odgovor na tužbu prethodnih tuženika, te je suglasna sa svime što su naveli. Protivi se tužbenom zahtjevu i potražuje troškove pristupa na ročište iz Osijeka 22.05.2025. i 01.06.2026. u visini putne karte.

35. 2.tuženik Katica Mady, u odgovoru na tužbu 03.08.2026. (list 446 spisa) navodi da ne priznaje tužbi i tužbeni zahtjev jer su isti neosnovani. Kuća izgrađena na adresi Gradiljnjak 15 je pripadala djedu Janku, zatim je u njoj živjela obitelj Stjepana Pilatuša, i to otac i mati, te braća i sestre. U gradnji kuće sudjelovao je isključivo brat Ivan Pilatuš, dok drugi brat Stjepan Pilatuš ni na koji način nije sudjelovao u gradnji njihove kuće. Brat Ivan Pilatuš je nakon smrti oca kompletno izgradio još i kat.

36. U ponovnom dokaznom postupku sud je pročitao spisu priloženu dokumentaciju, i to potvrdu Robnog terminala Zagreb od 15.10.2003., potvrdu o imovnom stanju Stjepana Pilatuša, prvotno tužitelja, oporuku ostavitelja Stjepana Pilatuša st. od 10.09.1985., podneske stranaka, zk izvadak za čkbr. 32 upisane u zk. ul. br. 6573 k.o. Markuševec, prijepis posjedovnog lista br. 2911 k.o. Markuševec na ime Pilatuš (Janko) Stjepan (list 28 i 29 spisa), rješenje Komiteta za građevinarstvo Grada Zagreba od 30.12.1985., tablicu o bodovanju stana od 30.12.1985., rješenje o nasljeđivanju iza pok. Stjepana (Stjepana) Pilatuša, broj O-2172/13 od 16.05.2013., iskaze svjedoka Ivana Jantola, Ivice Šajnovića, Mirjane Šajnović, 77), Ane Vuger, Katice Mady, Davora Cvitkovića, Zdenke Penović, Milke Bator, Božice Pilatuš, Dragutina Markulin, Vlade Pilatuša, te tužitelja i 1. tuženika Ivana Pilatuša, zapisnik i utvrđenje sa očevida na licu mjesta uz prisustvo vještaka za graditeljstvo Zdravka Zorića, pročitao i izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka Zdravka Zorića od 10.09.2018., pročitao iskaz vještaka na ročištu 27. ožujka 2019. (137), spise Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Pp-55/97 radi smetanja posjeda, posl. br. O-8/03 iza pok. Stjepana Pilatuša, sina Janka; posebno pročitao i razgledao priložene dokaze i dokumente (list 77-80a spisa), a koji su u preslici priloženi ovom spisu; O-2172/13 iza pok. Stjepana Pilatuša, sina Stjepana; Ovr-1139/01 ovrhovoditelja Pilatuš Stjepana protiv ovršenika Kreše Pilatuša i dr., zapisnik od 10.09.1985. u predmetu R1-2570/85,(14), posjedovni list na dan 03.10.2014. i posjedovni list od 16.03.2001., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu od 15.04.1991., O-2209/91, zk izvadak za zkul.br. 6573 k.o. Markuševec na dan 12.09.2005. (26 spisa) dopis Grada Zagreba od 06.09.1999., potvrdu Zagrebačkog holdinga od 13.05.2009.izvod iz prostornog plana Grada Zagreba od 08.05.2000. Geodetski elaborat od 26.11.2015., Iskaz površina i obračunske veličine jednostavne zgrade SLM d.o.o. iz 10/14.,z.k. izvadak (385), iskaz 2. tužene Katice Mady, 3. tuženika Davor Cvitković koji su tijekom postupka saslušani kao svjedoci te saslušao tužiteljicu i 1.- 4. i 6. i 7. tužene kao parnične stranke.

37. Nije proveden dokaz građevinskim vještačenjem, jer je činjenično stanje temeljem provedenih dokaza dovoljno utvrđeno. Nije saslušan svjedok Franjo Vincek, obzirom da nije pravovremena dostavljena adresa, što je utvrđeno putem dostave Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Nije saslušana svjedokinja Blaženka Ereš rođ. Pilatuš, obzirom da je 4. tuženik Davor Cvitković odustao od njezinog saslušanja. Svjedoci Ivo Aufer i Zdravko Tandarić nisu saslušani, jer je tužitelj odustao od njihovog saslušanja.

38. Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno, tako i u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

39. Vezano uz vrijednost predmeta spora, sud je utvrdio da se radi o postupku utvrđenju na koje je tužitelj upućen rješenjem iz ostavinskog postupka radi utvrđena da predmetna nekretnina ne ulazi u ostavinsku imovinu ostavitelja te je na ročištu 21. rujna 2026 utvrđena vrijednost predmeta spora u iznosu 1.327,23 eura kako je i naznačena u tužbi (425).

40. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da u ostavinsku imovinu iza pok. Pilatuš (Janka) Stjepana ne ulazi nekretnina upisana u katastarskom operatu posjedovnog lista br. 2911 k.o. Markuševec, kuća i dvorište Gradilnjak 15a, izgrađena na čkbr. 9691 k.o. Markuševec identična po zemljišno knjižnom stanju čkbr. 27/2 i 32/1

k.o. Markuševec a u zk upisana kao dio čkbr. 32/1, a koja u naravi čini kuću i okućnicu, a koja nekretnina je bila predmet ostavinskog postupka, budući da tužiteljica tvrdi da je ista isključivo vlasništvo njenog prednika prvotno tužitelja pok. tužitelja Pilatuš (Stjepana) Stjepana.

41. Nasljednici iza pok. Stjepana, Janka, Pilatuša dali su nasljedničke izjave u ostavinskom postupku.

42. Uvidom u ostavinski spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj O-8/03 (O-183/98, O-1812/86), iza pok. Stjepana Pilatuša, sina Janka utvrđeno je da je vođen ostavinski postupak iza ostavitelja pok. Stjepana (Janko) Pilatuša.

43. Na ročištu 20.05.1986. utvrđeni su nasljednici iza pok. Pilatuš Stjepan, supruga Barica Pilatuš, te djeca Stjepan, Ivan, Krešimir, Božica i Katica, te je proglašena oporuka ostavitelja Stjepana Pilatuša.

44. U oporuci ostavitelja pok. Pilatoš (Janko) Stjepan piše " Vlasnik sam obiteljske kuće i okućnice Gradilnjak 15/a (osim sobe u koju se ulazi od glavnih ulaznih vrata, koja je vlasništvo mog sina Pilatuš Ivana). Ovu svoju imovinu, kao i svu ostalu imovinu, koja se u času moje smrti zatekne u mom vlasništvu ostavljam supruzi Pilatuš Barici. Napominjem da imam petero djece, i to sina Pilatuš Stjepana, pomagao sam graditi kuću, a isplatio sam ga; sina Pilatuš Krešimira, kojem sam darovao gradilište na kojem je podigao svoju kuću; te su prema tome namireni u svojem nužnom dijelu, te sina Pilatuš Ivana, i kćeri Cvitković Božicu i Madi Katicu, kojima sam u životu pomagao koliko sam mogao, te se nadam da i oni neće tražiti ništa, obzirom da je kuća doista mala i nema se što dijeliti."

45. Uvidom u oporuku utvrđeno je da ostavitelj pokojni Stjepan (Janka) Pilatuš sve ostavlja supruzi Barici da kao ostavinsku imovinu navodi predmetnu kuću, osim jedne sobe u toj kući za koju navodi da je vlasništvo Ivana Pilatuša.

46. Nadalje je uvidom u ostavinski spis, posl. br. O-8/03, utvrđeno je da su na zapisniku od 20.5.1986., na kojem zapisniku je proglašena oporuka, svi zakonski nasljednici priznali oporuku, istinitu i pravno valjano, i nisu tražili nužni dio.

47. Svi zakonski nasljednici na raspravi izjavili su da su roditelji ostavitelja (Stjepana Pilatuša, sina Janka) upisani u gruntovnici kao vlasnici kuće, odnosno da je sve upisano kao zadruga, te su nasljednici od strane suda pozvani da dostave posjedovni list za kuću.

48. Na poziv suda nasljednici nisu dostavili nikakvu dokumentaciju.

49. Na ročištu 04.11.1986. utvrđeno je da pokojni Pilatuš Stjepan nije upisan u katastru niti gruntovnici kao vlasnik nekretnina, te je ostavinski postupak obustavljen.

50. Nasljednik Ivan Pilatuš je podneskom od 22.10.1997. predložio je ponovno zakazati ostavinsku raspravu u svezi naknadno pronađene ostavinske imovine, i to nekretnina upisanih u posjedovni list 2911 k.o. Markuševec, od 27.02.1997., na ime Pilatuš (Janko) Stjepan, i to čkbr. 9691 Gradilnjak kuća br. 15a i dvorište sa 103 m2.

51. Na ročištu 14.01.1998. utvrđena je ostavinska imovina ostavitelja, i to nekretnine upisane u PI br. 2911 k.o. Markuševac u cijelosti. Nasljednici su dali nasljedničke izjave kojima su se prihvatili nasljedstva temeljem Zakona, i sunasljednici Krešimir, Božica i Katica su svoj dio ustupili bratu Ivanu Pilatušu, koji se istog prihvatio. Nasljednik Stjepan Pilatuš prihvatio se nasljedstva temeljem Zakona.

52. Rješenjem o nasljeđivanju, poslovni broj O-183/98 od 15.01.1998., utvrđena je ostavinska imovina pokojnog Stjepana Pilatuša, sina Janka, koja imovina je i predmet ovog postupka, i zakonskim nasljednicima proglašeni su Ivan Pilatuš u 4/5 dijela, i Stjepan Pilatuš u 1/5 dijela (sinovi ostavitelja). Ostali zakonski nasljednici prihvatili su se zakonskog nasljedstva i svoj sunasljedni dio ustupili su bratu Ivanu Pilatušu.

53. Protiv rješenja o nasljeđivanju Stjepan Pilatuš je izjavio žalbu. Uz žalbu je priložio izvadak iz posjedovnog lista br. 2911 k.o. Markuševac od 17.06.1997. na ime Pilatuš (Stjepan) Stjepan, Zagreb, Gradilnjak 15a, i to čkbr. 9691 Gradilnjak kuća br. 15a i dvorište; i zk izvadak i to za zk. ul. br. 6573 k.o. Markuševac, za čkbr. 32 dvorište i gospodarska zgrada sa 196 čhv, i čkbr. 33 voćnjak nad kućom sa 247 čhv, upisano na ime Pilatuš Stjepana, Zagreb, Gradilnjak 11, u 56070/176400 dijela.

54. Na ročištu 21.02.2000. konstatirano je da je Stjepan Pilatuš izjavio žalbu na rješenje od 15.01.1998.. Prisutni nasljednici Ivan, Krešimir, Božica i Katica, izjavili su da nekretnine upisane u PL 2911 k.o. Markuševac, čkbr. 9691 u naravi kuća br. 15a i dvorište u Gradilnjaku, su vlasništvo, odnosno posjed ostavitelja Stjepana Pilatuša, te ulaze u ostavinsku imovinu u cijelosti i poriču navode brata Pilatuš Stjepana da je on navedene nekretnine stekao od djeda Pilatuš Janka.

55. Na ročištu 17.10.2000. zakonski nasljednici ostavitelja Stjepana Pilatuša očitovali su se o spisu priloženim posjedovnim i zk izvadcima. Priložen je zk izvadak za čkbr. 32 i 33 k.o. Markuševac, te je kao jedan od suvlasnika upisan Pilatuš Stjepan, Zagreb, Gradilnjak 11. Zakonski nasljednici su izjavili da Pilatuš Stjepan iz Zagreba, Gradilnjak 11, upisan u zk kao suvlasnik gore navedene čestice nije niti ostavitelj niti Pilatuš Stjepan ml.

56. Na ročištu 11.07.2001. konstatirano je da se između stranaka vodi parnični postupak radi smetanja posjeda, te nasljednici ponovno ističu dosadašnje navode u svezi ostavinske imovine, te predlažu odbiti žalbu Stjepana Pilatuša kao neosnovanu.

57. Također je uvidom u ostavinski spis utvrđeno da su priloženi izvornici povijesnog izvatka 6573 k.o. Markuševac za čkbr. 32 i 33 (list 73 i 74 spisa), na kojim česticama je kao suvlasnik upisan Pilatuš Stjepan iz Zagreba, Gradilnjak 11.

58. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž-8914/01-2 od 05.11.2002., ukinuto je rješenje o nasljeđivanju od 15.01.1998., i predmet vraćen sudu na ponovni postupak.

59. Na ročištu 19.09.2003. nasljednici su dali nasljedničke izjave, kojom su se svi prihvatili nasljedstva temeljem Zakona. Katica i Krešimir su svoj dio ustupili Ivanu i nisu priznali da nekretnine upisane u PL br. 2911 predstavljaju isključivo vlasništvo sina

ostavitelja Pilatuš Stjepana ml.. Pilatuš Stjepan izjavio je da predmetne nekretnine ne ulaze u ostavinsku imovinu, jer u cijelosti predstavljaju njegovo vlasništvo.

60. Konačno u ostavinskom spisu je rješenjem, posl. br. O-8/03 od 24.09.2003., prekinut ostavinski postupak iza Pilatuš Stjepana, sina Janka, i nasljednik Pilatuš Stjepan ml., Zagreb, Mučnjaki 2, upućen je u parnicu protiv Pilatuš Ivana, radi utvrđenja činjenice da u ostavinsku imovinu iza ostavitelja ne ulaze nekretnine upisane u posjedovni list br. 2911 k.o. Markuševac, jer iste predstavljaju isključivo vlasništvo Pilatuš Stjepana ml..

61. Ovaj parnični postupak pokrenuo je prvotno tužitelj sada pok. Stjepan (Stjepana) Pilatuš, sin ostavitelja pok. Stjepana (Janka) Pilatuša, i to podnošenjem predmetne tužbe 05.11.2013..

62. Prigovor tuženika istaknut u odgovoru na tužbu da tužitelj nema pravni interes nije osnovan jer je tužitelj rješenjem O-8/03 od 24.09.2003., kojim je prekinut ostavinski postupak iza Pilatuš Stjepana, sina Janka, upućen u ovu parnicu.

63. Tijekom postupka saslušane su parnične stranke i svjedoci, te je utvrđena povijest nekretnine, i stanje predmetne nekretnine, kao i kronologija života u predmetnoj kući, i to u vrijeme života Stjepana (Janko) Pilatuša, oca stranaka, i to u periodu do 1969., pa nadalje do 1985., odnosno do 10.09.1985., kada je pokojni Stjepan sačinio oporuku.

64. Svi tuženi osporavaju da bi prednik tužiteljice, prvotno tužitelj pok. Stjepan Pilatuš izvršio ulaganja u izgradnju predmetne kuće na način da bi stekao vlasništvo iste te da su sva ulaganja tužitelju vraćena isplatom od strane njegovog oca pokojnog Pilatuš Stjepana. Navedeni tvrdnju 1. tuženik Ivan Pilatuš dokazuje sadržajem sudske oporuke Općinskog suda u Zagrebu, posl. br. R1-2570/85.

65. Svjedok Ivan Jantol u svom iskazu (82) opisao je odnos sa Stjepanom Pilatušom, ovdje tužiteljem, te je iskazao da su odrasli u istoj ulici, da je Stjepan živio u susjedstvu dok nije otišao i to unatrag oko 16 godina. U kući je živjela njegova žena Marija, brat Ivan, roditelji Stjepan i Bara, te još jedan brat i kćer. Stjepan je umro 2013., i zadnjih godina živio je kod svoje kćeri u Čazmi. Ima neposrednog saznanja jer su zajedno kupovali građevni materijal, i vidio da je Stjepan srušio drvenu kuću, da je na tom mjestu sagradio novu zidanu kuću do deke, dakle prizemlje; da je gradnja trajala oko godinu dana i to je bilo oko 1970.. U tu novu kuću svi su se uselili. Stjepanova žena Marija je otišla, i došla je druga žena Ana koja je s njim imala dvije kćeri. Sin Ivan radio je u ZET-u; kćeri Božica i Katica su se oženile i otišle. Sin Stjepan financirao je gradnju kuće do prve deke. Otac Stjepan je umro prije nego što je sin Stjepan srušio staru kuću i počeo graditi novu, i koliko se sjeća, to je bilo u vrijeme kad se rodila njegova kćer 1974.. Stjepan mu je rekao da je Ivan jednom nasilno ušao u kuću i uselio. Osobno ima saznanja da sada u kući živi Ivan i njegove kćeri; Stjepanove kćeri Jasminka i Mirjana tamo ne dolaze.

66. Svjedokinja Ana Vugner iskazala je da se udala za Stjepana, te 1969. došla živjeti u kuću u kojoj je bilo podignuto pet zidova. Sastojala se od hodnika, kupatila i dvije sobe i bilo je podignuto krovništvo; nije bilo struje niti vode; nisu bili ožbukani zidovi; sa mužem je štedjela, te su pripremali građevinski materijal i uz pomoć Stjepanovih

kolega stavili su prezid između soba, hodnika; uveli struju; kopali šahtu za vodu. Sve su to radili iz mjeseca u mjesec. Njezina svekrva, Barica Pilatuš, povremeno je radila. Njezin svekar, Pilatuš Stjepan st., nije radio, išao je po nadnicama, a znao si je i popiti. Ivan Pilatuš bio je dečko i živio je s njima u kući, dakle, sa majkom Baricom, ocem Stjepanom, bratom Krešom, te sestrama. Kad se Ivan vratio iz vojske, oženio se sa Zdenkom i otišao u Lekenik. U njihovu kuću nije pridonio, koliko ona zna, ni dinara. 1975. ona i Stjepan otišli su u Čazmu, i kuća je bila izbetonirana, ožbukana, uvedena struja i voda, sve je bilo sređeno osim kupatila, koji su uredili Jasminka i Željko. 1980./1981. rastala se od Stjepana i on je otišao živjeti natrag u svoju kuću. Ivan Pilatuš je nakon Lekenika živio u Križevcima gdje se razveo, i doselio u kuću u Markuševac na način da je provalio, i u vezi toga se vodio sudski postupak. Stjepan je u kući živio do 1994. i onda je otišao kod svoje kćeri Jasminke u Čazmu. Koliko joj je poznato, zemljište na kojem je građena kuća je od njenog svekrva, te su baka i djed dozvolili Stjepanu, njezinu mužu, da tu napravi kuću jer je baka bila živa. Kuća je u potpunosti dovedena u funkciju za život.

67. Svjedokinja Božica Pilatuš, (142) supruga Krešimira Pilatuša, iskazala je da je kod svog supruga Kreše došla 1983. ili 1984.. U kući je bila voda, hodnik su napravili njezin suprug Krešo i pokojni svekar Stjepan; sve je bilo otvoreno i bila je samo jedna velika soba. Šogor Ivica imao je tamo svoj namještaj. U kući su bili roditelji Stjepan i Barica. Čula je da je Stjepan Pilatuš imao suprugu Mariju, da je Ivan otišao živjeti u Lekenik sa svojom suprugom. Ne zna tko je gradio tu kuću. Kad je Ivek otišao, dao je svoju sobu njoj i Kreši da u njoj žive, a u drugoj sobi bili su Stjepan i Bara, a kuhinju su zajedno koristili.

68. Svjedokinja Milka Bator, (143) susjeda, iskazala je da poznaje tuženika, jer je joj svekar kupio kuću 1982./1983., te poznaje susjede po viđenju. Sjeća je da je kućica bila u ruševnom stanju, i tamo su živjeli mama i tata koje je viđala, i pozdravljali su se prilikom susreta. Jasminku Žunac poznaje, ali nije vidjela da bi ona tamo živjela. Zna da su Ivan, kao i ostala braća i sestre, rođeni u toj kući. Poznato joj je da je kasnije Ivan podizao kat i mijenjao krovšte.

69. Iz iskaza svjedoka Milke Bator, (143) proizlazi da nema saznanja o gradnji kuće već samo da je kasnije Ivan podizao kat i mijenjao krovšte.

70. Svjedok Dragutin Markulin (143) iskazao je da poznaje tuženika od rođenja jer su susjedi i skupa su odrastali. Išao je u njegovu kuću koja se sastojala od jedne prostorije. To je bila mala drvena kućica u kojoj su živjeli roditelji i djeca Božica, Štef, Jura, Katica, Krešo i Ivek. Kako su se ženili, tako su odlazili. Kuću je počela graditi Stjepanova mama. Stjepan je sudjelovao u radovima oko četiri zida, i to je osobno vidio, jer su i njegov otac i djed pomagali. Radilo se na način da su se rušila stabla i radile grede. Po običaju susjedi su si pomagali. Stjepan je tamo živio sa ženom Marijom. Kuća se uređivala u vrijeme dok je još Bara bila živa. Stjepan je živio sa svojom djecom neko vrijeme.

71. Svjedok Vlado Pilatuš, bratić tuženika, iskazao je da su u kući živjeli roditelji i sva braća i sestre. Stjepan se oženio i sa ženom i djecom odselio u Čazmu. Čuo je i vidio da je Ivan isplatio Stjepana, i svi su bili prisutni, išlo se riječ na riječ i nije bilo nikakvog papira i potpisa, i svi su znali da je Stjepan bio isplaćen. Vidio je da je Ivan Stjepanu dao novce i rekao da ga isplaćuje iz kuće. Od tih novaca kupili su kuću u

Čazmi, koja je kasnije izgorjela, pa su se vratili, i baka i njezin muž Stjepan su ih primili. Stjepanova djeca su porasla i počela kretati u školu, no u međuvremenu je njihova mama otišla i djeca su otišla u dom. Zna da su u toj kući živjeli i Krešo i Božica, i oni nisu imali djece. Poslije smrti njegove bake Jalže, sva njezina zemlja je prebačena na njegovog oca Mirka. Misli da Stjepan nije dobio ništa od te zemlje, i sjeća se da se njegov otac Mirko htio odreći ovog komada zemlje gdje je ta kućica u ime Stjepana, no stric Stjepan je volio popiti i ne zna detalje kako se to riješilo. Misli da kad bi se rješavali papiri, da bi i on sam kao Mirkov nasljednik imao pravo na tu kućicu.

72. Svjedok Vlado Pilatuš, bratić tuženika, čuo je i vidio da je Ivan isplatio Stjepana, i svi su bili prisutni, išlo se riječ na riječ i nije bilo nikakvog papira i potpisa, i svi su znali da je Stjepan bio isplaćen. Vidio je da je Ivan Stjepanu dao novce i rekao da ga isplaćuje iz kuće. Od tih novaca kupili su kuću u Čazmi, koja je kasnije izgorjela, pa su se vratili, i baka i njezin muž Stjepan su ih primili. Zna da su u toj kući živjeli i Krešo i Božica, i oni nisu imali djece. Poslije smrti njegove bake Jalže, sva njezina zemlja je prebačena na njegovog oca Mirka. Misli da Stjepan nije dobio ništa od te zemlje.

73. Svjedok Dragutin Markulin (143) koji je odrastao s 1. tuženikom u susjedstvu potvrdio je da se drvena kuća koja se sastojala od jedne prostorije u kojoj su živjeli roditelji i djeca Božica, Štef, Jura, Katica, Krešo i Ivek, da je kuću počela graditi Stjepanova mama Barica, da je Stjepan je sudjelovao u radovima oko četiri zida, da su po običaju i susjedi pomagali, te da se kuća se uređivala u vrijeme dok je još Bara bila živa.

74. 2.tuženik Katica Mady, sestra 1. tuženika Ivana Pilatuša, saslušana kao svjedok na ročištu 27. kolovoza 2019. (152) iskazala je da je rođena u toj kući koja je bila trošna, te je proširivana i nadograđivana; bilo ih je sedmero djece i roditelji. Janko Pilatuš i Jalža Pilatuš, njezin djed i baka, živjeli su u svojoj kući. Stric Mirko Pilatuš i njegova žena Anka sa dvoje djece bili su u svojoj kući. Sve tri obitelji su živjeli svako za sebe. Njihova kućica bila je stara i trošna i u njoj se nije moglo živjeti, te ju je trebalo srušiti i počelo se zidati. Ona je tada bila u dobi od dvanaest godina. Mama je prodala svoju zemlju. U gradnji kuće pomagali su susjedi. Tata Stjepan je u to vrijeme bio zaposlen u lutriji, brat Stjepan je djelomično sudjelovao u gradnji kuće. Brat Ivan je mami financijski pomagao. Zna da je ta zemlja i kuća bila vlasništvo Janka i Jalže, i to je trebalo pripasti njezinom ocu. Ta kuća i zemljište bi svim pravilima i zakonima trebalo biti od njezinog oca. Brat Stjepan je po svim zakonima i pravilima dobio isplatu iz te kuće.

75. 4.tuženik Davor Cvitković, nećak 1. tuženika Ivana Pilatuša i 2. tuženika Katice Mady i bratić tužiteljice, saslušan kao svjedok na ročištu 27. kolovoza 2019. (153) iskazao je da zna da je ujak Stjepan Pilatuš isplaćen iz te kuće, da je njegova majka Božica kad se vratila iz Njemačke priključila struju na kuću, a i on sam je pomagao raditi na toj kući u vrijeme kad djed Stjepan više nije bio živ. Sa svima u obitelji si je dobar. Po njegovom bi ovo trebalo biti od ujaka Ivana Pilatuša, jer je on isplatio Stjepana da bi si kupio kuću u Čazmi. Poznato mu je da je na podu bila zemlja, i da se napravila nova ploča, da su pomagali i susjedi.

76. Svjedok Zdenka Penović iskazala je da je sa Ivanom živjela od 1975. u Gradiljnaku 15, gdje je živjela svekrva, svekar i pokojni Krešo. Kad su došli tamo,

sređivali su kuću. Štef je tada živio u Čazmi s djecom. Tamo je živjela do 05./1978. i onda su preselili u Lekenik. Živjeli su u Ivanovoj sobi. Sjeća se da je baka rekla da je Štef isplaćen, pa su počeli raditi i htjeli su urediti kuću. Štef je živio u toj kući, i jedno vrijeme su živjele i njegove kćeri.

77. Svjedok Pavao Bator, iskazao je da ne zna tko ga je stavio za svjedoka. Trebali su uzeti domaće ljude, on je dotepenec. Na ročištu prisutnog 1. tuženika Ivana Pilatuša poznaje, jer je kupio kuću u Markuševcu. Prisutnu Jasminku poznaje od kad je bila mala curica. Zna da je kuća bila u rasulu, i da ju je gospodin nadogradio, te pokazuje na prisutnog Ivana Pilatuša. To je sve što može reći. Tamo je došao živjeti 1982.. Kad kaže "u rasulu", znači da bi se štakori vukli da gospodin nije uložio u to. Ne ulazi u njihove obiteljske situacije. Prije nadogradnje bile su dvije sobe, kuhinja, mali balkon, i tu su živjeli. Ne zna da li su zidovi bili u gabaritima kao danas. Misli da bi neki domorodac znao više o svemu, nego on dotepenec. Ne zna što je osim kata nadograđivano, jer nije ulazio u tu kuću. I ne zna gabarite. Zna da je tamo došla živjeti Milka Bator, njegova supruga. Sve što je ona rekla, podržava. Ona je došla isto kad i on, 1982.. Rodila mu je petero djece.

78. Sud je iskaze naprijed navedenih svjedoka prihvatio, jer su iskazivali o onome o čemu imaju neposrednih saznanja te su iskazivali jasno i sigurno..

79. Svjedoci su potvrdili nespornu činjenicu da je 1. tuženik Ivan Pilatuš izgradio kat kuće i promijenio krovšte.

80. Svjedok Ivan Jantol iskazao da je vidio da je Stjepan srušio drvenu kuću, da je na tom mjestu sagradio novu zidanu kuću do deke, dakle prizemlje; da je gradnja trajala oko godinu dana i to je bilo oko 1970..da je u kući je živjela njegova žena Marija, brat Ivan, roditelji Stjepan i Bara, te još jedan brat i kćer i da su u tu novu kuću svi uselili, da je Stjepanova žena Marija je otišla, i došla je druga žena Ana, da je Stjepan financirao je gradnju kuće do prve deke.

81. Svjedok Ana Vugner udala se za Stjepana, te 1969. došla živjeti u kuću u kojoj je bilo podignuto pet zidova. Sastojala se od hodnika, kupatila i dvije sobe i bilo je podignuto krovšte; nije bilo struje niti vode; nisu bili ožbukani zidovi; sa mužem je štedjela, te su pripremali građevinski materijal i uz pomoć Stjepanovih kolega stavili su prezid između soba, hodnika; uveli struju; kopali šahtu za vodu. Sve su to radili iz mjeseca u mjesec. Njezina svekrva, Barica Pilatuš, povremeno je radila. Njezin svekar, Pilatuš Stjepan st., nije radio, išao je po nadnicama, a znao si je i popiti. 1975. ona i Stjepan otišli su u Čazmu, i kuća je bila izbetonirana, ožbukana, uvedena struja i voda, sve je bilo sređeno osim kupatila.

82. Svjedok Božica Pilatuš supruga od Krešimira Pilatuša je došla 1983 ili 1984.. ne zna tko je gradio tu kuću u kojoj je bila voda, hodnik su napravili njezin suprug Krešo i pokojni svekar Stjepan; sve je bilo otvoreno i bila je samo jedna velika soba.. U kući su bili roditelji Stjepan i Barica. Ne zna tko je gradio tu kuću. Kad je lvek otišao, dao je svoju sobu njoj i Kreši da u njoj žive, a u drugoj sobi bili su Stjepan i Bara, a kuhinju su zajedno koristili.

83. Svjedok Dragutin Markulin zna da se mala drvena kuća sastojala od jedne prostorije u kojoj su živjeli roditelji i djeca Božica, Štef, Jura, Katica, Krešo i lvek. Kako

su se ženili, tako su odlazili. Kuću je počela graditi Stjepanova mama. Stjepan je sudjelovao u radovima oko četiri zida, i to je osobno vidio, jer su i njegov otac i djed pomagali. Radilo se na način da su se rušila stabla i radile grede. Kuća se uređivala u vrijeme dok je još Bara bila živa.

84. Iz iskaza sada 2. tuženika Katice Mady, utvrđeno je da je rođena je u toj kući koja je bila trošna, te je proširivana i nadograđivana; bilo ih je sedmero djece i roditelji. Janko Pilatuš i Jalža Pilatuš, da je njezin djed i baka, živjeli su u svojoj kući. Sve tri obitelji su živjeli svako za sebe. Njihova kućica bila je stara i trošna i u njoj se nije moglo živjeti, te ju je trebalo srušiti i počelo se zidati. Ona je tada bila u dobi od dvanaest godina. Mama je prodala svoju zemlju. U gradnji kuće pomagali su susjedi. Tata Stjepan je u to vrijeme bio zaposlen u lutriji, brat Stjepan je djelomično sudjelovao u gradnji kuće. Brat Ivan je mami financijski pomagao. Zna da je ta zemlja i kuća bila vlasništvo Janka i Jalže, i to je trebalo pripasti njezinom ocu. Suglasno je iskazala kao i ostali tuženi i svjedoci da bi ta kuća i zemljište po svim pravilima i zakonima trebalo biti od njezinog oca i da je brat Stjepan je po svim zakonima i pravilima dobio isplatu iz te kuće.

85. Sada 4. tuženik Davor Cvitković, zna da je ujak Stjepan Pilatuš isplaćen iz te kuće, da je njegova majka Božica kad se vratila iz Njemačke priključila struju na kuću, a i on sam je pomagao raditi na toj kući u vrijeme kad djed Stjepan više nije bio živ. Sa svima u obitelji si je dobar. Po njegovom bi ovo trebalo biti od ujaka Ivana Pilatuša, jer je on isplatio Stjepana da bi si kupio kuću u Čazmi. Poznato mu je da je na podu bila zemlja, i da se napravila nova ploča, da su pomagali i susjedi.

86. Svjedoci Ivan Jantol, Ana Vugner, Božica Pilatuš, Dragutin Markulin, sada 2. tuženik Katice Mady, i sada 4. tuženik Davor Cvitković, suglasno su iskazali i potvrdili činjenice da je obiteljska kuća prednika tužitelja bila trošna obiteljska kućica u kojoj su živjeli Janko i Jalža i kasnije njihov sin Stjepan sa ženom Barom i 6 djece, sada pok. Stjepanom prvotno tužitelj, sada pok. Krešimirom prvotno tuženik, Ivanom sada 1. tuženik, Božicom prvotno tuženik, Katicom sada 2. tuženik i pok. Jurom, da je kuća bila u vrlo lošem stanju, da se kuća uređivala radom i sredstvima koje su ostvarivali roditelji Stjepan i a Bara Pilatuš, i njihov sin Stjepan i to u periodu do oko 1970. godine do kada su uređene 2 sobe, kuhinja i predsoblje a kupaona je uređena kasnije.

87. Ocjenom iskaza naprijed navedenih svjedoka sud je došao do zaključka da su ostavitelj pok. Stjepan i njegova žena Bara (Barica) živjeli u kući na zemljištu koje je ostavitelj pok. Stjepan Pilatuš dobio odnosno naslijedio od svojih prednika i to oca Janka, majke Jalže i strica Mirka.

88. Provedenim dokazima nesporno je utvrđeno da je u početku kuća je bila jednostavne građe i sastojala se od četiri vanjska zida i jednog unutrašnjeg zida, 1971. rodila se Jasminka, da su u to vrijeme u kući živjeli prvotno tužitelj Stjepan Pilatuš i njegova žena Bara. U kući je živio sin Ivan, ovdje tuženik, dok nije otišao u vojsku.

89. Ivan se oženio sa Zdenkom i otišao u Lekenik 1977..

90. Godine 1974. rodila se Mirjana.

91. Godine 1975. Stjepan i Ana su sa djecom Jasminkom i Mirjanom odselili u Čazmu.

92. Godine 1979. u kuću se vratio živjeti Stjepan sa kćerima Mirjanom, Blaženkom i Jasminkom.

93. Stjepan je sa kćerima živio u kući do 1994..

94. Godine 1982./1983. u domaćinstvu je živjela Milka Batur.

95. Godine 1984. u kući je živio i Krešimir.

96. Tih godina u kuću se uvodila voda, a pod je bio još uvijek zemljani, te se konstantno radilo na uređenju kuće.

97. Ostavitelj pokojni Stjepan Pilatuš sačinio je 10. rujna 1985. oporuku na zapisniku kod Općinskog suda u Zagrebu,., pod posl. br. R1-2570/85.(15).

98. Godine 1986. umro je Stjepan i po oporuci je njegovom nasljednicom proglašena supruga Bara (Barica).

99. Provedenim dokazima utvrđeno je da su u predmetnoj kući nakon smrti ostavitelja Stjepana Pilatuša ostali živjeti njegova supruga Bara – Barica oporučna nasljednica, do svoje smrti, sin Krešo, Stjepan, njegova žena i djeca, te sin Ivan.

100. Godine 1990. umrla je Barica Pilatuš.

101. Tijekom 90-tih godina došlo je do nesuglasica između braće Pilatuš Stjepana i Ivana.

102. Uvidom u spis Općinskog suda u Zagrebu, posl. br. Pp-55/97, utvrđeno je da je ovdje prvotno tužitelj pok. Stjepan Pilatuš, sin ostavitelja, podnio 14.02.1997. tužbu radi smetanja posjeda nekretnine, i to kuće koja je predmet ovog postupka, protiv tuženika, i to braće Kreše, Božice, Ivana i Katice.

103. Uvidom u spis, posl. br. Ovr-1139/01, utvrđeno je da je Pilatuš Stjepan, kao ovrhovoditelj, podnio prijedlog protiv ovršenika Kreše Pilatuša i dr., radi predaje ključa, a temeljem rješenja u predmetu posl. br. Pp-57/97.

104. Utvrđenje u ovršnom predmetu, kao i u predmetnom parničnom postupku nije od bitnog utjecaja za odlučivanje u ovom postupku, obzirom da se u tom postupku utvrđivao čin smetanja posjeda. Činjenica da su ovdje stranke, te njihovi prednici, braće, sestre i potomci, živjeli u kući ovom postupku nije sporan.

105. Godine 1994. prema iskazima svjedoka, kuća prizemnica je bila uređena i izgrađena.

106. Svjedok Ivica Šajanović, šogor tužiteljice Jasminke Žunac, iskazao je da se je doselio u Zagreb 1994. kada je kuća koja je predmet postupka već bila izgrađena, da tada Stjepan Pilatuš, otac Stjepana Pilatuša kojeg je naslijedila Jasminka Žunac,

nije bio živ. O ulaganjima ili građenju nema osobnih saznanja, a po pričanju stranaka svaki priča svoje. Dok je Stjepan Pilatuš bio živ, govorio je da je on kuću izgradio, no druge detalje vezano za to nije mu pričao niti je on u to ulazio. Zna da je tuženik u vrijeme dok je pokojni Stjepan bio živ, živio negdje u Lekeniku.

107. Svjedokinja Mirjana Šajanović, sestra tužiteljice Jasminke Žunac, iskazala je da nema osobnih saznanja o tome kako bi i po kome bila izgrađena kuća na predmetnoj adresi. Sa tuženikom – stricem je u normalnim odnosima.

108. Sud je iskaze navedenih svjedoka prihvatio kao valjane, obzirom da su iskazivali o neposrednom saznanju za vrijeme dok su živjeli u predmetnoj obiteljskoj kući, ali isti nemaju neposrednih saznanja o gradnji kuće.

109. Naprijed provedenim dokazima utvrđeno je da je prvotno tužitelj, pokojni Stjepan Pilatuš (sin Stjepana Pilatuša), a brat 1. tuženika Ivana Pilatuša, 2. tuženika Katice Mady 8. tuženika Božice Pilatuš, i prethodno tuženika sada pokojnog Krešimira Pilatuša sudjelovao u uređenju kuće, na način da ju je obnavljao i dograđivao.

110. Nije sporno da je tuženik u potpunosti izgradio i uredio gornji dio, odnosno kat kuće.

111. U periodu od 1995. do 1997. u kući su živjeli Ivica i Mirjana, te njihova kćer Jasminka.

112. Mirjana Šajanović, unuka ostavitelja, živjela je u predmetnoj kući sa suprugom Ivicom Šajanovićem, u razdoblju od 1995. do 1997..

113. Tijekom 1998. Stjepan Pilatuš, sin ostavitelja, nije živio u predmetnoj kući, jer je otišao živjeti kod kćeri u Lekenik i Čazmu.

114. Tijekom 1997. i 1998. ovdje tuženik uređivao je i nadograđivao kuću.

115. Dana 05.11.2003. podnijeta je tužba u ovom predmetu.

116. Uvidom u posjedovni list broj 2911 k.o. Markuševec utvrđeno je čkbr. 9691 upisana na ime Pilatuš (Janko) Stjepana, u površini od 103 m².

117. Uvidom u povijest posjeda u ostavinskom spisu, posl. br. O-183/98, (list 79 spisa) utvrđeno je da je Odjel za katastar zemljišta i nekretnina, Odsjek I. Zagreb, dopisom od 02.03.2001. dostavio posjedovni list za čkbr. 9691. U dopisu napominje da je u postupku ažuriranja podataka o posjedniku 1997. na ime Pilatuš (Janko) Stjepan, dodijeljen pogrešni jedinstveni matični broj, što je za posljedicu izazvalo i pogrešni upis posjednika na Pilatuš (Stjepan) Stjepana. Uvidom i katastarsku evidenciju uočena je pogreška, pa je 2000. izvršen ispravak pogrešnog upisa.

118. U dopisu se navodi da čkbr. 9691 k.o. Markuševec odgovara dijelu zemljišno knjižne čestice 32/1 k.o. Markuševec.

119. Iz naprijed provedenih dokaza jasno proizlazi da je ostavitelj u trenutku smrti bio izvanknjižni vlasnik nekretnine upisane u posjedovni list br. 2911 k.o. Markuševec.

120. Tužitelj u tužbi tvrdi da je izgradio predmetnu kuću, da je on izvanknjižni vlasnik obiteljske kuće, te tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da u ostavinu iza pokojnog oca Pilatuš Stjepana iz Zagreba, Gradilnjak 15a, ne ulazi nekretnina kuća i dvorište Gradilnjak 15a, upisana u posjedovni list 2911 k.o. Markuševec, izgrađena na čkbr. 9691 k.o. Markuševec identična po zemljišno knjižnom stanju čkbr. 27/2 i 32/1 k.o. Markuševec, budući da je ista isključivo vlasništvo Pilatuš (Stjepana) Stjepana.

121. Iz provedenih dokaza proizlazi da je predmet spora prizemni dio kuće jer tužiteljica ne osporava da je 1. tuženik Ivan Pilatuš izgradio kat kuće i krovšte.

122. Tužiteljica nije dokazala, niti je dostavila dokaz, niti dokazne prijedloge, o slijedu odnosno načinu stjecanja predmetne kuće, odnosno nekretnine upisane u PL br. 2911 k.o. Markuševec.

123. O činjenici stjecanja kuće iskazivala je tužiteljica Jasminka Žunec, kćer prvotno tužitelja pokojnog Stjepana i unuka ostavitelja pok. Stjepana, koja je preuzela postupak kao nasljednica prvotno tužitelja, njezinog oca, Stjepana Pilatuša.

124. Na ročištu 29.06.2017. tužiteljica Jasminka Žunac u svom iskazu je navela da su živjeli u Markuševcu, da je u vrijeme dok je pokojna baka Barica bila živa tati govorila da rješava papire oko kuće, jer da bi on mogao imati problema, na što je tata Stjepan govorio da zašto bi imao problema, da je pradjed Jankić bio vlasnik dvije čestice, i to jedne na kojoj je bila kuća u kojoj su oni živjela, i to Jankić sa obitelji, a drugu je dao svom sinu Mirku Pilatušu. Iskazala je da je pradjed Jankić njenom ocu Stjepanu, svom unuku, dao dozvolu da na drugoj čestici gdje je bila mala kućica sagradi kuću. Stric Ivan je živio u Markuševcu s njezinim tatom, bakom i djedom, te se 1974. oženio i otišao živjeti u Lekenik. Kuća je vlasništvo njezinog oca i ona ne može ući u ostavinu iza pok. djeda Stjepana, jer on nikad nije radio niti privređivao. Iako je bio njezin djed, bio je sklon alkoholu i uglavnom je radila baka i privređivala. Baka se preselila kod kćerke Katica u Brdovac, a djed je ostao živjeti s tatom u toj kući. Kuća je oduvijek izgledala isto, te je sjeća kao prizemnice s krovštem, i tako je bilo sve dok tuženik nije uselio i nadogradio potkrovlje.

125. Iskaz tužiteljice Jasminke Žunac je općenit i suprotan ostalim iskazima i provedenim dokazima, posebno sadržaju oporuke, kao i dokazima kojima se utvrđivala činjenica stjecanja vlasništva predmetne kuće. Također je sud imao u vidu da je tužiteljica u vrijeme gradnje kuće bila u dječjoj dobi, te da većinu saznanja ima od pričanja ostalih članova obitelji.

126. 1.tuženik Ivan Pilatuš iskazao je da je to sve jedna parcela koja je bila od njegovog djeda Janka Pilatuša. Na toj čestici postojala je mala kuća od njegovog djeda. Stric Mirko je srušio dio kućice i počeo graditi svoju kuću, a njegov otac je ostao živjeti u sobici 3 sa 3 s njih sedmero djece. Ta sobica 3 sa 3 bila je samostalni objekt i imala je krov. Stric je napravio kuću bočno. Djed nije prepisao nikome ništa, jer ništa nije bilo sređeno. Djed Janko njegovom ocu Stjepanu nije htio prepisati, jer se bojati da će prodati jer je bio sklon alkoholu. Brat Stjepan je radio, dobio je kredit, kupio građevinski materijal i uređivao kuću. Kratko vrijeme živio je sa svojom suprugom Marijom. Kasnije se oženio sa Ankom, i onda su sa kćerima otišli živjeti u Čazmu. Brat Stjepan napravio je četiri zida. Struju, vodu, kanalizaciju i odvod je on radio. Pokojna sestra Božica dala je novce za struju kad je došla iz Njemačke. Kad se oženio, otišao je u Lekenik i rekao

je bratu Kreši neka useli u njegovu sobu. Predmetna čestica koja je predmet ovog postupka bila je predmet rasprave u ostavinskom postupku iza pok. Stjepana Pilatuša, sina Janka, a u gruntovnici je bio upisan Mirko Pilatuš, a njegovog oca Stjepana nema nigdje upisanog. Njegov otac Stjepan je dobio tu česticu. Mirku koji je dobio sve je bilo dosta plaćanja poreza, i rekao je da idu potpisati kod odvjetnika, te su išli kod odvjetnika Butigana, braća i on, i oni su se potpisali da sve ide u njegovu korist. Koliko se sjeća s njima je išao i brat Stjepan. U gruntovnici je upisan Mirko Pilatuš, a njegovog oca Stjepana nema nigdje.

127. Sud je iskaz tuženika Ivana Pilatuša u cijelosti prihvatio, jer je iskazao o neposrednim saznanjima, i to o činjenici da je od rođenja živio sa roditeljima i svojom braćom u predmetnoj kući, koja se uređivala. Priznaje činjenice da je brat Stjepan kreditom uređivao kuću. Takav iskaz nije u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima i iskazima svjedoka, osim iskazu tužiteljice Jasminke Žunac, u dijelu gdje navodi da je njezin otac Stjepan naslijedio kuću.

128. Na ročištu 1. lipnja 2026. (424) saslušani su 3. tuženik Dubravko Cvitković, 4. tuženik Davor Cvitković, 7. tuženik Ivana Dujmpović, 6. tužena Marijana Porec.

129. 3. tuženik Dubravko Cvitković iskazao je da mu je ujna Božica Pilatuš, o kojoj se i brine dala je punomoć za ovaj postupak, jer iz zdravstvenih razloga ne može doći na sud. U cijelosti je ostao kod odgovora na tužbu. Zna da je ujak Ivan rekao da će svojoj sestri Božici, a njegovoj majci, isplatiti 5.000,00 eura, i to prije 20-tak godina, što nije učinio do danas. Ne zna da bi otac od tužiteljice išta gradio. Zna da je to bilo na dedi. Kad se rodio kuća je bila u derutnom stanju. Majka je otišla u Njemačku raditi, i ona je uvela struju u tu kuću a njega je čuvala baka Barica. Kuća je imala dvije sobe, kuhinju, kupaonicu i predsoblje. Pored te kuće nije niknula nova građevina, nego je na toj kući Ivan napravio deku i jednu etažu, gdje se sad živi. Pomagao mu je kao i Davor i ostala braća familijarno. Oca od tužiteljice su isplatili, valjda je isplaćen po osnovi nasljedstva. Njegovu majku je također trebao isplatiti po osnovi nasljedstva. Protivio se tužbenom zahtjevu.

130. 4. tuženik Davor Cvitković, iskazao je da u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu, da je rođen 1974. pa nema saznanja o radovima na kući u periodu od 1964. do 1969.. Gore su malo živjeli, možda 100 m dalje u Ulici Keleki 2, od te kuće u Gradilnjaku. Sad na toj adresi živi brat Dubravko, Keleki 2. Sjeća se da su Ivan Pilatuš i baka isplatili Pilatuš Stjepana; kupio je kuću u Čazmi i dolje su živjeli, tamo im je izgorjela kuća, i baka ih je vratila u Gradilnjak, jer nije imao gdje sa troje male djece, jer ga je supruga ostavila. Onda su tu živjeli jedno vrijeme dok ih socijalni rad nije stavio u Dom. Što se tiče te kuće, prisutnom Ivanu Pilatušu je pomagao, i to cijelo potkrovlje, sa pok. Edom su napravili deku, digli zidove, i napravili krovšte. Ivan je to financirao materijal, a oni su mu pomagali. On se obavezao isplatiti njegovu majku. Zna da je to kuća od ujaka Ivana. Pomagali su mu i na način da je bio kod njih sa dvoje djece dok se to gradilo. Nemam saznanja da bi se prenošenjem u obitelji govorilo da bi ujak Stjepan, otac od tužiteljice, ulagao i gradio tu kuću. On je isplaćen u svom dijelu iz te kuće i to je to. Protivio se tužbenom zahtjevu.

131. 6. tužena Marijana Porec, iskazala je da u cijelosti ostaje kod navoda odgovora na tužbu. Živjela je u Keleki 2; po priči mame i ujaka zna da su baka i ujak Ivo isplatili ujaka Stjepana, da je ujak Stjepan kupio zemlju i kuću u Čazmi, da se to

zapalilo; i onda su se u vratili u Markuševec u Gradiljnjak. Ujak Krešo je bio u drvarnici, i on je morao izaći iz kuće, da bi Stjepan sa troje djece ušao u kuću nakon požara njihove kuće u Čazmi. Mama je ustupila svoj dio za kuću ujaku Ivanu, i on ju je trebao isplatiti, što nije. Ujak Ivan je podigao kat. Rođena je 1980. i nikad nije čula da je ujak Stjepan, otac od Jasminke Žunac, ikada išta ulagao u tu kuću. O radovima od 1964. do 1969. nema saznanja; to se nikad nije spominjalo. Prizemlje te kuće, izgradio je djed. Ne zna koliko dugo je Stjepan živio u kući nakon povratka iz Čazme. Zna da su cure smještene u Dom. Protivi se tužbenom zahtjevom jer smatra da njezin tata nije gradio kuću u Gradiljnjaku. Protivila se tužbenom zahtjevu.

132. 7. tuženik Ivana Dujanović, iskazala je da je praunuka pok. Stjepana Pilatuša (Janko), da ostaje u cijelosti navoda odgovora na tužbu. Sve što zna, zna od svoje mame i braće. Zna da je ujak Ivo digao potkrovlje, a braća su radili Dubravko, Davor, i Damir, te kolega od Davora. Koliko znam otac od tužiteljice nije sagradio tu kuću. Tu kuću je sagradio pokojni djed. Bile su dvije sobe, kuhinja, hodnik i kupaona. U toj kući je bila kao dijete od sedme godine. Ujak Ivan sa dvije kćeri i ženom su živjeli kod nje, u Keleki 2, gdje je tada živjela, dok se gradila kuća. Protivio se tužbenom zahtjevu.

133. Sud je prihvatio iskaze 3. tuženika Dubravka Cvitkovića, 4. tuženika Davora Cvitkovića, 7. tuženika Ivane Dujmović, 6. tužene Marijane Porec kao vjerodostojne, jer su unatoč godinama starosti iskazivali o činjenicama o kojima imaju neposrednih saznanja, a o činjenicama o kojima nemaju neposrednih saznanja obrazložili su jasno i uvjerljivo o načinu saznanja istih.

134. 2. tuženik Katica Mady jasno je iskazala da kuća i zemljište po svim pravilima i zakonima treba biti od njezinog oca, da je brat Stjepan je po svim zakonima i pravilima dobio isplatu iz te kuće. Svjedok Vlado Pilatuš, je čuo je i vidio da je Ivan isplatio Stjepana, i svi su bili prisutni, išlo se riječ na riječ i nije bilo nikakvog papira i potpisa, i svi su znali da je Stjepan bio isplaćen, 4. tuženik Davor Cvitković, zna da je ujak Stjepan Pilatuš isplaćen iz te kuće, da je njegova majka Božica kad se vratila iz Njemačke priključila struju na kuću, te bi po njegovom ovo trebalo biti od ujaka Ivana Pilatuša, jer je on isplatio Stjepana da bi si kupio kuću u Čazmi, svjedok Zdenka Penović, koja je sa mužem pokojnim Krešom tamo živjela do 05./1978. sjeća se da je baka rekla da je Štef isplaćen, pa su počeli raditi i htjeli su urediti kuću.

135. U odnosu na 4. tuženika Damira Cvitkovića koji nije dao odgovor na tužbu, sud je imao u vidu činjenicu da se radi o jedinstvenim suparničarima iz nasljedničke zajednice, te se spor mora riješiti jednako u odnosu na sve, iz čega proizlazi da nije procesna zapreka za meritornu odluku ukoliko jedan od tuženika nije dao odgovor na tužbu.

136. Svjedok Božica Pilatuš je iskazala da je 983., došla živjeti u kuću koja se sastojala od samo jedne sobe bez pregrada te da je na podu bila zemlja.

137. Svjedok Milka Bator je iskazala da je samo 1. tuženik Ivan Pilatuš vršio ulaganja u tu kuću.

138. Svjedok Dragutin Markulin iskazao je to prvotno bila drvena kućica koja se sastojala od jedne prostorije, dok je kuću od cigle počela graditi Barica Pilatuš te da je

dok je prednik tužiteljice prvotno tužitelja Stjepan Pilatuš sudjelovao samo u radovima oko izgradnje četiri zida.

139. Svjedok Vlado Pilatuš je iskazao da je čuo i vidio da je Ivan isplatio Stjepana te su svi bili prisutni, išlo se riječ na riječ, nije bilo nikakvog papira i potpisa ali svi znaju da je Stjepan bio isplaćen od kojih novaca je kupio kuću u Čazmi. Ivan je potom dozvolio Stjepanu da bude u kući s djecom jer nije imao gdje biti s djecom.

140. 2.tužena Katica Mady, u odgovoru na tužbu i saslušana kao svjedok, sestra stranaka iskazala je da je njezina mama Barica Pilatuš prodala svoju zemlju u Dugom Selu i tim novcem počela graditi kuću od betona, mama je kupila materijal i svi susjedi su pomagali. Iskazala je da brat Stjepan, a prednik tužiteljice nije napravio neku veliku investiciju u kući, dobio je kredit koji je potrošio i nije uložio u kuću, dok je brat Ivan pomagao mami financijski, ulagao je u kuću i dizao kredite, da je prednik tužiteljice po svim zakonima i pravilima dobio isplatu iz te kuće. Smatra da brat Ivan treba naslijediti tu kuću.

141. 4.tuženi Davor Cvitković saslušan kao svjedok iskazao je da je njegov ujak Stjepan Pilatuš, prednik tužiteljice, isplaćen iz te kuće i to zna cijela obitelj. Temeljnu ploču, cirklaž na kojoj je radio i ovaj svjedok je financirao 1. tuženik da je Stjepan isplaćen da bi kupio kuću u Čazmi, koja kada je izgorjela, ponovno ih je Ivan primio nazad u kuću.

142. Svjedok Zdenka Penović je iskazala da se sjeća da je baka Barica rekla da je Stjepan isplaćen pa je ona s 1. tuženikom koji joj je tada bio suprug počela uređivati kuću.

143. Provedenim dokazima utvrđeno je da je obitelj Pilatuš, i to roditelji Stjepan i Barica, te sedmero djece, živjelo u kući koja se nalazila na nekretnini koja je predmet ovog postupka. Predmetna kuća, koja se nalazi na predmetnoj nekretnini koja je u trenutku smrti u vanknjižnom vlasništvu ostavitelja pok. Stjepana Pilatuša.

144. Svi svjedoci iskazivali su o nespornim činjenicama, i to da je ostavitelj pok. Stjepan sa svojom ženom Barom (Baricom) i sedmero djece živio u predmetnoj kući, da je predmetnu kuću obnavljao i uređivao i sin Stjepan Pilatuš, (prvotno tužitelj) dizanjem kredita, da su kuću uređivali i Mirjana i Ivana Šajnović, da je kuću koristio sin Ivan Pilatuš, ovdje 1. tuženi, koji je na predmetnoj kući u potpunosti uredio kat i krov.

145. Provedenim dokazima posebno iskazima svjedoci i tuženika koji su suglasno iskazali su da je prednik tužiteljice, prvotno tužitelj pok. Stjepan Pilatuš isplaćen iz kuće, sud je utvrdio da je 1. tuženik Ivan Pilatuš je za vrijeme života njihovog oca, ostavitelja pok. Stjepana Pilatuša isplatio brata Stjepana Pilatuša, prednika tužiteljice, kako bi kupio kuću u Čazmi i koji se u Gradiljak vratio živjeti iz razloga što mu je izgorjela kuća u Čazmi.

146. Slijedom navedenog sud je utvrdio da prednik tužiteljice, prvotno tužitelj Stjepan Pilatuš isplaćen iz kuće te da nikada nije bio u posjedu kuće kao vlasnik.

147. Tužiteljica nije dokazala da je njezin prednik, prvotno tužitelj Stjepan Pilatuš, ulaganjem u kuću stekao vlasništvo na nekretnini koja je u ostavinskom postupku

utvrđena kao imovina ostavitelja pok. Stjepana Janka Pilatuša. Tužiteljica nije navela činjenice iz kojih bi proizlazilo vlasništvo predmetne nekretnine niti je dostavila dokaze kojima bi dokazala način stjecanja vlasništva. Činjenična osnova i pravni temelj stjecanja vlasništva nisu dokazani niti obrazloženi.

148. Činjenični navod tužbe da je prednik tužiteljice sagradio kuću prizemnicu, nije jedina odlučna činjenica kojom bi tužitelj dokazao pravo stjecanja vlasništva.

149. Navodima da je prednik tužiteljice stekao vlasništvo prizemlja predmetne obiteljske kuće gradnjom, u ovom postupku nije dokazana.

150. Tijekom postupka proveden očevid i identifikacija kuće uz prisustvo stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Zdravka Zorića.

151. Vještak je sačinio nalaz i mišljenje na temelju podataka i dokumentacije u spisu, te neposrednog opažanja predmetne nekretnine na licu mjesta.

152. U nalazu od 10.09.2018. navodi da se na adresi Gradilnjak 15a nalazi obiteljska kuća, katnosti prizemlje i kat.

153. Prizemlje se sastoji od ulaza, dnevnog boravka, kuhinje, sobe i kupaonice, i kat koji se sastoji od predsoblja, tri sobe i kupaonice.

154. Za navedeni objekt izdano je rješenje o izvedenom stanju, kojim se ozakonjuje nezakonito rekonstruirana jednostavna zgrada.

155. Vještak je utvrdio tržišnu vrijednost u iznosu od 128.559,38 kuna.

156. Dopunski saslušan na ročištu 27.03.2019. (137) vještak je iskazao da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja, da je navedena vrijednost, tržišna vrijednost nekretnine prema stanju i stupnju izgrađenosti 1968., da je u cijenu ukomponirana i vrijednost zemljišta, da je imao u vidu stambenu površinu 37,18 m², a o vrijednosti samog zemljišta i vrijednosti samog objekta, ne može se očitovati zbog nedostatka dokaza, i to kupoprodajnih ugovora iz tog vremena.

157. Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvatio nakon očitovanja na ročištu, te dopune pisanog nalaza i mišljenja danog u usmenom očitovanju, nakon kojeg stranke nisu imale prigovora niti primjedbi.

158. Provedenim dokazima utvrđeno je da je u trenutku smrti ostavitelja pok. Stjepana Pilatuša kuća bila prizemnica koja se sastojala od hodnika kuhinje , dvije sobe i kupaonice te je takvo stanje utvrđeno i u nalazu vještaka (107) i priloženim fotografijama (118-119) i to da se prizemlje kuće sastoji od ulaza, dnevnog boravka, kuhinje, sobe i kupaonice,

159. Odlučujući o tužbi i tužbenom zahtjevu sud je utvrdio da tužiteljica navodima tužbe nije dokazala osnovanost tužbenog zahtjeva.

160. Odredbom čl. 221a ZPP-a propisani su slučajevi u kojima sud odlučuje primjenom pravila o teretu dokazivanja.

161. U ovom postupku utvrđeno je da je ostavitelj pok. Stjepan Pilatuš, sin Janka, bio upisan u posjedovnom listu, da zemljišno knjižno stanje nije sređeno, da je ostavitelj pok. Stjepan Janka Pilatuš bio u posjedu kuće u kojoj je živio sa svojom obitelji, te je istu držao kao svoje vlasništvo. U postupku nije utvrđeno da bi bilo Janko Pilatuš, niti ostavitelj pok. Stjepan Pilatuš po bilo kojoj osnovi prenijeli vlasništvo predmetne nekretnine kuće i dvorišta na svog sina, odnosno unuka, ovdje prednika tužiteljice i prvotno tužitelja pok. Stjepana Pilatuša.

162. Provedenim dokazima nije utvrđeno da bi prednik tužiteljice, prvotno tužitelj pok. Stjepan Pilatuš isključivo o svojem trošku i svojim radom izgradio stambeni prostor, kuću na nekretnini koja je predmet ostavinskog postupka iza ostavitelja pok, Stjepana (Janka) Pilatuša.

163. Slijedom navedenog odlučeno u izreci pod točkom I.

164. Odluka o naknadi parničnih troškova temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, te su 1. tuženiku sukladno važećoj odvjetničkoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za zastupanje po punomoćniku priznati troškovi, i to trošak sastava podneska od 23.02.2005., 16.10.2024., 19.05.2025., 22.05.2025., 4 x 200,00 eura, što ukupno iznosi 800,00 eura, sastav podneska od 16.05.2013. i 16.04.2026., 2 x 50,00 eura, što ukupno 100,00 eura, pristup ročištu 13.09.2004., 05.09.2005., 17.05.2006., 18.01.2007., 13.03.2008., 17.05.2016., 01.06.2026. i 21.09.2026., 8 x 200,00 eura, što ukupno iznosi 1.600,00 eura, pristup ročištu 19.02.2009. i 19.01.2012., 2 x 100,00 eura, što ukupno iznosi 200,00 eura, pristup ročištu 16.04.2025. u iznosu od 100,00 eura, što sveukupno iznosi 2.800,00 eura, uvećano za pdv 25% u iznosu od 700,00 eura, što sveukupno iznosi 3.500,00 kuna.

165. O troškovima 1. tuženika Ivana Pilatuša, koji se odnose na troškove postupka pod brojem O-183/98 i O-8/2003, sud nije raspravljao u ovom postupku.

U Jastrebarskom, 06. listopada 2026.

S u d a c:
Silvana Godrijan

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovog opravka, koja se podnosi pismeno ovom sudu, a o kojoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:
Punomoćniku tužitelja
Punomoćniku 1. tuženika
2. tuženiku
3. tuženiku
4. tuženiku
5. tuženiku
6. tuženiku
7. tuženiku



Broj zapisa: **9-3088e-39c6b**

Kontrolni broj: **09a19-f3706-08514**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.