

k.19.4.

TRGOVAČKI SUD

Primljeno iz ruke - posloj 15. 01. 2018

Broj primjeraka 2

Predano preporučeno dana 15. 01. 2018. 905317384

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje bez

Na br. St-529/17

PRIMIO
Pau

TRGOVAČKI SUD

VARAŽDIN

STEČAJNI DUŽNIK: ISTO d.d. Varaždin

II- PREDLAGATELJ OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA: MUSTAFA ŠAHĐANOVIĆ, zastupan po:

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Tel.: 01/45 51 081

ODGOVOR II-PREDLAGATELJA

- Na žalbu zakonskog zastupnika dužnika

I Zastupnik po zakonu stečajnog dužnika podnio je žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-529/17 od 21. prosinca 2017. god.

Isrpe tvrdnje žalitelja u žalbi, međutim, dijelom su pravno i činjenično netočne, a dijelom nebitne.

Sam žalitelj predstavlja se u žalbi kao lincencirani međunarodni investicijski stručnjak, što II-predlagatelj ne dovodi u sumnju.

Tako visoke kvalifikacije mogle bi biti od koristi u vođenju tvrtke, no ne i ulaganju pravnog lijeka.

Za žalbu je potrebno pravno, a ne investicijsko ili ekonomsko znanje, kojeg žalitelj nema, a što je razvidno iz argumentacije žalbe.

Činjenica žaliteljevog nepoznavanja pravne regulative je irelevantna, no svakako je bitno naglasiti da li predlagatelj, FINA, nema temeljnih znanja o provedbi ovrhe, a što se pokazalo u ovom postupku, a takvo je njezino neznanje ne samo neshvatljivo, već i skandalozno.

U žalbi žalitelj naglašava najprije prigovor nedostatka aktivne legitimacije. U tom smislu li-predlagatelj ističe da žalitelj pogrešno smatra kako FINA nije ostala kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka: naime, predlagatelj otvaranja stečajnog postupka nije u mogućnosti ostati ili ne ostati kod prijedloga jer se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može povući (to je moguće tek nakon donošenja Zakona o izmenama i dopunama Stečajnog zakona iz listopada 2017. God.).

Stoga je netočno a i nebitno (a žalitelj misli da jest, jer to pocrtava) kako je sud „zanemario kako FINA nije ostala kod prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka“.

Iz ovakve argumentacije žalitelja razvidno je nepoznavanje odredaba Stečajnog zakona.

Prigovor nedostatka aktivne legitimacije nalazi se u odredbama čl. 109. i 110. SZ-a.

Tražbina vjerovnika, li-predlagatelja Mustafu Šahdanovića, nalazi se u Očevidniku redoslijedu osnova za plaćanje kod FINA-e. Tu je činjenicu li-predlagatelj obrazložio i dokazao specifikacijom FINA-e koja je priložena uz njegov podnesak od 24. studenog 2017. god.

Dakle, da bi žalitelj mogao opravdano istaknuti prigovor aktivne legitimacije on mora jasno i točno navesti razloge koji opravdavaju taj prigovor, no takva je pravna argumentacija u žalbi izostala.

Nadalje, žalitelj navodi da on nije nepsoban za plaćanje, drugim riječima da je on solventan.

Niti ovu tvrdnju žalitelj nije dokazao.

Naime, žalitelj o visini svog duga navodi različito, jednom da je njegov dug 0-1.000.000 kn (u žalbi), dok na ročištu 30. 10. 2017. god. žalitelj je naveo da je njegov dug oko 5.000.000 kn.

Pravna podloga otvaranja ovog stečajnog postupka je jednostavna i nalazi se o odredbi čl. 5. i čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga Sst.1) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost.

U konkretnom slučaju kod dužnika je pokrenut stečajni postupak radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Odredbom čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dosjpele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih od vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njeovih računa.

769

Ta se predmnjeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Dakle, navedene odredbe SZ-a su potpuno jasne.

Kada se uzmu u obzir ove osnovne odredbe SZ-a, potpuno je razvidna neutemeljenost i nelogičnost žaliteljevih tvrdnji.

Naime, jedna od tvrdnji koju stečajni dužnik tijekom prethodnog postupka, a u žalbi zakonski zastupnik, ističu, jest da ne postoji dug prema Poreznoj upravi, ili da je on smanjen.

Međutim, to je potpuno nevažno, jer je Porezna uprava, odnosno Republika Hrvatska samo jedan od vjerovnika stečajnog dužnika.

Sve da je dug prema Poreznoj upravi i namiren u cijelosti, to nije od utjecaja na stečajni postupak, jer je dug stečajnog dužnika iznad 14.000.000 kn, dok je dug prema PU oko 8.000.000 kn (ili 5.000.000 kn kako je naveo direktor stečajnog dužnika na ročištu 30.10.2017. god.)

Jedan od vjerovnika je i Mustafa Šahdanović koji nije namiren u iznosu od 1.357.463,23 kn a što je njegovo potraživanje na dan 23. 11. 2017, prema potvrdi FINA-e.

Već je i nenamireno potraživanje II-predlagatelja dovoljno za otvaranje stečajnog postupka.

Točno je da je činjenica insolventnosti dužnika oboriva predmnjeva. Međutim, dužnik tu predmnjevu nije oborio (niti plaćanjem, niti pristupanjem dugu).

Prema tome, bez obzira na opsežnu, no promašenu argumentaciju žalitelja, on nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih pravnih osnova za plaćanje, a niti je došlo do valjanog pristupanja dugu.

U odnosu na izjavu o pristupanju dugu koju žalitelj posebno pomno tumači, II-predlagatelj naglašava da je i ovaj institut žalitelj pravno pogrešno shvatio.

Naime, kod izjave o pristupanju dugu bitno je da ju ispita i odobri stečajni sudac. To odobrenje može biti dano samo ako nedvojbeno proizlazi da će podmirenje dugova biti brzo, s tim da je bitno da treća osoba predoči ovjerovljenu izjavu o sadržaju i načinu podomirenja dužnikovih obveza.

U ovom slučaju, dužnik negira da uopće postoji dug pa se opravdano postavlja pitanje, a što je uočio i sud- za koje to obveze jamči treća osoba, odnosno pristupatelj dugu.

U konkretnom slučaju, izjave koju su dale treće osobe nemaju niti sadržaj duga, niti način podmirjenja duga. Te su izjave nevaljane.

Zar žalitelj misli da će sud na osnovu tih nepropisno sastavljenih i neodređenih izjava obustaviti stečajni postupak?

Koja su to jamstva treće osobe dale da će se dugovi (po mišljenju žalitelja nepostojeći) u roku dva mjeseca namiriti ?

Ako polazimo od tvrdnje stečajnog dužnika da on ne duguje ništa, tada bi te izjave i mogle biti relevantne: ako dug iznosi 0 kn (možda i do 1.000.000 kn, no te iznose žalitelj ne razlikuje) doista su dovoljne onakve izjave koje su u ovom postupku dane.

U odnosu na preostale navode žalitelja, primjerice da je odluka donijeta u iznimno kratkom roku (očito ne shvaćajući da je prethodni postupak kratak i da su dopuštena najviše tri ročišta), zatim da je trebalo provesti vještačenje na okolnosti za koje vještačenje uopće nije predviđeno, te izboru stečajnog upravitelja, i nekakvoj netransparentnosti vođenja postupka, treba reći da ti navodi nisu relevantni, niti točni, niti obrazloženi, pa nema razloga obrazlagati njihovu potpunu pravnu promašenosti.

Neugodna je istina za žalitelja, odnosno stečajnog dužnika da je on insolventan godinama, a svoju solventnost nije uspio dokazati.

To nije uspio niti površnim i nezakonitim izjavama o pristupanju dugu, niti je dugove u toku prethodnog postupka namirio.

Podjele društva Isto i s tim u vezi raspodjela obveza prema Planu podjele II-predlagatelj smatra nebitnima, što je obrazložio u podnesima tijekom postupka, a što proizlazi i iz odredbi čl. 550.n i 550.o ZTD-a.

Osim toga, II-predlagatelj ističe činjenicu da je stečajni dužnik u Planu podjele društva ISTO d.d. neistinito i nepotpuno prikazao svoje obveze, konkretno obvezu prema II-predlagatelju, a to je II-predlagatelj i obrazložio tijekom postupka.

Stoga II-predlagatelj predlaže da Visoki trgovački sud odbije žalbu zakonskog zastupnika dužnika i potvrdi odluku Trgovačkog suda u Varaždinu o otvaranju stečajnog postupka nad društvom ISTO d.d. Varaždin.

Zagreb, 11. siječnja, 2018. God.

za II-predlagatelja MUSTAFU ŠAHDANOVIĆA

NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Džisave 10
Tel. : 01/45 51 061

Nina Markovinović Belamarić, odvjetnica