



Na broj: St-157/2012

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI DUŽNIK: **VIG IMPEX d.o.o.**, „u stečaju“, OIB: 87237528284,
zastupan po stečajnom upravitelju Frani Krišti, s
prebivalištem u Splitu, Dubrovačka br. 3a

STEČAJNI VJEROVNIK: **IVO BARTULOVIĆ**, s prebivalištem u Splitu,
Papandopulova br. 19, OIB: 59194140424
TONI BARTULOVIĆ, s prebivalištem u Mravincima,
Gajeva ulica br. 18, OIB: 76223896602, oboje zastupani
po odvjetnici Slavici Čupić, sa sjedištem ureda u Splitu,
Bihaćka 2a/IV, a kao stjecatelji tražbine ranijeg vjerovnika
SBERBANK d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Varšavska br.
9, OIB: 78427478595

DNA: Trgovački Sud u Splitu – e-komunikacijom x1
Prilozi: Uz podnesak od 23.04.2018.

PODNEŠAK STEČAJNIH VJEROVNIKA

x1

I Stečajni vjerovnici Ivo Bartulović i Toni Bartulović su podneskom od 23. travnja 2018. izvijestili naslovljeni Sud kako su stekli tražbinu od ranijeg stečajnog vjerovnika Sberbank d.d. te su uz opisani podnesak dostavili ovjerene preslike isprava iz kojih je vidljivo da je došlo do prijenosa stečajne tražbine ranijeg vjerovnika Sberbank d.d. na nove vjerovnike – Ivu Bartulovića i Tonija Bartulovića, na svakog za po 1/2 idealnog dijela.

Podneskom je zatraženo donošenje Rješenja, kojim se treba utvrditi kako je raniji stečajni vjerovnik Sberbank d.d. prenio utvrđenu i priznatu stečajnu tražbinu II. višeg isplatnog reda u visini od 2.785.335,83 kn, na stjecatelje tražbine Ivu Bartulovića i Tonija Bartulovića, koji se trebaju utvrditi kao novi stečajni vjerovnici II. višeg isplatnog reda, svaki sa visinom stečajne tražbine od 1.392.667,91 kn, a sve sukladno čl.78a mjerodavnog Stečajnog zakona.

DOKAZ: -Uvid u spis

II U izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 10.09.2019. stečajni upravitelj se, među ostalim, očitovao i o opisanom prijedlogu Ive Bartulovića i Tonija Bartulovića, te naveo kako su se Ivo Bartulović i Toni Bartulović, preuzimanjem tražbine Sberbank d.d., uz „nerealno nisku kupoprodajnu cijenu, objektivno i realno u potpunosti

namirili s osnova preuzetog potraživanja“ a radi čega „nikako ne mogu biti stečajni vjerovnici za cijeli iznos otkupljene tražbine od 2.785.335,83 kn, jer bi to značilo dvostruko namirenje, već samo za razliku između iznosa priznate tražbine i plaćene kupoprodajne cijene, odnosno 864.343,73 kn (2.785.335,83 – 1.920.992,10 = 864.343,73) dok bi za plaćenu kupoprodajnu cijenu od 1.920.992,10 kn imali pravo regresa jamci platci“.

Stečajni upravitelj dalje navodi kako iz priložene dokumentacije nije vidljivo da je „pravo regresa“ preneseno na Ivo Bartulovića i Tonija Bartulovića ? Navodi kako s „objektivnog i poštenog stajališta“ status stečajnog vjerovnika ne bi trebali imati „ni jedni, ni drugi“, ali ako se to zanemari, kako bi Ivo Bartulović i Toni Bartulović „ipak mogli imati status stečajnog vjerovnika za iznos od 864.343,73 kn“.

Konačno stečajni upravitelj dodatno navodi kako je za stečajni postupak značajno jedino s kojim efektom je na stečajnu masu i stečajne vjerovnike provedena ukupna transakcija s obzirom na ulaganja stečajnog dužnika u njihovo oplemenjivanje.

DOKAZ: -Uvid u Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 10.09.2019.

III Ivo Bartulović i Toni Bartulović (dalje: stečajni vjerovnici) poriču sve opisane navode stečajnog upravitelja kao zakonski neosnovane i činjenično netočne. Iz opisanih navoda stečajnog upravitelja nije jasno o kojim i čijim regresnim pravima stečajni upravitelj navodi, koja i čija su to „poštena i objektivna stajališta“ odnosno što uopće stečajni upravitelj citiranim navodima želi naglasiti ?

Stečajni vjerovnici još jednom navode:

1. Da je Tješanjem Trgovačkog Suda u Splitu, pod brojem St-157/2012 dana 17.09.2013. otvoren stečaj nad stečajnim dužnikom VIG IMPEX d.o.o.
2. Da su Rješanjem Suda 17.09.2013. utvrđene tražbine viših isplatnih redova, a pod rednim brojem 27 je utvrđena i priznata tražbina Sberbank d.d. u cjelosti, a u iznosu od 2.785.335,83 kn.
3. Da tražbina Sberbank d.d. potiče od 2 kredita odobrenih stečajnom dužniku, od čega jedan na iznos od 260.000,00 €, a drugi na iznos od 560.000,00 CHF.
4. Da je Sberbank d.d. uzela jamstva za povrat navedenih kredita, zadužnice stečajnog dužnika, vlastite mjenice stečajnog dužnika, vlastite mjenice Petra Vlastelice i Jerka Gugića, te je na privatnoj imovini navedenih osoba zasnivala založno pravo.
5. Da je tražbina Sberbank d.d. iz osnova opisanih kredita dospjela prije otvaranja stečaja nad dužnikom Vig Impex d.o.o.
6. Da stečajni dužnik, kao korisnik navedenih kredita nije vratio kredite i da je ostao dužan banci kreditoru 3.821.480,99 kn, od kojeg iznosa je banci kreditoru u predmetnom postupku priznata tražbina u iznosu od 2.785.335,83 kn.
7. Da utvrđena i priznata tražbina Sberbank d.d. nije namirena tijekom stečajnog postupka !

Svaki vjerovnik tražbine je ovlašten prenijeti svoju tražbinu na treću osobu, sukladno obveznopravnom institutu o prijenosu tražbine, osim onih tražbina čiji je prijenos zabranjen zakonom (carinska, porezna i druga javna davanja, tražbine koje su vezane uz osobu- naknade za uzdržavanje, stipendije...). Tražbine se prenose prodajom, darom, nasljeđivanjem ...odnosno bestereto ili teretno. Neovisno o tome kako je tražbina prenesena, novi vjerovnik tražbine stupa na mjesto ranijeg vjerovnika i preuzima sva prava koja je njegov prednik imao osnovom prenesene tražbine.

Za prijenos stečajne tražbine i status novog stečajnog vjerovnika značajno je jedino da li je stečajna tražbina prenesena javnom ili ovjerenom privatnom ispravom i ako takva postoji (u konkretnom slučaju postoji) stjecatelj tražbine ima ona prava koja je imao njegov prednik i stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika kako je to nedvosmisleno propisano čl.78a mjerodavnog Stečajnog Zakona.

Pri tome je nebitno da li je stjecatelj tražbinu stekao uz plaćanje ili bezteretno, ako ju je stekao uz plaćanje, nebitno je za koji iznos....pa istaknuti navodi stečajnog upravitelja o

„dvostrukom namirenju“ i obračuni prema kojima bi stečajnim vjerovnicima Ivi Bartuloviću i Toni Bartuloviću trebalo priznati neki iznos, a ne neki drugi iznos...nemaju uporišta. Ivo Bartulović i Toni Bartulović su stekli cjelokupnu, utvrđenu i priznatu tražbinu ranijeg stečajnog vjerovnika Sberbank d.d. i ta tražbina se ne može ponovno utvrđivati, priznavati, ni osporavati, ne može se povećavati, a ni umanjivati jer citiramo: „stjecatelj tražbine ima ona prava koja je imao njegov prednik i stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika“ !

Prijenos predmetne tražbine sa ranijeg stečajnog vjerovnika Sberbank d.d. na stjecatelje te tražbine nema nikakva utjecaja ni „efekta na stečajnu masu i stečajne vjerovnike“. Prijenos predmetne tražbine nije smanjio, a ni povećao stečajnu masu, nije ugrozio druge stečajne vjerovnike, a nije ni poboljšao njihov pravni, a ni stvarni položaj u predmetnom stečajnom postupku. U konkretnom slučaju je bitno da li je Sberbank d.d. bila stečajni vjerovnik, da li je tražbina Sberbank d.d. utvrđena i priznata, koliki je iznos utvrđene i priznate tražbine, da li je ta tražbina namirena (dijelom ili u cjelosti) i da li je Sberbank d.d. utvrđenu i priznatu tražbinu prenijela na stjecatelje valjanom ispravom ? Sva ostala pitanja, koja stečajni upravitelj imputira, nisu ni u kakvoj vezi sa stečajnim postupkom.

Tražbina Ive Bartulovića i Tonia Bartulovića nije namirena, a ako stečajni upravitelj raspolaže ispravama kojima može dokazati da su isti „dvostruko namireni“ te isprave treba prezentirati.

Koliku cijenu su Ivo Bartulović i Toni Bartulović platili na ime prijenosa predmetne stečajne tražbine i da li su je uopće platili, da li je ta cijena bila niska, visoka i da li je uopće plaćena ikakva cijena, nije ni od kakva utjecaja na predmetni stečajni postupak.

U istaknutom očitovanju stečajni upravitelj brka privatnu imovinu Petra Vlastelice i Jerka Gugića sa stečajem Vig Impexa d.o.o. Vlasnici privatne imovine svojom imovinom raspolažu slobodno, bez ikakvih ograničenja i po svojoj volji i ta prava im jamči Ustav RH. Petar Vlastelica i Jerko Gugić nisu „jamci platci“ kako ih naziva stečajni upravitelj. Oni su bili založni dužnici, koji su svojom privatnom imovinom jamčili Sberbank d.d. da će stečajni dužnik vratiti preuzete kredite kod te banke i založenom imovinom slobodno raspolažu bez ikakvih ograničenja, osim ograničenja koje im nameće upisano založno pravo.

Niti jedan navod stečajnog upravitelja nema uporišta u zakonu. S druge strane stjecatelji tražbine ranijeg stečajnog vjerovnika Sberbank d.d. imaju na zakonu osnovano pravo stupiti u pravni položaj svoga prednika Sberbank d.d.

Stjecatelji tražbine ranijeg stečajnog vjerovnika Sberbank d.d. dostavili su Sudu prijedlog da ih se utvrdi stečajnim vjerovnicima koji stupaju na mjesto stečajnog vjerovnika Sberbank d.d. no neovisno o tome, sukladno čl.78a SZ-a isti su postali stečajni vjerovnici danom prijenosa tražbine ranijeg vjerovnika Sberbank d.d. – 01.02.2018.

U Splitu, 21. 01. 2021.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika
odvjetnica Slavica Čupić