

AC CERINI d.o.o. u stečaju
Osječka 39A
stečajni upravitelj
Blaženka Prpić
Rijeka, 30.01.2021.

Posl.broj 14 St-851/2011.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
STEČAJNA SUTKINJA
GĐA VERA JELENOVIĆ

Predmet: prijedlog sazivanja skupštine vjerovnika

Poštovana,

Sukladno članku 104 Stečajnog zakona, predlažem sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. davanje suglasnosti za podizanjem tužbe protiv Poslovno savjetodavnog centra d.o.o. Rijeka, u kojem se vode poslovne knjige stečajnog dužnika i
2. razno

Dostavljam opis događanja koja su prethodila prodaji nekretnine na adresi Osječka 39A, Rijeka u vlasništvu stečajnog dužnika AC Cerini d.o.o. u stečaju.

Dostavljam detaljan opis uzroka koji su doveli do situacije u kojoj kupac nekretnine Jolly Autoline d.o.o. Šibenik ima obvezu plaćanja dodatnih i za njega neplaniranih troškova i obveza.

Knjigovodstvo Poslovno savjetodavni centar d.o.o. iz Rijeke, osnovano je od strane stečajnog upravitelja Andreja Sablića. Pozivani smo kao stečajni upravitelji da vođenje poslovnih knjiga prebacimo iz servisa u kojima su do tada vođene poslovne knjige stečajeva u PSC d.o.o. obzirom da je isti bio upoznat s problemima s kojima se susrećemo.

Određeni broj stečajnih upravitelja je prešao sa stečajevima u tijeku u PSC, pa sam se, nadajući se kvalitetnijem radu također odlučila. Bilo je to 2010. godine.

Prodajom prve nekretnine, u Puli, pokazali su se problemi vezani uz troškove i obveze stečajne mase, neažurnost u knjiženju poslovnih promjena, koja je i nakon toga nastavljena. Pošto sam odlučila otići iz Psc-a, Andrej Sablić me molio da ostanem (uz prisutnost tadašnjih djelatnica i direktorice servisa koja je prisutna i danas). Obećanje je bilo da će se angažirati druga osoba, poslovne knjige će biti sređene i dogovoreno je da se do potpunog sređenja poslovnih knjiga neće naplaćivati više od mjesečno kn 300,00+ PDV. Pristala sam znajući za izbor servisa u okruženju, a i ostale stečajeve koji su tamo vođeni. Svaki račun koji je i plaćen, dostavljan je meni na potpis. Kada na žiru više nije bilo sredstava, računi nisu dostavljani.

Nakon promjene prve postavke koja je vodila knjige, uslijedila je druga, treća i četvrta. Kako se nije radilo o velikom broju poslovnih promjena za knjiženje (računi za prodanu robu, računi Grada Rijeke za komunalnu i vodnu naknadu, kompenzacije s društvom Vargon d.o.o., koje je bilo u zakupu dijela prostora u Osječkoj 39A, i nije bilo zaposlenika), nisam očekivala problem, koji se na koncu desio. Da nešto nije u redu, na vidjelo je izlazilo nakon što bi tražila od knjigovodstva, troškove i obveze stečajne mase, na zahtjev potencijalog kupca razlučnog prava od Hypo bank d.d.. Njima su za donošenje odluka bili važni i troškovi koje bi kao razlučni vjerovnici trebali platiti kod stjecanja nekretnine, obzirom na visoki iznos od 5% troška unovčenja nekretnine. Problem je bio Grad Rijeka, komunalna i vodna naknada, po kojima se sa trećom postavom radilo danima, tražilo se usklađenje s Gradom Rijeka i prijepis računa koji su nedostajali i tada 2018. godine, rečeno je da su stanja s Gradom usklađena i da su svi računi proknjiženi. Dobivene podatke slala sam na upit tadašnjih potencijalnih kupaca razlučnog prava.

Sadašnja postava krenula je u jesen 2019. godine, kad je najavljena prodaja nekretnine. Tijekom 2020. godine od mene se ponovno tražilo dostavljanje nedostajuće dokumentacije, iako je dokumentacija, posebno za početna stanja u više navrata dostavljena, jer unešena početna stanja nisu bila ispravna, a bio je angažiran i revizor tvrtke Gea d.o.o., zbog oskudne financijske dokumentacije zatečene kod otvaranja stečajnog postupka.

Početkom 2020.godine, pokrenuta je prodaja nekretnine u Rijeci i knjigovodstvo je o tome obaviješteno. To je bilo u 3. mjesecu 2020.godine. Kako su krenule prodaje nekretnina u drugim stečajevima (ukupno pet stečajeva) u kojima sam stečajni upravitelj, a neki su se vodili i u Psc-u, dnevno sam dolazila u Psc, radi provjere i traženja podataka za te stečajeve i usput naglašavala važnost pravovremene pripreme troškova i obveza stečajne mase, za AC Cerini s naglaskom na komunalnu i vodnu naknadu, Grad Rijeka. Istovremeno, kako se bližilo ročište AC Cerinija, na moj upit, bilo je to sredinom kolovoza, da li su usklađena stanja s Gradom Rijeka, rečeno je da jesu. Kako nisu imale konto karticu Grada iz koje bi bilo vidljivo stanje koje se vodi u njihovim knjigama, a očito od strane knjigovodstva nije ni tražena, tražila sam od Grada Rijeke dostavu konto kartice iz koje je vidljivo zatvaranje pojedinih iznosa prisilnom naplatom. Grad je poslao otvorene stavke, koje su prema izjavi Psc-a, sukladne stanju u našim knjigama, nakon odbitka iznosa prijavljene tražbine. Slučaj da se od kupca nekretnine ne naplati potraživanje po komunalnoj i vodnoj naknadi, najvećoj stavci, nezamisliv je za ovaj stečajni postupak. Dana 1.09.2020. godine, kada je sva dokumentacija po stvarnim troškovima i obvezama trebala biti spremna, ispostavilo se da za ostale troškove i obveze nije spremno ništa, a razlog je pored ostalog što se na usklađivanje s Gradom, očito,

potrošilo previše vremena pa ga nije bilo za ostale troškove. Jedino se moglo od kupca tražiti, a istovremeno i dokazati kao stvarno nastali trošak ono što je i traženo, podaci do kojih se može doći i bez knjigovodstva, a jedini podatak dobiven od njih, komunalna i vodna naknada, upitnog je iznosa. Naknada za njihov rad nije unešena, jer stečajni upravitelj nije htio od kupca tražiti plaćanje za dugogodišnji nerad i predvidive probleme.

Djelatnica Psc-a na dan održavanja sastanka kod odvjetnika g. Korena upućuje meni nepoznatu osobu s dokumentima, ne pregledanim s moje strane i do tada ne unesenim u troškovnik. S jedne strane imamo kupca koji investira milijune u svoju investiciju, a s druge stečajnog upravitelja, koji u zadnji čas daje polovične i ispada, netočne podatke. Financijska direktorica kupca pokušala je razgovarati, vezano za dokumentaciju koju je zaprimila, prvenstveno komunalnu i vodnu naknadu ali je odbijena za drugi dan, pa kažu zbog umora. Iza toga kupac čeka dva mjeseca od saznanja što se dešava, da bi od stečajnog upravitelja dobio dokumentirane podatke.

Nakon ročišta za prodaju nekretnine, u prvom mogućem terminu, obratila sam se sutkinji gđi. Jelenović, od koje sam upozorena na obvezu dostave svih nenaplaćenih troškova i obveza, te na odgovornost vezanu uz oštećenje vjerovnika u stečajnom postupku. Zakazano je ročište za 15.12.2020. godine, na koje sam trebala izaći s izvješćem o cjelokupno nastaloj situaciji, o čemu odmah izvješćujem knjigovodstvo.

Grad Rijeku kontaktirala sam radi provjere iznosa koji im je trebao biti plaćen kao razlika. Od njih dobivam iznos, koje knjigovodstvo Psc ne smatra velikom razlikom, praktički, potvrđuje. Kasnije, na moje pitanje, koliki je po našim knjigama iznos koji je naplaćen od Grada, dolazim do računice, kojom ispada da se knjigovodstva Grada Rijeke i Psc-a, nisu uskladila i da je iznos koji mi je dan za ročište 3.09.2020.godine, usklađen samo s jedne strane, Psc-a.

Tada nastupa razboljevanje jedne po jedne djelatnice Psc-a?, nailazim na zaključana vrata i telefonska obećanja.

U međuvremenu, upoznata sam sa sjednicom VTS-a, održanom 29.10.2020.godine, zaključkom te sjednice, kojim se ukazala mogućnost naplate troškova i obveza od kupca, razlučnog vjerovnika, kako troškova nastalih prije donošenja rješenja o dosudi tako i onih nastalih nakon donošenja rješenja o dosudi.

Pored popisa troškova i obveza stečajne mase, trebalo je pripremiti dokumentaciju kojom se isti dokazuju, kako bi sud na ročištu zakazanom za 15.12.2020. godine, pozvao kupca nekretnine na plaćanje dodatnih troškova.

U više navrata u knjigovodstvo sam odlazila, obzirom da ih telefonski nije bilo moguće dobiti, a tamo bi, kad bi uspjela ući, zatekla osobu, koja se jedina nije razboljela, a na svaki moj upit, gdje se što nalazi, odgovarala bi da ne zna. Tražila sam odgodu ročišta obzirom na stanje u Psc-u, kao i nemogućnost predviđanja njihovog ponovnog rada, vezano za predstojeće blagdane. Grad Rijeku sam u više navrata, tijekom jeseni, kontaktirala s molbom za dodatnim podacima i osobno odlazila po dokumentaciju, kako se ne bi desilo plaćanje razlike u iznosu koji ne odgovara stvarnom stanju. Psc je tek u siječnju 21. poslalo našu karticu, na koju se Grad nije očitovao. Zašto ne prije i to prije održavanja ročišta 3.09.2020. godine, jasno je.

Dana 11.01. 2021. uspijevam ih kontaktirati i na moj zahtjev šalju mi mailove s traženom dokumentacijom. Međutim, dokumentacija ne stiže u obećano vrijeme i nije potpuna. Što se tiče naknade za njihov rad, rekla sam da ću tražiti od kupca plaćanje kn 300,00 + PDV, od 1.1.2016.godine, obzirom da knjigovodstvo nije bilo sređeno, prema dogovoru s Andrejom Sabličem. Iako je činjenica da su one u 2020.godine, puno toga sredile u poslovnim knjigama cjelokupan je posao nažalost odrađen prekasno, nakon održavanja ročišta 3.09.2020. godine.

Upozorila sam ih da od kupca neću tražiti nikakvo plaćanje za rad knjigovodstva, ukoliko nastave takvu dostavu dokumentacije. Istovremeno sama tražim direktno od dobavljača račune, kako bi u razumnim rokovima iste predala kupcu. Obzirom da su se tenzije pojačavale, suradnje nakon 11.01.21., bilo je sve manje. Tad kreću ucjene u smislu ne dostavljanja dokumentacije, koju sama ne mogu dobiti, jer one neće raditi bez naknade odnosno za iznos koji spominjem i koji je i njima poznat, a nije im dovoljan. Sadašnju tvrdnju djelatnice knjigovodstva da je dokumentacija bila spremna za ročište 3.09.2020. godine, ali je nisam tražila, osporavam činjenicom da mi cjelovita dokumentacija niti nakon tromjesečnog traženja nije dostavljena. To je razlog što i sada kasnim s dostavom dokumentacije, koju sam namjeravala dostaviti kupcu prije 20.01., a potom Trgovačkom sudu.

Zbog svega opisanog, a i današnjeg događaja, gdje molim djelatnicu da dostavi dokumentaciju novom vještaku (prvi vještak je odbio naložen mu posao) raskidam suradnju s Psc-om i idući tjedan prelazim u drugi knjigovodstveni servis.

Moje iskustvo s Psc-om d.o.o., nije iznimka, već pravilo, nisam jedina koja je, kroz stalna obećanja propustila mogućnost solidnog rješenja za stečaj koji je kao sam postupak korektno vođen.

Tijekom stečajnog postupka nisam naplaćivala trošak, obzirom da mi je sjedište društva u susjedstvu, a niti sam imala osnove tražiti isplatu po drugim osnovama.

Kao posljedica postupanja knjigovodstva i osobnog ne predviđanja nastanka ovakve situacije, nastala je mogućnost oštećenja vjerovnika u stečajnom postupku, a nakon spomenute sjednice VTS-a, nastala je obveza kupcu plaćanja nepoznatih mu i za njega nepredviđenih troškova i obveza pri kupnji nekretnine.

Iako je zadnja postava knjigovodstva odradila veći dio potrebnom posla, slijedom navedenog tražim suglasnost za podizanje tužbe protiv Poslovnosavjetodavnog centra d.o.o. iz Rijeke, zbog neažurnog vođenja poslovnih knjiga, kao i ne provođenja promjena u bilančnim pozicijama koje su proizlazile iz dostavljane im dokumentacije.

S poštovanjem,

stečajni upravitelj

Blaženka Prpić