

za	TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
adresa	Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11 10000 Zagreb
datum	Zagreb, 4. prosinca 2023.
predmet	St-1845/2023
stečajni dužnik	JADRANSKI LUKSUZNI RAZVOJ d.o.o., Pantovčak 156C, Zagreb, OIB 78976767572, koje zastupa punomoćnik Krešimir Mateković, odvjetnik u MATEKOVIĆ & partneri Odvjetničko društvo d.o.o., Kneza Mislava 15, Zagreb
radi	Ispitivanja postojanja stečajnih razloga ŽALBA protiv Rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja od dana 14. studenog 2023.

1. Stečajni dužnik je zaprimio Rješenje naslovnog Suda od dana 14. studenog 2023. (dalje: *Rješenje*), a kojim Rješenjem se imenuje Predrag Filajdić, L. Lukića 65, Slavonski Brod, OIB 32894922284 za privremenog stečajnog upravitelja.
2. U zakonskom roku, stečajni dužnik ulaže žalbu na predmetno Rješenje, sve zbog:
 - pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - pogrešne primjene materijalnog prava;
 - povrede odredbi stečajnog postupka.
3. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od dana 6. listopada 2023. pokrenuo prethodni postupak nad stečajnim dužnikom te je dana 9. studenog 2023. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a koje ročište je sukladno odredbi članka 128., stavak 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.
4. Stečajni dužnik je dana 25. listopada 2023. izradio detaljno Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (dalje: *Izvješće*) u kojem se navodi stanje poslovnih knjiga, namjeravano buduće

poslovanje, iznose detaljni podaci o nekretninama i pokretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, imovinska i druga prava na tuđim stvarima i/ili pravima kao i druge relevantni podaci potrebni za nesporno utvrđivanje postojanja stečajnog razloga. Uz predmetno Izvješće, stečajni dužnik je dostavio i knjigovodstvene kartice te zemljišnoknjižne izvatke za nekretnine u svojem vlasništvu. Uz navedeno, u spis predmeta su dostavljeni i podaci od drugih pravnih osoba, poput obavijesti Središnje klirinškog depozitarnog društva, Raiffeisen Bank d.d., Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i drugih, a iz kojeg se sa sigurnošću moglo utvrditi postojanje odnosno nepostojanje stečajnog razloga.

5. Nastavno na dokumentaciju dostavljenu od stečajnog dužnika, Trgovački sud u Zagrebu zaključio je kako je potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja kako bi se s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrdila imovina stečajnog dužnika. Međutim, s obzirom na dostavljeno Izvješće, s obzirom na činjenicu da je stečajni dužnik u Izvješću vrlo detaljno naveo i opisao cjelokupnu imovinu, Trgovački sud u Zagrebu nije imao valjanog razloga imenovati privremenog stečajnog upravitelja, nego je mogao samostalno procijeniti kako ne postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.
6. Takvo zaključivanje Trgovačkog suda u Zagrebu predstavlja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. S obzirom na to na takvo pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, Trgovački sud u Zagrebu posljedično je i pogrešno primijenio materijalno pravo.
7. Naime, odredba članka 115., stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) propisuje da sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka dok stavak 2. propisuje da sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka može imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Odredbom članka 128. stavak 3. SZ-a propisuje da se na ročište radi rasprave o postojanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka poziva podnositelj prijedloga, a za dužnika pravnu osobu, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnik pojedinac, privremeni stečajni upravitelj te, prema potrebi vještaci. Nadalje, stavak 6. istog članka propisuje da će sud na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a najkasnije u roku od 3 dana od njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.
8. Nadalje, odredba članka 118., stavak 1. i stavak 2., točka 1. SZ-a određuje da sud može naknadnim rješenjem odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

9. Dakle, sukladno gore navedenim odredbama, Sud je ili prilikom donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka od dana 9. listopada 2023. trebao imenovati privremenog stečajnog upravitelja, koji je također trebao sudjelovati na ročištu radi raspravljanja o postojanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka ili je privremenog stečajnog upravitelja trebao imenovati naknadnim rješenjem, ali samo ako je smatrao da bi to bilo potrebno kako bi se izbjegle promjene u imovini stečajnog dužnika na štetu vjerovnika.
10. Međutim, nikako Sud nije mogao iz ponašanja stečajnog dužnika zaključiti da će isti poduzeti bilo kakve mjere na štetu svojih vjerovnika, osobito uzevši u obzir da je isti izradio i dostavio detaljno Izvješće, te je sve naloge prvostupanjskog suda izvršavao u potpunosti i pravodobno.
11. Nastavno, Trgovački sud u Zagrebu je na ročištu radi raspravljanja o postojanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka mogao donijeti jedino rješenje da ne postoje stečajni razlozi, rješenje o odbijanju prijedloga. Slijedom navedenog, Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, a ujedno je i povrijedio procesne odredbe SZ-a.
12. Slijedom navedenog, stečajni dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje i donese rješenje kojim se odbija prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te da primjenom odredbe članka 128., stavak 7. SZ-a odredi da je predlagatelj dužan naknaditi troškove postupka.

<i>stečajni dužnik</i>	JADRANSKI LUKSUZNI RAZVOJ d.o.o.
<i>po punomoćniku</i>	Krešimir Mateković
	Odvjetnik