

Naš znak : / SO/24

Vaš znak :

Datum : 10.10.2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1258/2021

**Predmet: Prijedlog za donošenjem djelomičnog rješenja o namirenju
- MOLI SE ZA ŽURNO POSTUPANJE**

Na ročištu za diobu kupovnine održanom dana 03. listopada 2024. godine, razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj su se usuglasili da se donese djelomično rješenje o namirenju i isplati nesporan iznos razlučnom vjerovniku.

Podneskom od 29. studenog 2022. godine, stečajna upraviteljica je kao NESPORAN dio navela iznos od 427.956,87 Eura, koji je predložila isplatiti na račun razlučnog vjerovnika.

Iako je nesporno da postupanjem stečajne upraviteljice razlučni vjerovnik trpi veliku štetu (inflacija kroz pune dvije godine koliko čeka svoj novac), stečajna upraviteljica i dalje uporno nastavlja sa odugovlačenjem isplate razlučnom vjerovniku. Tako odmah nakon što je na ročištu dala izričitu suglasnost na djelomičnu diobu, isti dan piše podnesak u kojem ukratko navodi da se sada protivi djelomičnom namirenju.

Uporno navodi članke zakona po kojima se nekretnine u roh bau sustavu oporezuju PDV-om, što je potpuno nesporno, ali još upornije izbjegava navesti obvezu postupanja po čl. 75. st.3. točka d. Zakona o PDV-u kojim se regulira obavezan prijenos PDV-a. No, više nema nikakvog smisla opetovano se očitovati na neshvatljive konstrukcije koje stečajna upraviteljica kreativno ali neargumentirano ističe, već se treba usmjeriti na iznalaženje rješenja i izlaska iz dvogodišnjeg problema.

S toga, razlučni vjerovnik na konstruktivan način, pokušavajući umanjiti razmjere štete koji se za njega nastavljaju ovakvim postupanjem stečajne upraviteljice, prihvaća da se donese djelomično rješenje o namirenju u kojem će se kao nesporan iznos utvrditi 423.600,12 Eura (umjesto 427.956,87 Eura)

koliko sada stečajna upraviteljica navodi u podnesku od 03. listopada 2024. godine.

Na ovaj način sud ima sve elemente za donošenje djelomičnog rješenja i nema nikakvog razloga za ponovno zakazivanje ročišta za diobu.

Isto tako, sud sada ima sve argumente kojima svrsishodno i pravično može donijeti djelomično rješenje bez prihvatanja i spornog iznosa troškova, što stečajna upraviteljica uporno predlaže, jer bi mogle nastupiti posljedice iz čl. 92. st.2. Stečajnog Zakona.

Naime, stečajna upraviteljica pokušava dobiti odobrenje svoga prijedloga od strane suda te time izbjeći eventualnu odgovornost za štetu, s obzirom da bi u tom slučaju radnju odobrio sud.

To je jasno vidljivo iz teksta u podnesku od 03.10.2024. godine u kojem stečajna upraviteljica navodi da je „upravo zato potrebno da Sud u cijelosti odluči o predloženoj diobi kupovnine i obračunu troškova“.

Nadalje predlaže zakazivanje novog ročišta za diobu kupovnine, „nakon čega će Sud cjelovito, odnosno u potpunosti odlučiti o svim troškovima unovčenja i namirenja razlučnog vjerovnika“.

Unatoč svemu navedenom, razlučni vjerovnik kao dobar gospodarstvenik prihvaća i „manje zlo“ **te je suglasan da se nesporni dio kojim bi ovom trenutku bio namiren razlučni vjerovnik smanji na iznos od 423.600,12 Eura, sukladno prijedlogu stečajne upraviteljice od 03.10.2024. godine**

Iz svega navedenog tražimo HITNO donošenje predloženog djelomičnog rješenja o namirenju.

Real estate management KS d.o.o.
Po punomoćniku
Davorki Huljev
Odvjetnici