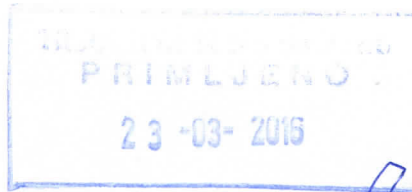


Na sudski broj :St-406/16-7 i St-406/16-8
od 29. veljače 2016. godine
Vinkovci, 21. ožujka 2016. godine



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD

31000 OSIJEK
Zagrebačka 2.

STEČAJNI DUŽNIK: MIHIĆ d. o. o. za proizvodnju i trgovinu Nuštar, Nikole Šubića
Zrinskog 15, MBS: 030048924, OIB: 32846834030

PREDLAGATELJ STEČAJNOG POSTUPKA: RH Porezna uprava, zastupana po ŽDO
Osijek

ODGOVOR I PRIPREMNI PODNESAK
STEČAJNOG DUŽNIKA

Zakonski zastupnik stečajnog
dužnika kao HRVI oslobođen
plaćanja sudskih i ostalih pristojbi
-potvrda od 10.12.2015. u privitku
Primjeraka: 3 (tri)

za ročište sazvano na dan 12. travnja u 10,15 sati
u Trgovačkom sudu Osijek u predmetu St-406/16
-7 i St-406/16-8

Trgovački sud u Osijeku Rješenjem broj: St-406/16-8 od 29. veljače 2016. g. pokrenuo je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, uz obrazloženje da stečajni dužnik ima imovinu u obliku potraživanja u iznosu dovoljnom za pokriće troškova stečajnog postupka, te da stečajni dužnik ima neprekidnu blokadu u trajanju od 748 dana, kao i obveze za neplaćene poreze, doprinose i druga javna davanja od 10.760,79 kuna.

Trgovački sud u Osijeku ujedno je donio i Zaključak broj: St-406/16-7 kojim određuje Miji Mihić iz Nuštra, N. Š. Zrinskog 15, da u roku od 8 dana uplati predujam od 1.000.- kuna za namirenje troškova stečajnog postupka, te još dodatni iznos od 3.000.- kuna za istu svrhu, sve pod prijetnjom da će se na zakonskog zastupnika Miju Mihića iz Nuštra, N. Š. Zrinskog 15 primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (čl. 113. st. 2 Stečajnog zakona-NN 71/15).

Zakonski zastupnik stečajnog dužnika, ne protivi se provođenju stečaja nad navedenim Trgovačkim društvom, ali smatra da se to treba obaviti u tzv. skraćenom postupku, u kojem će se na ročištu otvoriti, ali odmah i zatvoriti stečajni postupak, bez ikakve uplate troškova za namirenje stečajnog postupka.

U prvom redu, postojanje imovine utvrđeno je na temelju zaključnog računa za 2014. g. Sve da je imovine i bilo na dan 31.12. 2014., ne znači da imovine ima i nakon godinu dana, pa zakonski zastupnik prigovara zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Osim, toga, ta imovina se sastoji od potraživanja koja iznose 20.700.- kuna, ali tih potraživanja u suštini nema. Ta potraživanja datiraju još od 1995. godine, pa sve kada bi ta potraživanja i postojala, davno je nastupila zastara, tako da se ne mogu naplatiti, što opet znači da imovine nema. Da se ovih 20.700.- kuna povlači kao potraživanja već oko 20 godina, vidljivo je i iz podataka Porezne uprave, samo što Porezna uprava u ranije godine nije ulazila.

Ova „imovina“ od 20.700.- kuna odnosi se na temeljni kapital. Iz Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-95/4821-4 od 30. travnja 1997. i 2. svibnja 1997. vidljivo je da je u Trgovačkom sudu Osijek upisan upravo ovaj iznos temeljnog kapitala od 20.700.-

e-aslasna ploča

kuna.

Dokaz 1) Priložena preslika Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku od 30. travnja i 2. svibnja 1997. godine

Temeljni kapital nije uplaćen u novcu, nego ga je činila 1 komoda i nastavak, šest stolica, hladnjak „Gorenje“, garnitura trosjed, tepih itd.

Dokaz 2: Priložena preslika Izjave o pretvorbi PP od 29. prosinca 1995. godine

Svi ovi dokumenti i dokazi nalaze se u Trgovačkom sudu Osijek, ali ih zakonski zastupnik stečajnog dužnika dostavlja Sudu radi olakšanja i ubrzanja postupka.

Da je tvrtka ostvarivala prihode, ova sredstva bi se amortizirala i za 4 do 5 godina (stopa amortizacije za namještaj iznosi 20 do 25% godišnje) kroz amortizaciju, ostvario bi se temeljni kapital u obliku novca ili u obliku druge imovine. No s obzirom, da prihoda nije bilo, nije se mogla provoditi ni amortizacija, i taj temeljni kapital se sastoji još uvijek u navedenim stolicama, tepihu i sl., kojih davno već nema, jer je to bilo stanje 1995. godine, a i tada je ovaj namještaj već bio star nekoliko godina. Dakle, ove imovine također više nema, a niti je može biti, pa dakle ne stoji tvrdnja, da Tvrtka ima imovine za pokriće troškova stečajnog postupka.

Da bi se Sudu olakšao posao, Zakonski zastupnik je sačinio i zaključni račun za 2015. godinu, podnio ga FINI, a jedan primjerak ovog zaključnog računa (još ga nije obradila porezna uprava) dostavlja i Sudu. Kada se brišu navedena potraživanja (pravilnije bi bilo da je ova imovina proknjižena u osnovnim sredstvima, ali bi efekat brisanja bio isti), nastaje gubitak do nivoa temeljnog kapitala.

Dokaz 3: Priložena preslika zaključnog računa za 2015. godinu.

Glede dugovanja stečajnog dužnika po osnovi poreza, doprinosa i drugih javnih davanja u iznosu od 10. 760, 79 kuna, zakonski zapisnik se ne može očitovati, jer ne zna na čega se odnose. U Rješenju se navodi samo da je predlagatelj RH Porezna uprava, a ne navodi se koja je to ispostava, pa se radi i o nepotpunoj aktivnoj pravnoj legitimaciji. No ukoliko u evidenciji porezne uprave postoji ovaj iznos, on se odnosi na dug za cijelo vrijeme od osnivanja ovog Društva, pa je dakle i ovdje za velik dio dugovanja nastupila zastara, odnosno također se radi o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Međutim, sve da se radi i o daleko manjem iznosu duga, stečajni dužnik to ne može namiriti, pa utvrđivanje stvarnog iznosa duga nije racionalno i ništa ne rješava u ovom predmetu, poglavito, jer i zakonski zastupnik smatra da treba provesti stečaj, ali po skraćenom postupku i na način na koji je proveden nad nekoliko desetaka tisuća društava, koja nisu imala sredstava za pokriće stečajnog postupka. Zakonski zastupnik ne vidi ni jedan zakonski razlog da se i na konkretnu tvrtku ne primjeni ovaj skraćeni postupak, jer inače postaje upitna jednakost svih subjekata pred sudom.

Da Tvrtka doista nema nikakvih sredstava slijedi i iz samog Rješenja, u kojem se navodi da je 14. 12. 2015. godine ova Tvrtka bila u neprekidnoj blokadi u trajanju od 748 dana (trenutno i više). Tvrtka dakle nema uvjeta za dalje poslovanje, a nedvojbeno nema ni bilo kakve imovine koja je dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Stoga nema ni zakonskih pretpostavki da se od zakonskog zastupnika naplati 4.000.- kuna na ime provođenja stečajnog postupka. Između ostalog d. o. o. odgovara samo do nivoa svoje imovine, a ne i imovinom zakonskog zastupnika. Osim toga, zakonski zastupnik glede ovog zaključka prigovara i zbog promašene pasivne pravne legitimacije. U zaključku je navedeno da se na plaćanje navedenih 4.000.- kuna poziva osoba iz Nuštra, N. Š. Zrinskog 15, a taj zaključak je dostavljen osobi u Vinkovcima, Lapovačka 2.

Dokaz 4: Priložena preslika Zaključka od 29. veljače 2016. g, te preslika koverta za dostavu zaključka, iz koje je vidljivo da je upućena u Vinkovce.

Temeljem izloženog, zakonski zastupnik traži da se stavi izvan snage navedeni

Zaključak, te da se provede tzv. skraćeni postupak stečaja, jer tvrtka doista nema uvjeta za daljnje poslovanje.

Gubitak je nastao otpisom stolica, tepiha i sl., koji su predstavljali temeljni kapital, a do povećanja ukupnog gubitka doći će uključivanjem duga po osnovu poreza, doprinosa i drugih javnih davanja, koja po podacima Porezne uprave iznose 10.760,79 kn, a za koja zakonski zastupnik ne zna točno koliki su (razlozi prethodno navedeni), niti za njih zna analitiku. No, kolike god bile ove obveze (veće ili manje od navedenih 10.760,79 kuna), povećat će gubitak iznad iznosa temeljnog kapitala, budući da tvrtka nema prihoda, a ni bilo kakove imovine, iz koje bi mogla namiriti ova davanja.

Zakonski zastupnik ujedno ističe, da neće moći doći na ročište zakazano za dan 12. travnja 2016., s obzirom na svoju bolest. U kratkom vremenu triput se onesvijestio i pao, pa je sada na pretragama i bez pratnje ne može nigdje ići. Pitanje je i koliko bi mogao i da li bi mogao pratiti raspravu. Dokaz u prilogu. Zbog toga je ovim detaljnim obrazloženjem, pokušao pojasniti neke sporne stvari u svezi sa stečajem tvrtke Mihić d. o. o. Nuštar.

MIHIĆ d.o.o.
za proizvodnju i trgovinu
NUŠTAR

Zakonski zastupnik:

(Mijo Mihić)

OGLASNA PLOČA
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Stavljeno: 25.03.16

Skr. _____
Potpis i pečat