

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

146
St-605/2019-4
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Primljeno iz ~~reke~~ preko pošte, dne 21-10-2019
Predano na poštu obično-prep. dne 16.10.2019.
Pošta Zagreb R CP 24 338 146 5
Broj primjeraka 1 Priloga Spis i drugost odl. x 3
Pristojba Potpis /ukond

39 PŽ-5797/2019-3

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Vraćamo spis poslovni broj St-605/2019 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke
poslovni broj PŽ-5797/2019-2 od 3. listopada 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 11. listopada 2019.



Za točnost otpavka - ovlašteni službenik

Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

147
St-605/2019-4
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 2.1.10.2019.
Predano na poštu obično-prep. dne 6.10.2019.
Pošta Zagreb R CP 24 338 146 S
Broj primjeraka 3 Priloga
Pristolba Potpis [signature]

Poslovni broj: 39 Pž-5797/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u prethodnom postupku otvorenim nad dužnikom TOLIĆ NAJAM d.o.o., Zagreb, Krapinska 7, OIB 31459047462, MBS 080498285, odlučujući o sukobu mjesne nadležnosti između Trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Bjelovaru, izazvanom dopisom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-605/2019-3 od 26. rujna 2019., 3. listopada 2019.

riješio je

Za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari mjesno je nadležan Trgovački sud u Zagrebu.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj St-2508/2018-22 od 31. siječnja 2019. (str. 127. spisa), kojim je riješio ustupiti predmet stečajnog postupka nad društvom Tolić najam d.o.o. Zagreb, Krapinska 7, OIB 31459047462, MBS 080498285, Trgovačkom sudu u Bjelovaru radi provođenja jedinstvenog stečajnog postupka sa stečajnim postupkom nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe Tolić u stečaju, OIB 57529868243, Ježdovec, Ježdovečka 108E.

Sud je tako postupio pozivom na odredbu čl. 391. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), uz obrazloženje da je stečajni postupak nad društvom Tolić najam d.o.o., pokrenut prijedlogom FINA-e od 17. kolovoza 2016., a nad osnivačem Dom za starije i nemoćne osobe Tolić u stečaju, Ježdovec, na prijedlog FINA-e od 15. lipnja 2016., a u vrijeme važenja odredbe čl. 391. SZ-a.

Odluku je sud temeljio i na odredbi čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi čl. 10. SZ-a, obzirom na činjenicu da je osnivač dužnika ustanova, a ne trgovačko društvo.

U obrazloženju odluke, sud navodi da je Dom za starije i nemoćne osobe Tolić u stečaju, jedini osnivač predmetnog dužnika Tolić najam d.o.o., koji predstavlja njegovu stečajnu masu, a nad društvom osnivačem je ranije pokrenut stečajni postupak, to je sud po prijedlogu stečajnog upravitelja Doma za starije i nemoćne osobe Tolić u stečaju, odlučio kao u izreci, a primjenom čl. 391. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ-a).

Trgovački sud u Bjelovaru, po primitku predmetnog pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, dopisom je izazvao sukob nadležnosti.

U dopisu sud navodi kako smatra da nije mjesno nadležan za postupanje u ovom predmetu jer nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 391. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Navodi da je rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru poslovni broj St-549/2017-15 od 21. veljače 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe Tolić, Ježdovec 108, OIB 57529868243; a rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru poslovni broj St-549/2017-43 od 9. srpnja 2019. stečajni postupak je obustavljen i zaključen.

Za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari stvarno i mjesno nadležan je Trgovački sud u Zagrebu.

Odredbom čl. 22. st. 1. ZPP-a je propisano da ako sud kome je predmet ustupljen kao nadležan smatra da je nadležan sud koji mu je predmet ustupio ili koji drugi sud, dostavit će predmet sudu koji treba riješiti sukob nadležnosti. Rješavanje sukoba nadležnosti odnosi se na određivanje nadležnosti suda, a sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku o stvarnoj i mjesnoj nadležnosti, kada između dva suda o tome postoji spor.

Međutim, eventualna nezakonitost u postupanju suda koji je oglasio svoju mjesnu nenadležnost, koja bi mogla imati za posljedicu ukidanje rješenja da je protiv rješenja o oglašavanju nenadležnosti izjavljena žalba, u slučaju kada je rješenje postalo pravomoćno i stranke nisu to rješenje pobijale žalbom zbog navedene pogrešne primjene odredaba ZPP-a o mogućnosti oglašavanja mjesne nenadležnosti, ne može biti predmetom ocjene u postupanju ovog suda u rješavanju sukoba nadležnosti između dvaju sudova. Naprotiv, rješavajući sukob nadležnosti, ovaj sud ima primjenom odredaba ZPP-a odrediti koji je sud nadležan, u ovom slučaju mjesno nadležan.

U konkretnom slučaju radi se o ustupanju predmeta temeljem odredbe čl. 391. SZ-a.

Odredbom čl. 391. SZ-a je propisano je: (1) Ako sud do okončanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka stekne uvjerenje da je dužnik društvo koje u drugome društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju, ovisno ili vladajuće društvo, društvo koncerna ili društvo s uzajamnim udjelima prema Zakonu o trgovačkim društvima, provjerit će je li podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom koje je povezano s dužnikom. (2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom koje je povezano s dužnikom, odredba o mjesnoj nadležnosti iz čl. 8. st. 1. ovoga Zakona ne primjenjuje se, a za daljnje postupanje mjesno je nadležan sud prema sjedištu društva koje ima vladajući utjecaj. Ako nijedno od povezanih društava nema vladajući utjecaj, mjesno je nadležan sud prema sjedištu društva protiv kojeg je prvo podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. (3) Mjesno nadležni sud iz stavka 2. ovoga članka odredit će ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka u ustupljenom predmetu i, ako su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnoga postupka nad povezanim društvima, donijeti zajedničku odluku o otvaranju stečajnoga postupka i provesti jedinstveni stečajni postupak. (4) U stečajnom postupku nad dva ili više povezanih društava: - postoji jedna skupština vjerovnika i jedan

odbor vjerovnika, - postoji jedna stečajna masa, - prestaju međusobne tražbine povezanih osoba, - višak pri završnoj diobi dijeli se između povezanih društava razmjerno vrijednostima unovčene imovine koju je svako od povezanih društava unijelo u stečajnu masu.

Citirana odredba čl. 391. SZ-a važila je u razdoblju od 1. rujna 2015. pa do 2. studenog 2017., kada je brisana stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17). U čl. 37. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona propisano je da postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Dakle, da bi došlo do primjene odredbe čl. 391. SZ-a, te da bi se mogao provesti jedinstveni stečajni postupak u smislu te odredbe (stečajni postupci povezanih društava) nužno je da je stečajni postupak pokrenut nad oba društva za vrijeme važenja predmetne odredbe čl. 391. SZ-a.

Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, 17. kolovoza 2016., podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka za dužnika Tolić najam d.o.o. Iz navedenoga za zaključiti je da je stečajni postupak nad dužnikom Tolić najam d.o.o. pokrenut prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona.

Nadalje, Dom za starije i nemoćne osobe Tolić je ustanova i nije trgovačko društvo osnovano sukladno Zakonu o trgovačkim društvima.

Zakonom o ustanovama određeno je, ustanova je pravna osoba čije je osnivanje i ustrojstvo uređeno tim zakonom. Ustanova se osniva za trajno obavljanje djelatnosti odgoja i obrazovanja, znanosti, kulture, informiranja, športa, tjelesne kulture, tehničke kulture, skrbi o djeci, zdravstva, socijalne skrbi, skrbi o invalidima i druge djelatnosti, ako se ne obavljaju radi stjecanja dobiti. Na pravnu osobu koja djelatnost iz stavka 2. tog članka obavlja radi stjecanja dobiti primjenjuju se propisi o trgovačkim društvima.

Dakle, iako se nad ustanovama provodi stečaj u skladu s propisima o stečaju (čl. 72. Zakona o ustanovama), ustanova je pravna osoba, a ne društvo kako je to i propisano Zakonom o trgovačkim društvima.

Iz citirane odredbe čl. 391. SZ-a proizlazi da se jedinstveni stečajni postupak kod povezanih društava, može provesti samo kod društava (koji su određeni Zakonom o trgovačkim društvima), a koju je činjenicu prvostupanjski sud ispustio iz vida.

Dakle, provođenje jedinstvenog stečajnog postupka kod povezanih društava, sukladno odredbi čl. 391. SZ-a može se primijeniti samo u slučaju kada se radi o dva društva (osnovana sukladno Zakonu o trgovačkim društvima), što ovdje nije slučaj.

Nadalje, prvostupanjski sud nije uzeo u obzir činjenicu da je nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe Tolić u stečaju, obustavljen i zaključen stečajni postupak, te da je subjekt brisan iz sudskog registra.

Uvidom po ovome sudu u sudski registar pravnih subjekata, utvrđeno je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-549/2017 od 9. srpnja 2019. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe Tolić u stečaju, Zagreb, Ježdovec, Ježdovečka 108/E, MBS 080430403, OIB 57529868243, a brisan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-19/30419-1 od 26. rujna 2019.

Slijedom svega navedenog nije niti moguće provesti jedinstveni stečajni postupak, kako je to u rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu od 31. siječnja 2019. prvostupanjski sud pogrešno odlučio.

Odredbom čl. 8. st. 1. SZ-a propisana je isključiva stvarna i mjesna nadležnost trgovačkog suda na čijem se području nalazi sjedište dužnika, a to je u ovom slučaju Trgovački sud u Zagrebu. S obzirom na to da je sjedište dužnika u Zagrebu, Krapinska 7, a nadležan je Trgovački sud u Zagrebu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 23. st. 1. i 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 3. listopada 2019.



Sudac

Branka Šabarić Zovko, v. r.

za točnost otprajka – ovlašteni službenik

Brankica Curman