



poslovni broj: St 1

PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24•
- tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob. 099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 -18.30 h
Petak po dogovoru

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
23 -10- 2020

Primljeno iz ruke - poštom dana

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R. 21.10.20. R. 78915

Pristojba plaćena 4367 HR

Pristojba nedostaje

U Zagrebu, 20. listopada 2020.

Prima:

Trgovački sud u Varaždinu

Braće Radić 2

Varaždin

PRIMO

Za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: 7. St-33/2018

DUŽNIK POJEDINAC: DRAŽEN ČORC, bivši vlasnik POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, zastupan po odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, A.T. Mimare 24

U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda poslovni broj: 7 St-33/2018-41 od 5. listopada 2020., dužnik pojedinac **DRAŽEN ČORC, bivši vlasnik POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, zastupan po odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, A.T. Mimare 24, podnosi**

ŽALBU

Temeljem odredbi Stečajnog zakona pobijajući predmetno rješenje u cijelosti s prijedlogom da žalbu naslovno tijelo usvoji i da pobijano rješenje ukine ili podredno da žalbu sa spisom dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao tijelu II. stupnja, kojem se predlaže da žalbu uvaži.

Osporavano rješenje doneseno je na osnovu netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i povredom odredbi postupovnog prava, a sve na dužnikovu štetu.

Osporavanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, bivšeg vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena s danom 5. listopada 2020. u 15,30 sati.

Za stečajnog upravitelja imenuje se Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882.

Sud u obrazloženju osporavanog rješenja navodi da je u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb od 15. siječnja 2018. sud je rješenjem poslovni broj St-33/2018-8 od 26. rujna 2018. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ŽORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena te da je tijekom prethodnog postupka sud utvrdio činjenice relevantne za donošenje osporavanog rješenja.

Sud smatra da su tijekom prethodnog postupka utvrđene odlučne činjenice da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje (čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a) te da dužnik ima u vlasništvu određenu imovinu, te da je valjalo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Osporavano rješenje nezakonito je iz svih zakonom propisanih razloga za žalbu te ga dužnik pojedinac osporava u cijelosti.

I.

Sud u uvodu osporavanog rješenja navodi da u povodu prijedloga Financijske agencije za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom **dužnika Dražena Čorca, vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC**, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, donosi osporavano rješenje.

Sud u toč. 1. dispozitiva osporavanog rješenja navodi da se otvara stečajni postupak nad imovinom **dužnika pojedinca Dražena Čorca, bivšeg vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC**, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena.

U ovoj pravnoj stvari ne postoji identitet stečajnog predmeta određenog u uvodu osporavanog rješenja i dispozitiva istog rješenja.

Dokaz - uvid u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 5. listopada 2020., posl. br.: 7 St- 33/2018-41

II.

Trgovački sud u Varaždinu je mjesno nenadležan u ovoj pravnoj stvari.

Člankom 8. Stečajnog zakona propisano je:

(1) U predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

(2) *Ako dužnik pojedinac nema sjedište, isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi prebivalište dužnika pojedinca. Ako dužnik pojedinac nema prebivalište, isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi boravište dužnika pojedinca.*

(3) ...

(4) ...

Dužnik pojedinac ima prebivalište u Cirkveni te je mjesno nadležan Trgovački sud u Bjelovaru.

III.

Člankom 109. stavak 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) propisano je da:

...

(7) *Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten je podnijeti samo dužnik.*

I raniji Stečajni zakon (Narodne novine br. 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12) članak 39. stavak 6. je propisivao:

...

(6) *Dužnik pojedinac osobno podnosi prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad svojom imovinom.*

....

Sukladno odredbama članka 445. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15), danom stupanja na snagu ovoga zakona, prestaju važiti: odredba članka 1. točke 3., odredbe članka 3. točaka 10., 11., 12., 14. i 15., članak 17. stavak 7., članak 88. stavak 1. točke 3. – 6. te članci 18. – 86. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.).

Slijedom iznesenog Sud u donošenju osporavanog rješenja nije mogao primijeniti članak 27. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.).

IV.

Sud nije tijekom prethodnog postupka utvrdio vrijednost imovine dužnika pojedinca prema mjerodavnoj odredbi sadržanoj u članku 127. Stečajnog zakona. Stoga je sud propustio utvrditi uvjete za provođenje postupka prema pravilima postupka male vrijednosti odnosno da li uopće postoje uvjeti za pokretanje stečajnog postupka.

Što se tiče imovine dužnika, iz zk. izvadaka zaprimljenima od strane Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba u Križevcima (listovi 272-312 spisa), sud samo konstatira da proizlazi da dužnik ima u vlasništvu određene nekretnine.

Sud je morao utvrditi vrijednost navedenih nekretnina, posebno jer je ½ navedenih nekretnina bračna stečevina bračnog druga dužnika pojedinca, Ivančice Čorc Cirkvena, Topljakova ulica 4, OIB: 81472452666.

Dokaz- Vjenčani list za Dražena Čorca te Ivančicu Vranetić (sada Čorc) od dana 15.12.1998.

Ugovori o prodaji poljoprivrednog zemljišta između Čorc Dražena i Republike Hrvatske od 28.6.2011., 18.03.2013.

Stoga je Sud neosnovano odbio prijedlog dužnika pojedinca da preotvori prethodni postupak od 5. listopada 2020. u kojemu predlaže da sud ponovno otvori raspravu o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, budući da je propušteno utvrditi da nekretnine koje su u vlasništvu dužnika predstavljaju jedine nekretnine kojima dužnik zadovoljava svoje osnovne egzistencijalne potrebe, pa da se ovrha, a time niti stečaj, ne može provesti na tim nekretninama, u smislu čl. 36. st. 1. Zakona o obrtu, čl. 75. st. 2. Ovršnog zakona te čl. 41. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu. Draženu Čorcu je na temelju nekretnina u njegovom vlasništvu odobren upis u Upisnik OPG-ova, kao i poticaji Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju u iznosu od 50.000,00 kn kao njegov jedini godišnji prihod od kojeg živi on i njegova supruga.

Evidentno je da ½ imovine ovdje dužnika pojedinca neće podlijevati ovrsi jer je izuzeta od ovrhe.

Stoga je proturječna tvrdnja suda u obrazloženju osporavanog rješenja da stečajna masa, prema čl. 134. st. 1. SZ-a, obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka, dok imovina dužnika pojedinca na kojoj se ovrha protiv njega ne bi mogla provesti prema općim pravilima ovršnog postupka ne ulazi u stečajnu masu (čl. 135. SZ-a). Prema tome, u stečajnu masu u konkretnom stečajnom postupku ne ulazi samo ona imovina dužnika pojedinca koja je izuzeta iz ovrhe i to u skladu s odredbama čl. 135. i čl. 91. OZ-a.

Osporavano rješenje nije svrhovito jer dužnik pojedinac ne raspolaže s imovinom iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici.

Dužnik pojedinac je bez uspjeha pokušavao u tijeku prethodnog postupka razriješiti činjenična i pravna pitanja vezano za predmetnu imovinu.

Zaključno,

PREDLAŽE

usvojiti žalbu dužnika pojedinca u cijelosti od strane Naslovnog suda, a podredno dostaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje na način da donese ukidno rješenje te predmet vrati predmet mjesno nadležnom sudu na ponovno odlučivanje.

PRILOG-kao u tekstu (u spisu predmeta)

DRAŽEN ČORC

zastupan po punomoćniku
odvjetniku Pavlu Mrkonjiću

ODVJETNIK
PAVLO MRKONJIĆ
ZAGREB