Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
48000 Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Povrv-154/2019-74

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji Dragi Parag, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja Mladena Viskovića iz Zagreba, Gustava Krkleca 29, OIB: 55685182368, zastupanog po punomoćnici Jasni Matičević, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Krešimira Todorića iz Koprivnice, Basaričekova 33, OIB: 22634641829, zastupanog po punomoćniku Zoranu Kurcinaku, odvjetniku iz Koprivnice, radi isplate, nakon provedene glavne, javne rasprave zaključene dana 11. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja te punomoćnika tuženika, na ročištu radi objave i uručenja presude dana 29. listopada 2026. godine, u prisutnosti pun. tuženika, a u odsutnosti pun. tužitelja, temeljem Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11,, 148/11., 25/13., 89/14.,70/19 i 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 dalje: ZPP).

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Bakrača iz Koprivnice, posl. br. Ovrv-443/2019 od 22. kolovoza 2019. koji glasi:

" Nalaže se tuženiku Krešimiru Todoriću iz Koprivnice, Basaričekova 33, OIB: 22634641829 da u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ovoga rješenja, namiri ovrhovoditelju Mladenu Viskoviću Iz Zagreba, Gustava Krkleca 29, OIB: 55685182368 tražbinu u iznosu od 28.478,88 EUR / 214.574,19 kuna sa zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju predstečajnoj nagodbi, koja je jednaka referentnoj stop HING uvećano za s postotna poena, i koja teče:

- na iznos od 28.478,88 EUR / 214.574,19 kuna počev od 16.08.2019. godine pa do isplate sa zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja je jednaka referentnoj stopi HNB uvećanoj za 3 postotna poena, pa sve do namirenja tužitelja, sve to u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužitelju da naknadi troškove ovog postupka tuženiku u iznosu od 7.194,86 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana objave ove presude tj. od 29. listopada 2026., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

III. Odbija se tuženik sa preostalim zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 2.500,00 EUR uvećano za PDV kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Mladen Visković kao ovrhovoditelj, podnio je javnom bilježniku, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, u kojem navodi da temeljem vjerodostojne isprave potvrde o izvršenom pismenom priopćenju posl. br. Ou-496/2019 od 26. srpnja 2019. ovršenik – tuženik Krešimir Todorić da mu je dužan platiti tražbinu u iznosi od 214.574,19 kn, sa zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja je jednaka referentnoj stopi HNB uvećanoj za 3% poena koja teče na navedeni novčani iznos od 16. kolovoza 2019. pa do isplate iz razloga što ovršenik nije svoju obvezu ispunio u cijelosti.

2. Javni bilježnik Nikola Bakrač iz Koprivnice donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovrv-443/2019 od 22. kolovoza 2019. kojim je u cijelosti prihvatio ovršni prijedlog ovrhovoditelja, te nastalih troškova postupka u iznosu od 6.319,68 kn te predvidivi troškova postupka u iznosu od 975,00 kn.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je, kao ovršenik, podnio pravodobni prigovor na temelju vjerodostojne isprave kojim u cijelosti osporava potraživanje ovrhovoditelja navodeći da nema nikakva dugovanja prema ovrhovoditelju, isprava Potvrda o izvršenom pismenom priopćenju javnog bilježnika Vladimira Masrčinka, posl. br. Ou-496/2019 ne predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu čl. 31. Ovršnog Zakona.

4. Ovršenik opreza radi ističe i prigovor predmetnog potraživanja ovrhovoditelja navodeći da poznaje ovrhovoditelja da s njim nije ni u kakvoj intenzivnoj komunikaciji duže od 5 godina, s toga predlaže da sud stavi izvan snage pobijano rješenje, da se ukinu provedene radnje te da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Predlaže da se predmetni prijedlog za ovrhu odbaci, podredno odbije uz nadoknadu sudskih troškova.

5. Dopisom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-Ovr-232/2020-2 od 11. veljače 2020. godine predmet vraćen prvostupanjskom sudu uz napomenu o odredbi čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16/ 73/17 dalje OZ)

6. Rješenjem ovoga suda posl. broj Povrv-154/2019-6 od 12. studenog 2020. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Bakrača iz Koprivnice, poslovni broj Ovrv-443/2019 od 22. kolovoza 2019. stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje u postupku i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u skladu s odredbom čl. 58. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, 131/20 i 113/22 – u daljnjem tekstu OZ).

7. U provedenom dokaznom postupku pročitani su rješenje ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Bakrača iz Koprivnice posl. br. Ovrv-

443/2019 od 22.08.2019., prigovor ovršenika, rješenje Općinskog suda u Koprivnici posl. br. Povrv-154/2019-6 od 12.11.2020. godine, predugovor o prodaji od 20.12.2001., Ugovor o prodaji nekretnina od 06.05.2003., izjava o prijeboju (kompenzacija), podnesci stranaka, izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. l. 16535 k.o. Split, troškovnik 02/2006-Ž/ST, zapisnik od 24.11.2003., Ugovor o ustupu potraživanja od 17.04.2006., Ugovor o ustupu potraživanja od 30.04.2003., potvrda o prometu po računu Zaba od 27.01.2015. godine, potvrda od 20.05.2005. (list 103), potvrda o prometu računa Zaba od 27.01.2015. (list 105), podnesak tuženika od 23.02.2024. sa prilozima, saslušane su stranke u svrhu dokazivanja, svjedokinja Sanja Reljić, svjedokinja Maja Radoš (saslušana zamolbenim putem Općinskog suda u Splitu), podnesak tuženika od 22.03.2024. godine.

8. Sud je odbio prijedloge stranaka za saslušanje radnika izvođača Lovrić Marija, koji je živio na adresi u Zaprešiću Franje Krajačića 1, sada nepoznate adrese, odbijen je prijedlog da se provede grafološko vještačenje potpisa, i informatičko vještačenje te financijsko vještačenje iz razloga što je sud utvrdio činjenice koje su odlučne za ovaj postupak.

8.1. Sud je odbio prijedlog tuženika koji je dostavio uz podnesak od 02. lipnja 2026. iz razloga što je prethodni postupak zaključen, a tuženik nije ničime dokazao da bez svoje krivnje u ovaj postupak nije imao mogućnosti da priloži pismeno na koje se poziva da je umanjena ukupna cijena stana od stane HBH prema firmi tužitelja.

9. Nakon savjesne i brižne ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je temeljem čl. 8. ZPP-a, presuđeno je kao u izreci presude.

10. Predmet ovoga postupka zahtjev je tužitelja radi isplate 28.478,88 EUR / 214.574,19 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatnom na temelju usmenog Ugovora od 21. travnja 2007. godine.

11. Tužitelj na pripremnom ročištu dana 24. studenog 2023. istakao je da svoje potraživanje temelji na usmenom zajmu od 21. rujna 2007. godine koji je nastao temeljem tražbine koju je tužitelj imao prema tuženiku, a temelji se na ostatku iznosa potraživanja koje je u ime i za račun tuženika kao kupca nekretnine podmirilo trgovačko društvo Kera Metal Stil d.o.o. prodavatelju nekretnine HBH d.o.o. kao i s osnova izvedenih radova za tuženika.

12. Sud sudi na temelju činjenične osnove na koju se poziva tužitelj, jer u protivnom prekoračuje tužbeni zahtjev (VSRH, Rev-2790/91 od 11. ožujka 1992. godine).

13. Uvidom u predugovor o prodaji od 20. prosinca 2001. godine (list 24) utvrđeno je da je isti sklopljen između Trgovačkog društva HBH d.o.o. Split, B. Bušića 1a, zastupan po direktoru Miroslavu Brkiću (kao prodavatelju) i Krešimira Todorića iz Koprivnice, JMBG: 2701971311407, Basarićekova 33 (kao kupca) ovdje tuženika.

13.1. Člankom 2. Prodavatelj prodaje, a kupac kupuje za cijelo s pripadajućim zemljištem i ostalim pripadnostima u objektu Žnjan: Apartman, kao etažnu cjelinu i to apartman br. 64., Jug treći kat, s pripadajućim zemljištem i ostalim pripadnostima u objektu Žnjan, osim dijela zemljišta koje se nalazi izvan gabarita objekta ukupne površine 67,88 m2, i to po cijeni od 2.900,00 DEM / M2 što ukupno iznosi 196.852,00 DM. Garaža ukupne površine 15m2 x 1.900 DEM = 28.500,00 DEM, sve protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB za devize u trenutku uplate.
U prodajnu cijenu je uključen i PDV. Prodavatelj garantira kupcu fiksnu cijenu apartmana. U istom članku Ugovoreno je: kupac će kupovnu cijenu platiti prodavatelju kompenzacijom sa Kera metal Stil d.o.o. Zagreb. Nesporne su izjave o prijeboju (list 28-31). Ugovor je potpisan po HBH i Krešimiru Todoriću.

13.2. Između stranaka je nesporno da je Kera Metal d.o.o. radio za HBH na Splitskom području na gradilištu Trstenik, Šolta i Žnjan. Nesporna je činjenica, a što je u čl. 2. i ugovoreno da će kupac Krešimir Todorić isplatiti cijenu prodavatelju sa kompenzacijom Kera Metal Stil d.o.o. koji je imao određena potraživanja prema HBH, a ova utvrđenja proizlaze iz iskaza tužitelja, tuženika i svjedokinje Sanje Reljić.

13.3. Uvidom u Ugovor o prodaji od 06. svibnja 2003. godine, utvrđeno je da je isti sklopljen između Trgovačkog društva HBH d.o.o. Split kao prodavatelja i Krešimira Todorića iz Koprivnice ovdje tuženika kao kupca.

13.4. Člankom 2. Prodavatelj prodaje, a kupac kupuje za cijelo s pripadajućim zemljištem i ostalim pripadnostima u objektu Žnjan: Apartman, kao etažnu cjelinu i to apartman br. 64., Jug treći kat, s pripadajućim zemljištem i ostalim pripadnostima u objektu Žnjan, osim dijela zemljišta koje se nalazi izvan gabarita objekta ukupne površine 72,15 m2, i to po cijeni od 1.483,00 EUR / M2 što ukupno iznosi 106.998,00 EUR. Garaža ukupne površine 15m2 x 971,00 EUR = 14.565,00 EUR, ukupna kupoprodajna cijena navedenih nekretnina iznosi 121.563,00 EUR u koju je uključen i PDV.

13.5. Člankom 4. stranke suglasno utvrđuju da je kupac u cijelosti podmirio iznos iz čl. 3. st. 1. Ugovora.

14. Utvrđena je nesporna činjenica, a što svojim iskazom potvrđuju stranke u ovome postupku te svjedokinja Reljić da je potpisanim cesijama i kompenzacijama Kera Metal Stil izvršio plaćanje cijene umjesto ovdje tuženika kako je i Ugovoreno još u predugovoru u čl. 2.

15. Tuženik nikada nije izvršio uplatu prema HBH-u, a što je i nesporno (list 32-33).

16. Nesporno je da je tuženik upisan kao vlasnik stana u k.o. Žnjan.

17. Uvidom u ugovor o ustupanju potraživanja utvrđeno je da je dana 17. travnja 2006. (list 88) sklopljen navedeni Ugovor između Kera metal Stil do.o. Zagreb (ustupitelj cedent i Mladena Viskovića iz Zaprešića, Kupljenska 83, primatelj – cesionar kojim u članku I. ugovorne strane suglasno utvrđuju da ustupitelj ima potraživanje prema

Todorić Krešimiru, JMBG:2701971311407 Koprivnica, Basaričekova 33 u iznosu od 117.706,09 kn. Nastala potraživanja su proizašla s naslova izvedenih radova preuređenja i adaptacije stana u Splitu (Žnjan), a u svemu prema zahtjevu i narudžbi Todorić Krešimira.

17.1. Uvidom u ugovor o ustupanju potraživanja utvrđeno je da je dana 30. travnja 2003. (list 89) sklopljen navedeni Ugovor između Kera metal Stil do.o. Zagreb (ustupitelj cedent i Mladena Viskovića iz Zaprešića, Kupljenska 83, primatelj – cesionar kojim u članku I. ugovorne strane suglasno utvrđuju da ustupitelj ima potraživanje prema Todorić Krešimiru, JMBG:2701971311407 Koprivnica, Basaričekova 33 u iznosu od 117.706,09 kn. Nastala potraživanja su proizašla s naslova izvedenih radova preuređenja i adaptacije stana u Splitu (Žnjan), a u svemu prema zahtjevu i narudžbi Todorić Krešimira

17.2. Ustupitelj u skladu sa ovim ugovorom ustupa primatelju potraživanje iz članka I. ovog ugovora u cijelosti za iznos od 117.706,09 kn, a prema Zakonu o obveznim odnosima

17.3. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da prema knjigovodstvenoj evidenciji ustupitelj ima dospjelo potraživanje prema Todorić Krešimiru, JMBG:2701971311407, Koprivnica, Basaričekova 33 u iznosu od 121.563,00 EUR-a sve protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB za devize u trenutku uplate.
Osnov potraživanja od Todorić Krešimira je plaćanja cjelokupne kupoprodajne cijene višestrukom kompenzacijom, po predugovoru o prodaji nekretnine (apartmana i garaža) od 20.prosinca 2001. god. između prodavatelja HBH d.o.o, Split i kupca Krešimir Todorić, Koprivnica.

17.4. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da stjecatelj ima potraživanje prema ustupitelju po osnovi danih pozajmica prema knjigovodstvenoj evidenciji, a koji iznos pozajmica premašuje potraživanja iz Članka 1.ovog Ugovora.

17.5. Navedeni Ugovori potpisani su po ustupitelju Kera Metal Stil d.o.o. (Sanja Reljić i stjecatelju Mladenu Viskoviću).

18. Između stranaka je nesporno da je sačinjena potvrda o primitku novca od strane tuženika kao i automobila (list 103).

18.1. Nesporno je da je tužitelj izvršio uplatu dana 21. rujna 2007. godine na tekući račun tužitelja u iznosu od 4.844,38 EUR / 36.500,00 kn (list 101).

19. U ovome postupku sporno je da li je između stranaka sklopljen usmeni Ugovor o zajmu 21. rujna 2007. godine.

19.1. Odredbom čl. 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima Narodne Novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 dalje ZOO, propisano je da se Ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu

količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

19.2. Ugovor o zajmu prema Zakonu o obveznim odnosima je konsensualan pravni posao za koji zakon ne propisuje obveznu pisanu formu, prema tome dopušteno je sklapati i usmeni oblik Ugovora o zajmu.

20. Tužitelj navodi da potraživanja s osnova razlike kupovnine se odnosi na potraživanje koje je namirio Kera Metal Stil HBH-u te potraživanje koje se odnosi na radove izvedene u stanu tuženika, a to su izmjene vezane za sanitarije, promjena keramike na terasi, izrada izolacije na terasi. Da je izrađena ponuda koju je tuženik prihvatio i da su tako izvedeni radovi.

20.1. Tužitelj navodi da je dogovor bio da Kera Metal Stil d.o.o. plati tuženikov stan u cijelosti, a da će tuženiku Kera Metal Stilu d.o.o. sukcesivno isplaćivati taj dug i da je tako plaćao sve do 2007. godine bilo novcem ili pak pokretninama (dva auta i da je o tome sačinjena potvrda – list 88-89).

20.2. Navodi da Ugovori o ustupu potraživanja odnose se na potraživanje na ime stana iz 2003. godine (list 89), a Ugovor iz 2006. godine (list 88) koji se odnosi na vrijednost radova i adaptaciju stana tuženika. Da su isti provedeni u knjigama Kera Metal Stila d.o.o., napomenuo je da nakon potpisa tih Ugovora više tuženik ne duguje Kera Metal Stilu d.o.o. nego Mladenu Viskoviću osobno.

20.3. Iz njegova iskaza proizlazi da zbog knjižena u Kera Metal Stil d.o.o. morali su sve regulirati i da je bio dogovor da to cjelokupno potraživanje koje ima tužitelj prema tuženiku bude zajam tužitelju osobno Mladenu Viskoviću sa nedefiniranim rokom povratka bez kamata. Taj dogovor da je bio 2007. godine na adresi tužiteljeva ureda Zagreb, Dubravica 3 i da je tuženik na to pristao.

20.4. Nikada da tuženik nije osporio potraživanje sve do 2019. kada se obratio tuženiku putem priopćenja javnog bilježnika radi vraćanja novca.

21. Tuženik osporava navode tužitelja da bi između stranaka postojao dogovor i to na način da potraživanja s osnove razlike kupovnine cijene stana te izvedenih radova na kupljenom stanu u Žnjanu bio sklopljen bilo kakav sporazum usmeni zajam temeljem kojeg bi se tuženik obvezao da će tužitelju izvršiti pojedina plaćanja navodeći da je sve plaćeno HBH-u dana 06. svibnja 2003. godine i to cesijama kako stoji u čl. 3. Ugovora o prodaji. Ne osporava da je konačni obračun napravljen 2007. godine između stranaka u njegovom uredu te da su došli do ukupne cijene stana od 123.000,00 EUR, a koji je i tužitelju podmiren. Tuženik sumnja u Ugovore o ustupu temeljem kojih tužitelj bazira svoje potraživanje u ovome predmetu navodeći da su antidatirani, ne osporava navode tužitelja a je izvršio pojedina plaćanja bilo u novcu bilo predajom pokretnina i to dva automobila (znao je točno koliko treba platiti tužitelju na osnovu njihovog međusobnog obračuna 2007.).

21.1. Tuženik ističe da je došlo do umanjenja cijene stana oko 6.000,00 – 7.000,00 EUR u ono vrijeme i da zato nema nikakvo pismeno vezano za tu manju cijenu (kupoprodajnu), a da to odobrenje od HBH-a je tuženiku pokazao upravo tužitelj kod njihovog konačnog obračuna. Tuženik ne osporava da je na njegov zahtjev radove u kupaonama izvršila Kera Metal Stil d.o.o., a da je HBH po Ugovoru već za te radove prema Kera Metal Stil d.o.o. izdala knjižno odobrenje pa je time došlo do umanjenja cijene stana 2007. godine. Kod tužitelja je izvršen konačni obračun. Da njemu osobno HBH nikada nije dao knjižno odobrenje već da je Kera Metal Stil d.o.o.

22. Svjedokinja Sanja Reljić koja je bila u radnom odnosu u Kera Metal Stil d.o.o. sve od 1997. godine potvrdila je navode tužitelja i tuženika o načinu kupnje stana tuženika u k.o. Žnjan. Nakon što je izvršila uvidu u preslike kompenzacija (list 28-31) ima osobna saznanja te je potvrdila navode stranaka da se to odnosi na Žnjan i da je to plaćanje na taj način bilo za Todorića, ovdje tuženika. Potvrdila je navode tužitelja o Ugovoru o ustupu, te je istakla da je ustup napravljen kada su se dogovarali poslovi ali prije stečaja Kera Metal Stil d.o.o.. Da potraživanja prema Todoriću – tuženiku nisu se vodila u poslovnim knjigama Kera Metal Stil d.o.o. već da je to prebačeno na Mladena Viskovića i da su taj Ugovor dali stečajnoj upraviteljici kao i svu dokumentaciju za Kera Metal Stil d.o.o.

22.1. Ova svjedokinja navela je da je tuženik bio obvezan plaćati Mladenu Viskoviću osobno po njihovom dogovoru te se pozvala na ovo sporno potraživanje da će tuženik plaćati tužitelju osobno bez kamata i roka prema svojim mogućnostima.

23. Svjedokinja Maja Radoš koja je bila zaposlena u Trgovačkom društvu HBH kao voditelj knjigovodstva potvrdila je navode stranaka o kupnji odnosno prodaji. Ima saznanja da je zaključen ugovor o cesiji na način da je kupoprodajnu cijenu tuženik morao isplatiti Kera Metal Stilu d.o.o. Ova svjedokinja navodi da Ugovor o cesiji je realiziran prema Kera Metalu i da je to sigurno knjigovodstveno provedeno da je Ugovor potpisan i podmirene su obveze te da se tuženik ne bi mogao ni uknjižiti bez toga postupka.

24. Analizirajući iskaze stranaka i predloženih svjedoka utvrđeno je, a što je i nesporno da je tuženik bilo novcem ili pak predajom automobila namirivao potraživanje tužitelja do 2007. godine, i da o tome postoji pisana potvrda (list 103). Iz te potvrde nigdje nije naveden iznos koji je tuženik dužan tužitelju isplatiti. Tuženik koji je negirao i tvrdio da je sve plaćeno Kera Metal Stilu d.o.o. utvrđeno je prema toj potvrdi da je vršio pojedina plaćanja od 2004. godine i u 2007. godini. Navedenu potvrdu stranke su potpisali time da je čak stavljen i žig Kera Metal Stila d.o.o. navodeći da je tako tuženik to tražio. Na potvrdi upisno je ostaje za platiti 12.690,00 EUR (bez roka). Utvrđeno je da ni jedna od stranaka nije znala reći na što se to potraživanje odnosi. Tužitelj je kasnije naveo da se radi o potraživanju s osnova cijene stana.

25. Ovome sudu je više nego nevjerojatno da strane koje sastavljaju potvrdu (list 103) iz koje proizlazi da je primljen određeni iznos novca, automobil, uplata na tekući račun, a da ne bi na bilo koji način utvrdile preostalu visinu potraživanja koje se tuženik obvezao

platiti tužitelju. Tim više što je i sama svjedokinja Sanje Reljić sugerirala tužitelju da sačine pismeno o davanju novca.

26. Iskaz svjedokinje Sanje Reljić sud smatra da je subjektivan iz razloga što je ova svjedokinja više godina bila zaposlena kod tužitelja, a ima saznanja da je pod dug tuženik dao automobile, dok o samom novcu koji je dobiven od tuženika nema saznanja.

27. Tuženik u svome iskazu ovu svjedokinju nije spomenuo da bi ona osobno bila prisutna razgovorima 21. rujna 2007. godine u tužiteljevom uredu.

28. Prema odredbi čl. 221. a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice, zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

29. Primjenom pravila o teretu dokazivanja tužitelj nije dokazao da bi postojao dogovor između njega i tuženika da bi postojeća obveza, (a to je nepodmireni dug za koji on tvrdi da postoji, odnosi se za potraživanje s osnova ostatka cijene za stan u k.o. Žnjan te za izvedene radove na stanu tuženika kako je pobliže navedeno u Ugovorima o ustupu potraživanja) prestala i da umjesto nje nastane nova obveza tuženika prema usmenom Ugovoru o zajmu 21. rujna 2007. godine kojom bi se obvezao tuženik da će novac vratiti bez roka kada bude tužitelju isti potreban.

29.1. Ovaj sud smatra da tužitelj osim svoje tvrdnje, da je sklopljen usmeni Ugovor o zajmu ničim nije dokazao.

29.2. Da je zaista sklopljen usmeni Ugovor o zajmu još 2007. godine više nego nevjerojatno da tužitelj sve do 2019. godine ne bi od tuženika potraživao novac jer je utvrđeno da je nad Kera Metal Stil d.o.o. proveden stečaj, a tužitelj je imao i velike zdravstvene probleme. Ni jedna od stranaka od 2007. pa sve do 2019. godine kako navode u svojim iskazima da su se družili o tome usmenom zajmu iz 2007. godine nikad nisu razgovarali.

29.3. Kako je sud utvrdio da nije postojao usmeni Ugovor o zajmu od 21. travnja 2007. godine sud o visini potraživanja tužitelja nije odlučivao.

29.4. Iako je tuženik istakao prigovor zastare, sud o istaknutom prigovoru zastare nije odlučivao, iako smatra da je zastara u ovome konkretnom slučaju nastupila (čl. 225 ZOO-a).

30. S obzirom na gore utvrđene činjenice valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

31. Stranke su zatražile naknadu parničnih troškova.

32. Sud o troškovima tuženika odlučio je u smislu odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23, dalje Tbr.) za sastav prigovora na rj. o

ovrsi (Tbr. 7. t. 1.) od 19. rujna 2019. u iznosu od 500,00 EUR, sastav žalbe (Tbr. 10. t. 1.) od 22. siječnja 2020. u iznosu od 625,00 EUR, zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 5.) od 9. travnja 2021. u iznosu od 125,00 EUR, sastav podneska (Tbr. 8. t. 1.) od 6. lipnja 2022. u iznosu od 500,00 EUR, zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 5.) od 3. studenog 2022. u iznosu od 125,00 EUR, zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 2.) od 24. studenog 2023. u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska (Tbr. 8. t. 1.) od 26.veljače 2024. u iznosu od 500,00 EUR, zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 1.) od 11. travnja 2024. u iznosu od 500,00 EUR, zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 1.) od 31. siječnja 2025. u iznosu od 500,00 EUR zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 1.) od 15. listopada 2025. u iznosu od 500,00 EUR, zastupanje na zamolbenom roč. (Tbr. 9. t. 1.) od 26. siječnja 2026. u iznosu od 500,00 EUR, zastupanje na ročištu (Tbr. 9. t. 1.) od 11. rujna 2026. u iznosu od 500,00 EUR, objava i uručenje presude (Tbr. 9. t. 3.) u iznosu od 100,00 EUR, ukupno 5.225,00 EUR + PDV (25%): 1.306,25 EUR, sudska pristojba na prigovor u iznosu od 663,61 EUR, sveukupno 7.194,86 EUR.

33. Na dosuđeni iznos parničnog troška u iznosu od 7.194,86 EUR tuženiku je dosuđena zakonska zatezna kamata od dana donošenja presude tj. od 29. listopada 2026. pa do isplate, primjenom odredbe čl. 30. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24), po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

34. Sud nije dosudio tuženiku trošak za sastav podneska od 4. lipnja 2021. u iznosu od 500,00 EUR, zastupanje na ročištu od 6. srpnja 2022. u iznosu od 500,00 EUR – odgođeno ročište, sastav podneska od 23. ožujka 2024. u iznosu od 500,00 EUR – nije bilo potrebno, sastav podneska od 12. prosinca 2023. u iznosu od 500,00 EUR, sastav podneska od 2. lipnja 2026. u iznosu od 500,00 EUR iz razloga što ovi podnesci nisu bili potrebni za vođenje ovoga postupka, sveukupno 2.500,00 EUR, uvećano za PDV, radi toga je valjalo odbiti tuženika za naknadu troškova kao neosnovan.

35. Temeljem navedenog valjalo je presuditi kao u izreci presude.

Koprivnica, 29. listopada 2026.

Sutkinja
Draga Parag

Dokument je elektronički potpisan:
Draga Parag
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:10:13

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3638353136393338393735
OU=Signature
S=Parag
G=Draga
CN=Draga Parag

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu.
Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa odluke.

Dostaviti
1. Odvjetnica Jasna Matičević, Zagreb,
2. Odvjetnik Zoran Kurcinak, Koprivnica

Broj zapisa: **9-3088f-64145**

Kontrolni broj: **0a423-da9cc-79181**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draga Parag, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.