



**CROATIA<sup>®</sup>  
OSIGURANJE**

Sektor za pravne poslove  
CROATIA osiguranje d.d.  
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb  
www.crosig.hr



Zagreb, 16.05.2024.

Naš znak: 99-SPP-ST-20/24

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Sukoišanska 6**

**21000 SPLIT**

**ZA VISOKI TRGOVAČKI SUD**

**St-447/2022**

**STEČAJNI VJEROVNIK:** CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, 10000 Zagreb, OIB: 26187994862, zastupano po punomoćnici Maji Brnabić, mag. iur., br. generalne punomoći 39 Su-218/2019

**STEČAJNI DUŽNIK:** MOSTINA d.o.o., OIB: 61436347383, Glavice 514, 21230 Glavice

### ***ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA***

Ovim putem stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu na Odluku naslovnog Suda, posl. br. St-447/2022 od dana 13.05.2024., zaprimljenu dana 15.05.2024. te moli da se ista uzme u razmatranje.

Naime pobijanom odlukom Trgovačkog suda u Splitu naloženo je ovom stečajnom vjerovniku odmah po primitku iste izvršiti prijenos uplaćenih sredstava u iznosu od 21.458,46 EUR u korist računa stečajnog dužnika.

*Dokaz: uvid u e-Oglasnu ploču sudova*

Iako pobijana odluka nosi naziv *Zaključak* u suštini se radi o rješenju kojim se odlučuje o pravima sudionika ovog stečajnog postupka.

Ista je odluka donesena protivno odredbi čl. 18. st. 2. Stečajnog zakona prema kojoj:

*„ (2) Zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijeком određeno ovim Zakonom. “*

Niti jedan od ovih taksativno navedenih slučajeva se ne može primijeniti na konkretan slučaj.



Naime, donesenim odlukama u formi zaključka sud može samo upravljati postupkom. U slučajevima kada se odlučuje o pravima sudionika postupka (što je ovdje slučaj), sud je u obvezi odluku donijeti u formi rješenja. Ovo iz razloga što osobama o čijim se pravima odlučuje mora biti omogućeno ulaganje pravnog lijeka, a što je jedno od temeljnih načela građansko-pravnog prava zaštićeno mnogim pozivnim propisima RH počevši od Ustava pa na nadalje.

Imajući u vidu da pobijana odluka sadržajno odgovara rješenju, ovaj stečajni vjerovnik drži da se i radi o odluci suda koja zapravo predstavlja rješenje i na koje je moguće ulaganje pravnog lijeka odnosno žalbe.

Kad to ne bi bio slučaj, ovakvim postupanjem suda stečajni je vjerovnik doveden u situaciju u kojoj je donesena odluka kojom se odlučuje o njegovim pravima bez da mu je omogućena pravna zaštita, a što je protivno prvenstveno načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH, pa tako i Stečajnom zakonu, Zakonu o parničnom postupku i drugim propisima RH, a kako je to ovaj vjerovnik već ranije istaknuo.

Stoga, stečajni vjerovnik predlaže da se ova žalba uzme u razmatranje i pobijana odluka ukine kao neosnovana i nezakonita.

Iako isto nije potrebno u ovom dijelu postupka, ovim putem stečajni vjerovnik ipak ukratko obrazlaže zašto nije postupio po traženju stečajnog upravitelja.

Stečajni dužnik i vjerovnik su dana 17.12.2021.g. sklopili Ugovor o osiguranju životinja za osnovne opasnosti, sve kako je to pobliže navedeno u priloženoj polici broj: 078700085451.

*Dokaz Polica broj: 078700085451*

Dana 18.07.2022.g. na temelju članka 18. stavka 5. Pravilnika o provedbi mjera Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020. („Narodne novine“, broj: 91/2019, 37/2020, 31/2021 i 134/2021) Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (dalje: Agencija) objavila je Natječaj za provedbu Mjere 17 Upravljanje rizicima, Podmjere 17.1 Osiguranje usjeva, životinja i biljaka iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020. (u daljnjem tekstu: Program).

*Dokaz: - Pravilnik o provedbi mjera Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020. („Narodne novine“, broj: 91/2019, 37/2020, 31/2021 i 134/2021)*

- *Natječaj za provedbu Mjere 17 Upravljanje rizicima, Podmjere 17.1 Osiguranje usjeva, životinja i biljaka iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020.*



Budući je stečajni dužnik podmirio 30 % premije osiguranja te na taj način udovoljio uvjetu iz toč. 6,2 Natječaja, isti je Agenciji dana 02.09.2022.g. podnio Zahtjev za isplatu potpore br. ID 1758052 i to u iznosu od 39.743,78 EUR.

Za naglasiti je da je u samom Zahtjevu, stečajni dužnik naložio plaćanje potpore na račun ovog stečajnog vjerovnika.

U međuvremenu i to dana 16.11.2022.g. (nakon podnošenja Zahtjeva) nad stečajnim je dužnikom otvoren stečajni postupak.

Nakon provedene analize Zahtjeva od strane AGPRP, donesena je Odluka o ostvarivanju prava na potporu, Klasa: 440-12/22-17-01/2734, URBROJ: 343-2102/01-24-002 od 06.03.2024.g. te je odobreno pravo na potporu u iznosu od 21.458,46 Eur iz razloga pobliže navedenih u Obrazloženju Odluke.

*Dokaz: Odluka Klasa: 440-12/22-17-01/2734, URBROJ: 343-2102/01-24-002 od 06.03.2024.g.*

Slijedom navedenog, predmetna su sredstva uplaćena na račun ovog stečajnog vjerovnika.

U toč. 8.4.2. objavljenog Natječaja navedeno je:

*„(2) U slučaju kada je korisnik u Zahtjevu za isplatu potpore naznačio da se isplata izvrši na žiro račun društva za osiguranje, a na temelju dokumenta kojim se dokazuje plaćanje se utvrdi da je korisnik podmirio više od 30% od ukupne vrijednosti premije osiguranja po pojedinoj polici, ali premija osiguranja nije plaćena u cijelosti, potpora se isplaćuje društvu za osiguranje koje je izdalo predmetnu policu osiguranja na račun koji je naveden u registru bankovnih žiro računa korisnika koji vodi Agencija za plaćanja.“*

Iz naprijed navedene odredbe je jasno da navedena sredstva pripadaju ovom stečajnom vjerovniku.

Također u samom objavljenom Natječaju kao svrha istog navedeno je da je u pitanju dodjela potpore za financiranje prihvatljivih troškova premije osiguranja za police osiguranja koje ispunjavaju uvjete iz podtočke 2.3. Natječaja.

Ističe se da je stečajni upravitelj, a kako to i sam navodi u svom prijedlogu od 10.05.2024.g., objavljenim na e-oglasnoj ploči dana 13.05.2024.g., zaprimio naprijed navedenu Odluku Agencije, ali je znakovito zašto se nije žalio kad je iz iste razvidno da je odobrena isplata potpore plaćanjem na račun ovog stečajnog vjerovnika.

Isto tako, Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu je pokrenut prethodni postupak, te je Rješenjem od 26.08.2022.g. pozvan i zz dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijskom-gospodarskom stanju dužnika, kao i popis imovine. Nastavno na zaprimljeni popis imovine, sud



je donio Rješenje o otvaranju stečajnog postupku, te je u istome pobrojao svu imovinu stečajnog dužnika među kojom se ne nalaze novčana sredstva AGPRP

Dakle, navedena sredstva nisu prikazana kao dio stečajne mase, niti ih je stečajni upravitelj pokušao pribaviti od Agencije.

Nakon što se nije žalio na naprijed navedeno rješenje Agencije, stečajni upravitelj se ipak obratio ovom stečajnom vjerovniku i zatražio prienos isplaćenih sredstava na račun stečajnog dužnika. Na dostavljeni zahtjev, stečajni mu je vjerovnik odgovorio na način da mu argumentirano obrazložio zašto je mišljenja da navedena sredstva ipak pripadaju Croatia osiguranje d.d., a ne stečajnom dužniku.

Nakon što je stečajnom upravitelju priopćen stav ovog vjerovnika, isti je u emailu od 02.05.2024 odgovorio na način da je mišljenja kako bi ustrajavanje u iznesenom stavu nosilo značaj reputacijski rizik za Croatia osiguranje d.d.?!?, ne iznoseći pritom nikakvo konkretno obrazloženje svojih navoda odnosno argumente zašto smatra da je isto pogrešno.

*Dokaz: korespondencija između Croatia osiguranja d.d. i stečajnog upravitelja (po potrebi)*

Nastavno na navedeno, stečajni je upravitelj predložio sudu donošenje odluke kojom će naložiti ovom vjerovniku isplatu predmetnih sredstava na račun stečajnog dužnika te dodatno o istome izvijestiti HANFU.

Ovo sve, znajući pri tome da je Skupština vjerovnika zakazana za dan 24.05.2024.g., a na kojoj Skupštini se može raspraviti i o ovoj temi te ukoliko isti drži da je njegov zahtjev zakonit, mogao je zatražiti od iste Skupštine eventualnu suglasnost za pokretanje parničnog postupka protiv ovog vjerovnika.

Ovakvo ponašanje stečajnog upravitelja je krajnje neprofesionalno i predstavlja čistu zlouporabu procesnih ovlaštenja.

Isto je tako neobično da je na navedeni prijedlog stečajnog upravitelja sud, bez da je pristupio meritumu zahtjeva, tako olako donio odluku i to strogo formalno gledajući doslovno presuđujući u konkretnom slučaju u korist stečajnog dužnika ne ostavljajući ovom vjerovniku mogućnost ulaganja pravnog lijeka. Koliko je olako ova odluka donesena govori i činjenica da je o obrazloženju pobijane odluke doslovno prepisan prijedlog stečajnog upravitelja.

Sve da i nije prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja i da je donio drugačiju odluku, sud ne bi ugrozio pravo stečajnog dužnika da ostvaruje svoje pravo u nekom drugom postupku, dok je ovakvim postupanjem ugrozio pravo ovog vjerovnika. Ovo sve imajući u vidu da, sve kad bi vjerovnik i postupio po zahtjevu stečajnog upravitelja te naknadno tražio zaštitu svojih prava



**CROATIA<sup>®</sup>  
OSIGURANJE**

Sektor za  
pravne  
poslove

CROATIA osiguranje d.d.  
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb  
www.crosig.hr



pred nadležnim sudom i u istome uspio, nije izvjesno da bi mogao predmetna sredstva i naplatiti od strane stečajnog dužnika.

Štoviše, prijedlog stečajnog upravitelja ulazi u domenu nečeg o čemu stečajni sud niti nema ovlasti donositi odluku već eventualno stečajni upravitelj može zaštitu prava zatražiti pred parničnim sudom (ukoliko smatra svoj stav osnovanim). Ista je situacija i sa prijavom prema HANFI.

Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se pobijanu Odluku ukinuti kao neosnovanu i nezakonitu.

CROATIA osiguranje d.d.,  
Maja Brnabić, mag. iur.