



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 9  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
17-01-2019  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

40.51-1181/17-414

St-1181/17-414

Poslovni broj: 66 Pž-76/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, OIB 74794390096, Zagreb, Kranjčevićeva 2, odlučujući o žalbi ALEJA finance, finansične in druge storitve d.o.o., OIB 04781076650., Ljubljana, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1187/2017 od 14. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Aleja finance, finansične in druge storitve d.o.o., Ljubljana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1187/2017 od 14. prosinca 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio kao nedopušten zahtjev Aleja finance, finansične in druge storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, od 9. srpnja 2018. za donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama na način da se utvrdi da je utvrđena tražbina iz točke 1. rješenja od 6. lipnja 2018. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda prešla na stečajnog vjerovnika (Aleja finance, finansične in druge storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija) te da je posljedično isti njezin sadašnji imatelj, te zahtjev od 23. srpnja 2018. za donošenje rješenja kojim se ispravljaju tablice utvrđenih i osporenih tražbina od 6. lipnja 2018. na način da je u drugom višem isplatnom redu utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Aleja finance, finansične in druge storitve d.o.o., sa sjedištem u Sloveniji, 1 Letališna cesta 3C, 1000 Ljubljana, upisano u sudskom registru pod brojem 3962067000, te poreznim brojem svojeg domicila SU 42432685, OIB 04781976650 u iznosu od 3.361,03 kn.

Prvostupanjski sud je prijedlog odbacio pozivom na odredbe čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 104/17; dalje: ZPP) uz primjenu odredaba čl. 146. st. 2., čl. 264. i čl. 271. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).



Protiv tog rješenja, žalbu je podnio Aleja finance, finančne in druge storitve d.o.o., Ljubljana zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primijene materijalnog prava. Tvrdi da je izreka rješenja nerazumljiva i proturječi razlozima rješenja jer sud nije naveo iz kojih je formalnog razloga odbacio zahtjev, a ukoliko prvostupanjski sud smatra da je prijedlog neosnovan trebao ga je odbiti, a ne odbaciti. Smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je za korist Hypo group d.o.o. uplatio iznos od 3.361,03 kn, uslijed čega je ta tražbina zakonskom subrogacijom prešla na stečajnog vjerovnika Aleja finance, finančne in druge storitve d.o.o., Ljubljana. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi iz kojih jasno proizlazi na temelju kojih odredaba materijalnog prava je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje. Žalitelj je u pravu kada tvrdi da je prvostupanjski sud pogriješio kada je prijedlog žalitelja odbacio iako ga je trebao odbiti, međutim žalitelj na taj način nije došao u nepovoljniji položaj u odnosu na onaj u kojem bi bio da je sud prijedlog odbio.

Iz isprava u spisu proizlazi da pravomoćnim rješenjem suda od 6. lipnja 2018. u točki I. izreke, u drugom višem isplatnom redu utvrđena tražbina vjerovnika Hypo group d.o.o., OIB 04938014535, Rijeka, Užarska 28, u iznosu od 3.361,03 kn.

U podnescima od 9. srpnja 2018. i 23. srpnja 2018. vjerovnik Aleja finance, finančne in druge storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija predlaže donošenje rješenja kojim se ispravljaju tablice utvrđenih i osporenih tražbina od 6. lipnja 2018. na način da se u točki I. izreke u drugom višem isplatnom redu umjesto vjerovnik Hypo group d.o.o. Rijeka, utvrdi tražbina stečajnog vjerovnika Aleja finance, finančne in druge storitve d.o.o., Ljubljana, 1 Letališna cesta 3C, Republika Slovenija, upisano u sudskom registru pod brojem 3962067000, te poreznim brojem svojeg domicila SU 42432685, OIB 04781976650 u iznosu od 3.361,03 kn, jer je 6. srpnja 2018., društvo Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. za Aleja finance, finančne in druge storitve d.o.o., Ljubljana, u korist Hypo group d.o.o. uplatilo iznos 3.361,03 kn, uslijed čega je ta tražbina zakonskom subrogacijom prešla na stečajnog vjerovnika Aleja finance, finančne in druge storitve d.o.o., Ljubljana.

Dakle, sporno je može li činjenica isplate tražbine utvrđene pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 265. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) od strane treće osobe proizvesti ispravak rješenja, odnosno ispravak tablice ispitanih tražbina.

Na ispitnom ročištu održanom 9. siječnja 2018. dužnikov stečajni upravitelj priznao je tražbinu vjerovnika Hypo group d.o.o. Rijeka, u iznosu od 3.361,03 kn, kao tražbinu drugog



višeg isplatnog reda. Tu tražbinu nitko nije osporio te je ona pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1181/2017 od 15. siječnja 2018 i utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u točki I. izreke rješenja.

U stečajnom postupku tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a). Nakon ispitnog ročišta sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 265. st. 1. SZ-a).

Tablicu ispitanih tražbina (čl. 264. SZ-a) moguće je ispraviti samo na temelju zahtjeva stečajnog vjerovnika koji je uspio u parnici, odnosno zahtjeva stečajnog vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno (čl. 271. st. 2. SZ-a). Iz odredbe čl. 271. SZ-a jasno proizlazi kako se tablica ispitanih tražbina može ispravljati samo u odnosu na osporene tražbine, a ne u odnosu na utvrđene tražbine.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je 6. srpnja 2018., društvo Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o., platio tražbinu vjerovnika Hypo group d.o.o. u iznosu od 3.361,03 kn, prema dužniku.

Izvan slučajeva propisanih čl. 271. st. 2. SZ-a sud nije ovlašten ispravljati tablicu ispitanih tražbina iz čl. 264. SZ-a, odnosno odredbama SZ-a ili nekog drugog propisa nije propisano ovlaštenje suda za naknadnu intervenciju u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Prema odredbi čl. 146. st. 2. SZ-a ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svog prednika, a prema stavku 3. istog članka prijenos tražbine može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili izjavom danom pred sudom.

Naime, iz odredbe čl. 146. SZ-a i ostalih odredaba Stečajnog zakona proizlazi da predlagatelj nije izgubio svoje pravo naplate stečenog potraživanja te da će ga moći ostvariti u postupku namirenja tražbina diobama sukladno odredbama Stečajnog zakona, kada će pod pretpostavkom da je ispunio uvjete iz čl. 146. SZ-a moći stupiti u položaj vjerovnika utvrđene tražbine samo ako u stečajnom postupku utvrđena tražbina vjerovnika koji je tražbinu prenio žalitelju dođe u obzir za namirenje u postupku diobe stečajne mase.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.

otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*M. Z. B. V. 1706/2019*