



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-320/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KAPITALAC d.o.o., OIB 47003825246, Zagreb, Basaričekova 9, 1. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom KAPITALAC d.o.o., OIB 47003825246, Zagreb, Basaričekova 9, u roku 15 dana predujmiti iznos 7.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 320-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka,

ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 3 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 30. travnja 2021. (list 14 spisa) sud je utvrdio da je na dan izdavanja te potvrde dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke KAWASAKI EN 500 C7, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG5787ER, na kojem je evidentiran teret – ovrha te marke Smart City Coupe 0,6 Pulse, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG1119GD, oba stara 20 godina.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila ili nije, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 1. srpnja 2021., koje je dopunio navodima danima u očitovanju od 23. srpnja 2021., na ročištu održanom 17. rujna 2021. i podnesku od 17. veljače 2022. utvrdio da iako je dužnik na dan izdavanja uvjerenja bio evidentiran kao vlasnik vozila marke KAWASAKI EN 500 C7, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG5787ER, na kojem je evidentiran teret – ovrha te marke Smart City Coupe 0,6 Pulse, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG1119GD, oba stara 20 godina, da su oba vozila prodana i predana tijekom postupka te da je kupac platio cijenu za vozila na dužnikov račun.

5. Naime, u izvješću od 1. srpnja 2021. privremeni stečajni upravitelj je naveo da od imovine dužnik imao samo naprijed navedena dva vozila koja nisu bila u voznom stanju i ne mogu se staviti u funkciju te da dužnik nema imovine. U prilogu podneska privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu prokazni popis imovine od 9. lipnja 2021. koji je dao dužnikov zastupnik po zakonu i kojeg je ovjerio kod javnog bilježnika. Iz prokaznog popisa imovine proizlazi da dužnik nema imovine, dakle da nema ni vozila. U svezi prokaznog popisa imovine ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je postupajući po nalogu suda od 7. srpnja 2021. u očitovanju od 23. srpnja 2021. naveo da je dužnik prodao oba navedena vozila i da ih je predao kupcu Culinaria MED j.d.o.o., kao i su u trenutku predaje kupcu bila u neispravnom stanju te je u prilog tvrdnje da su vozila prodana predao u spis presliku računa broj 05/21/2 od 29. svibnja 2021. (list 35 spisa) iz kojeg proizlazi da su vozila zaista 29. svibnja 2021. za ukupan iznos od 6.400,00 kn (motor za 2.900,00 kn, a auto za 3.500,00 kn). I na ročištu 17. rujna 2021. privremeni

stečajni upravitelj je ponovio da su vozila prodana, da dužnik više nema nikakve imovine, kao i da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je dužnik nesposoban za plaćanje, a po nalogu suda je uz podnesak od 17. veljače 2022. dostavio dokaz (list 52 spisa) da je kupac vozila po ispostavljenom računu iznos od 6.400,00 kn platio na dužnikov račun.

7. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Prema tome, kraj činjenice da je za vozila ispostavljen račun od 29. svibnja 2021. proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da vlasništvo vozila prijeđe na stjecatelja, a da su vozila predana proizlazi iz očitovanja privremenog stečajnog upravitelja od 23. srpnja 2021. Štoviše i dužnikov zastupnik po zakonu u prokaznom popisu imovine nije popisao vozila, već je naveo da nema imovine. Činjenica da je jedno od vozila (motor) bilo opterećeno teretom u trenutku prodaje pa se nameće pitanje pokretanja parnice radi pobijanja pravne radnje dužnika u svezi prodaje vozila, treba imati u vidu da se radi o vozilima starima 20 godina, za koja je sam dužnikov zastupnik po zakonu izjavio privremenom stečajnom upravitelju da su u neispravnom stanju, iz čega bi proizlazilo da bi troškovi parnice premašili vrijednost vozila. Primjerice na portalu njuškalo.hr proizlazi da se motori iste marke i kubikaže, te godina starosti, ali u voznom stanju, oglašavaju za iznose od 1.250,00 do 1.800,00 eura. Osim toga, u prethodnom postupku raspravlja se (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu odredbe čl.132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

8. Iako iz potvrde Financijske agencije od 28. travnja 2021. (list 13 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 197 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 219.970,24 kn i to u neprekidnom trajanju od 13. listopada 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 53-58 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati

osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 250,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog,

nastali bi troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. u sanaciji iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predviđivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

11. Iako je u konkretnom slučaju nastao i trošak nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja, a najniža jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st.1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iznosi 3.000,00 kn, navedeni troškovi kao i troškovi nagrade za rad stečajnog upravitelja koji bi nastali u slučaju otvaranja stečajnog postupka se namiruju iz unovčene stečajne mase, a ako je nema, onda iz Fonda za namirenja troškova postupka, tako da troškovi nagrada nisu pribrojani naprijed navedenim troškovima.

12. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.225,00 kn. Budući da iz obavijesti Financijske agencije te iz sustava e-Blokade u koji je sud izvršio uvod na dan donošenja ovog rješenja (osnova pod rednim brojem 1. u Očevidniku) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a u navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen.

13. Imajući u vidu da dužnik više nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 1. travnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb308-db62b**

Kontrolni broj: **0dc40-0d5d9-dae4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.