



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke

Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h

Petak po dogovoru

VISOKI TRGOVAČKI SUD

p u t e m

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: St-3103/2024

Žalitelj: SATELLITES FOUR d.o.o., OIB: 63853100898, Zagreb, Preradovićeve ulica 24 zastupano po odvjetniku Pavlu Mrkonjić, sa sjedištem zasebnog odvjetničkog ureda u Zagrebu, Ul. Roberta Frangeša Mihanović 9

Ž A L B A

Dužnika

protiv rješenja naslovnog suda
St-3103/2024 od 07.listopada 2025..

1. Dana 07. listopada 2025. na e-Oglasnoj ploči sudova objavljeno je Rješenje naslovnog suda, posl. broj St-3103/2024 (dalje: Rješenje), a kojim je riješeno:

I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za dužnika SATELLITES FOUR d.o.o., OIB: 63853100898, Zagreb, Preradovićeve ulica 24.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom SATELLITES FOUR d.o.o., OIB: 63853100898, Zagreb, Preradovićeve ulica 24.

Dužnik podnosi žalbu protiv Rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga i to zbog **bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.**

2. Prvostupanjski sud je **pogrešno utvrdio činjenično stanje te posljedično pogrešno primijenio odredbu čl. 61. st. 2. i odredbu čl. 64. st. 1. točka 3. Stečajnog zakona (NN, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) kada je utvrdio da je ispunjen uvjet za uskratu potvrde plana restrukturiranja.**

Dana 24.09.2025 godine, Naslovni je sud je proveo ročište za glasovanje na koje su pristupili punomoćnik dužnika te povjerenik. Na navedenom ročištu nije pristupio predstavnik državnog odvjetništva kao zastupnika RH, Ministarstva Financija.

Na predmetnom ročištu pristupilo se glasovanju o planu restrukturiranja te je utvrdio kako su svi vjerovnici osim Ministarstva Financija glasovali 'ZA' plan restrukturiranja. Vjerovnici su bezuvjetno prihvatili plan restrukturiranja. Slijedom navedenog, Naslovni je Sud do kraja proveo ročište za glasovanje i konstatirao rezultate glasovanja.

Temeljem rezultata glasovanja, Naslovni je Sud morao je donijeti Rješenje kojim se Potvrđuje Plan restrukturiranja za dužnika.

Tim više, što nitko od prisutnih (Dužnik i povjerenik) nije zatražio da sud odgodi glasovanje o planu restrukturiranja do pribave podataka o eventualnim neplaćenim prioritetnim tražbinama.

Iz navedenog, proizlazi da je potvrda plana restrukturiranja u predstečajnom postupku uvjetovana ispunjenjem zakonskih kriterija prihvatanja i sadržaja plana, kao i pristanka dužnika, a sud je bio dužan potvrditi plan jer su ti uvjeti bili zadovoljeni.

3. Osim gore navedenog, na trećoj stranici obrazloženja pobijanog rješenja pod točkom 11. je navedeno da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija-Porezna uprava provjerilo da dužnik nije podmirio:

za svog zaposlenika Boška Bojanovića
sve obveze po osnovi poreza, prireza i doprinosa koje su dospjele nakon otvaranja
predstečajnog postupka (JOPPD 25241) u visini od cca 300,00 € u specifikaciji kako slijedi:

- po osnovi poreza i prireza po osnovi dohotka od nesamostalnog rada
duguje iznos od 104,64 Eur;
- po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup po osnovi dohotka
od nesamostalnog radauguje iznos od 45,01 Eur;
- po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje I. stup po osnovi dohotka od
nesamostalnog radauguje iznos od 192,55 Eur.

Međutim, Sud je nakon navedenog primitka dopisa gore navedenog vjerovnika morao ostaviti Dužniku minimalni rok za očitovanje na tvrdnje vjerovnika propisan stečajnim zakonom. To bi u navedenom slučaju bilo minimalno 11 dana odnosno morao mu je ostaviti istekom roka od 8 dana rok od najmanje 3 dana za očitovanje. Što znači da je Dužnik morao svoje očitovanje na navedeno tvrdnju dostaviti najkasnije do uključivo 11.listopada 2025 godine, prema pravilima o dostavi iz čl.12 Stečajnog zakona.

Međutim, Sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je 07.10.2025 donio pobijano rješenje, obzirom da je dužniku po čl.12 Stečajnog zakona u svezi s odredbama Zakona o parničnom postupku morao ostaviti primjereni zakonski rok za očitovanje, koji bi najmanje iznosio 11 (8 + 3) dana. Naime, Naslovni je Sud navedeno pobijano rješenje mogao donijeti samo protekom roka od 11 dana od dana objave dopisa Porezne uprave na e-oglasnoj ploči tj. najranije dana 12.10.2025 godine. Pravila o dostavi u stečajnom postupku su strogo formalna pravila te se moraju poštivati.

Odredbom čl. 12. Stečajnog zakona (NN, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisano je da se *sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova*, dok je odredbom čl. 13.a istog zakona propisano da se *u stečajnom postupku mogu upotrebljavati elektronička sredstva komunikacije, uz odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima.*

Navedena pravila o dostavi u stečajnom postupku su povrijeđena pobijanom odlukom, te se radi o apsolutno bitnoj povredi odredaba o parničnom postupku.

Stoga prvostupanjski sud pobijano Rješenje temelji na činjenicama koje je stvorio na temelju vlastita uvjerenja, i to *apriori* vlastitim postupanjem na način protivan odredbi čl. 12. i 13.a SZ-a.

Preostaje jedino zaključak da je Naslovni sud iznio slijed događaja koji nisu identični sudskom spisu i stvarnim događajima, a zasnovani su i protivno strogo formalnim pravilima o dostavi pismena u stečajnom postupku.

4. Prvostupanjski sud donio je pobijano Rješenje bez da je ostavio Dužniku primjereni rok za očitovanje na dopis porezne uprave od dana 30.09.2025. godine (nije dan rok dužniku da se očituje na tvrdnje vjerovnika). Stoga je nezakonitim postupanjem, osobito propuštanjem izvršenja valjane dostave dopisa vjerovnika, propuštena mogućnost Dužniku da raspravlja pred sudom čime je došlo do povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku (NN, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Prvostupanjski sud tijekom postupka nije pružio niti mogućnost Dužniku da dokaže da su tvrdnje o postojanju eventualne tražbine neosnovane. Tim više, što se navodno radi o iznosu od cca. 300,00 €, a prema dužnikovim evidencijama navedeni dug ne postoji.

5. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a, u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ostvarena je iz razloga jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između obrazloženja i stanja u spisu. Nastavno, Dužnik ponavlja da mu nezakonitim postupanjem Naslovnog Suda nije dana mogućnost da se očituje na dopis porezne uprave koji se tvrdi da postoji eventualni dug od cca 300 € te raspravlja o Istom.

Naime, odlučna činjenica je – utvrđenje da dužnik nije platio prioritetne obveze od cca. 300,00 €

Sud nije ostavio mogućnost očitovanja dužniku da se brani od neosnovanih tvrdnji Porezne uprave da postoji eventualni dug..

U tom smislu, ovako drastična mjera Uskrate potvrde plana restrukturiranja je donesena od strane prvostupanjskog tijela ne vodeći računa o načelu razmjernosti budući da ista nije nužna za postizanje svrhe niti je razmjerna cilju koji treba postići. Naime, radi eventualnog duga od cca 300,00 € postoji opasnost da Društvo završi u stečajnom postupku.

Iz svega navedenog proizlazi da pobijano Rješenje ne sadrži jasne, uvjerljive, logične i razumljive razloge.

6. Slijedom svega navedenog, predlažem da Visoki Trgovački sud, kao drugostupanjski sud, usvoji ovu žalbu te ukinu u cijelosti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-3103/2024 od 07. listopada 2025. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Zagrebu 22. listopada 2025. godine

Dužnik po punomoćniku