

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO

22-10-2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-258/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5646/2018-2 od 10. listopada 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 16. listopada 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

*U. Z. B. V. 1796611*  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

22-10-2018 20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga

i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Pismo na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismo takirano sa 1 kuna u taksenim markama

- nedostaje takse 1 kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (u kuna, takse i marke i sl.) Poslovni broj: 67 PŽ-5646/2018-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RB-IMPEX d.o.o., OIB 25611782202, Poreč, Obala maršala Tita 9, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do otvaranja stečaja DUNJE BENČIĆ, OIB 67016810488, iz Poreča, Obala maršala Tita 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-18 od 11. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba Dunje Benčić iz Poreča, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-18 od 11. rujna 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-18 od 11. rujna 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom RB - IMPEX d.o.o., Poreč (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Jasna Kučević, iz Pule (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja prijave svoje tražbine (točka III. izreke), određeno je da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar (točka VII. izreke), određeno je ispitno ročište za dan 6. prosinca 2018. u 9:00 sati (točka VIII. izreke) i izvještajno ročište za dan 6. prosinca 2018. u 9:30 sati (točka IX. izreke), naloženo je Općinskom sudu u Puli, zemljišnoknjižnom odjelu Poreč, da upiše otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom RB - IMPEX d.o.o., Poreč, na k.č. 1139/1 oranica površine 308 m<sup>2</sup>, k.č. 1140/1 dvorište površine 50 m<sup>2</sup>, k.č. 1196/1 kuća i dvorište površine 227 m<sup>2</sup>, sve upisane u z.k. ul. 2927 k.o. Poreč, k.č. 1141 oranica površine 564 m<sup>2</sup>, upisana u z.k. ul. 3084 k.o. Poreč, k.č. 1140/2 put površine 104 m<sup>2</sup>, upisana u z.k. ul. 4299 k.o. Poreč, k.č. 1139/2 oranica 120 m<sup>2</sup>, upisana u z.k. ul. 4300 k.o. Poreč i, k.č. 1196/4 kuća površine 5 m<sup>2</sup>, upisana u z.k. ul. 5492 k.o. Poreč (točka X. izreke).



Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Dunja Benčić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i naloži prekid postupka do rješenja nadležnog suda po tužbi radi ništetnosti ugovora o kreditu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio postojanje zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona na temelju zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prvostupanjski sud je nadalje utvrdio da je zastupnica dužnika po zakonu predložila prekid postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi na Trgovačkom sudu u Pazinu pod poslovnim brojem P-1703/2015 radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu, založnih isprava i brisanja založnog prava na svim nekretninama, jer u slučaju uspjeha u tom sporu preostala bi eventualna tražbina predlagatelja Posojilnica Bank eGen u iznosu od nekih 100.000,00 EUR, odnosno da tražbina predlagatelja ne bi bila pravilno utvrđena sve do okončanja navedenog parničnog postupka. Prvostupanjski sud nije prihvatio prijedlog za prekid stečajnog postupka obrazlažući da nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud je dužan otvoriti stečajni postupak, te da bi čak i u slučaju kad bi dužnik uspio u parnicama radi ništetnosti ugovora o kreditu, založnih isprava i brisanja založnog prava na nekretninama, ostalo za vraćanje (dakle, ostao bi dug dužnika prema predlagatelju) od otprilike 100.000,00 EUR. Ocijenivši da je predlagatelj učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, primjenom odredbi članaka 129., 130. i 131. Stečajnog zakona donio je pobijano rješenje.

Žaliteljica u žalbi u bitnome navodi kako je sudu dostavljeno rješenje Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Poreču poslovni broj Ovr-2798/15 kojim se odgađa ovrha na nekretninama do pravomoćnog okončanja parničnog postupka Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-1703/15. Zbog toga žaliteljica ističe da stečajni sud neće moći prodajom nekretnina dobiti sredstva za troškove potrebne za vođenje stečajnog postupka, niti može prodajom nekretnina namiriti vjerovnike sve do okončanja ovršnog postupka, pa će morati čekati odluku suda u parnici radi utvrđenja ništetnosti ugovora. Smatra da je zbog toga sud trebao prihvatiti prijedlog za prekid ovog stečajnog postupka, jer dužnik nema novčanih sredstava, a ovrha na nekretninama je odgođena i mora biti nastavljena na općinskom sudu. Ocjenjujući da ne postoje zakonski uvjeti osiguranja nužnih troškova za vođenje stečajnog



postupka, smatra da je sud trebao prekinuti donošenje daljnjih odluka do rješenja prethodnog postupka po tužbi dužnika radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu.

U konkretnom predmetu postupak je započeo na temelju zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 26. veljače 2018., jer prema očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik na dan 23. veljače 2018. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.544.564,31 kn. Nakon što je stečajni vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je obustavio skraćeni stečajni postupak i pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Tijekom prethodnog postupka, privremeni stečajni upravitelj dostavio je izvješće iz kojeg proizlazi da prema potvrdi Financijske agencije dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje na dan 20. kolovoza 2018. iznose 4.647.685,20 kn u neprekinutom razdoblju od 297 dana.

Iz zapisnika s ročišta održanog 10. rujna 2018. proizlazi kako se dužnik protivio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodeći da se vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i da u slučaju uspjeha tuženika u toj parnici ostaje eventualno oko 100.000,00 EUR, pa tražbina Posojilnice Bank eGen nije pravilno utvrđena.

Žalbeni navodi ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja. Naime, u smislu odredbe članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Žaliteljica ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, nego osporava visinu iznosa tražbine vjerovnika Posojilnica Bank eGen i zbog toga predlaže prekinuti stečajni postupak, što nema utjecaja na nesposobnost za plaćanje. Čak i kada bi tražbina vjerovnika Posojilnica Bank eGen bila utvrđena na način kako to žaliteljica predlaže, prema navodima same žaliteljice preostala bi nenamirena tražbina od cca 100.000,00 EUR. Osim toga, Stečajnim zakonom nije predviđeno da se stečajni postupak može prekinuti (predviđena je samo mogućnost obustave stečajnog postupka prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka).

Dakle, iz spisa je vidljivo da je dužnik nesposoban za plaćanje što proizlazi iz potvrde Financijske agencije te da tijekom prethodnog postupka nije otklonjeno postojanje te nesposobnosti (članak 128. stavak 9. Stečajnog zakona) pa je sud pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, postupak ovrhe koji je započeo na općinskom sudu dovršava sud koji vodi stečajni postupak (članak 169. stavak 7. Stečajnog zakona), a privremena stečajna upraviteljica Jasna Kučević je u svom izvješću utvrdila da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je neosnovan i žalbeni navod da stečajni dužnik neće ostvariti sredstva za troškove potrebne za vođenje stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima žaliteljica nije dovela u sumnju pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi

prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 10. listopada 2018.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v.r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*