

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

U Rijeci, 06. ožujak 2020. godine

TRGOVAČKI SUD
U PAZINU
Na posl.br.: St-456/2016

Kupac: **4D VISION d.o.o. Rijeka, A. Starčevića 6, OIB: 33787490888**
zastupano po punomoćnici Jasminki Hodžić, odvjetnici iz Rijeke

Stečajni dužnik: **PONJO d.o.o. u stečaju, Novigrad, Stancijeta 26, OIB: 18165701657**
zastupano po stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić,

PODNEŠAK

**(prijedlog sudu da naloži stečajnoj upraviteljici i Ivanu Ponjaviću
da predaju u posjed nekretninu kupcu**

PRIJEDLOG ZA ODGODU ROČIŠTA RADI UNOVČENJA

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/2016-192 od 20. rujna 2019. godine, kupcu 4D VISION d.o.o. Rijeka, dosuđena je nekretnina k.č.br. 3177/6, upisana u z.k.ul.br. 4013, k.o. Novigrad, suvlasnički dio: 4925/46265 etažno vlasništvo (E-7) u naravi stan br. 4 na prvom katu površine 66,38 m² u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6 s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m².

Nakon što je rješenje postalo pravomoćno kupac je uplatio kupovninu, a naslovni je sud dana 10. veljače 2020. godine donio Zaključak o predaji u posjed predmetne nekretnine kupcu.

Formalna primopredaja nekretnine izvršena je između kupca i stečajne upraviteljice Gordana Štifter Draščić dana 14.02.2020. godine.

Međutim, nekretnina u trenutku primopredaje nije imala onakva svojstva kakva je imala u trenutku Poziva za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi, koji je upućen od strane Financijske agencije, sukladno Zaključku naslovnog suda od 17.07.2018. godine. Isto tako, nekretnina u trenutku predaje u posjed nije imala ona svojstva koja je imala u trenutku kada je kupac zajedno sa stečajnom upraviteljicom uživo obišao nekretninu koja je bila predmet kupnje (19.01.2019.) nakon čega je donio odluku da će sudjelovati na javnoj dražbi. I u konačnici, predana nekretnina nema svojstva koja su i slikovno i tekstualno prikazana u Elaboratu o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina izrađenom po sudskom vještaku, a koji Elaborat je bio osnova za donošenje Zaključka o utvrđenju vrijednosti nekretnine i osnova za javnu prodaju nekretnine.

DOKAZ: - uvid u sudski spis St-456/2016 u koje se nalazi Poziv za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi, Zaključak od 17.07.2018. godine, Elaborat o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina izrađen po stalnom sudskom vještaku Marku Agbabi
- Zapisnik o primopredaji predmetne nekretnine od 14.02.2020. godine s fotografijama

Stečajna upraviteljica predala je kupcu nekretninu s nedostacima koji u trenutku kupnje nisu postojali.

Najbitniji nedostatak na predmetnoj nekretnini jest fizički demontirano i odneseno, ranije ugrađeno stepenište koje je povezivalo jedan dio stana s drugim dijelom stana.

Pored navedenog skinuta su vrata kupaonice, a u kupaonici nedostaju stijenke tuš kabine i stup tuša, a skinute su gotovo sve utičnice i prekidači kao i kuhinjski elementi, skidanjem kojih su bitno oštećeni dijelovi stana, odnosno odvojene su i polomljene keramičke pločice na zidu o čemu je sačinjena i fotodokumentacija.

Kupac se nakon primopredaje u nekoliko navrata obraćao stečajnoj upraviteljici, međutim, ista je navela kako je ona razgovarala s Ivanom Ponjavićem (koji je prema njezinim riječima demolirao dijelove stana) i da joj je on rekao da je to stepenište njegovo i da je on uzeo ono što je smatrao da je njegovo vlasništvo.

Kupac je naknadno utvrdio da je Ivan Ponjavić raniji član osnivač društva PONJO d.o.o. u stečaju i raniji zakonski zastupnik dužnika.

Elaboratom o procjeni nekretnine za „predmetni stan br. 4. (ljubičasto) **s pripadcima**“ izrađenim po sudskom vještaku graditeljske struke i procjene nekretnina Marku Agbabi, ing.građ., utvrđeno je da je zgrada u kojoj se nalazi predmetni stan sagrađena cca 2009. godine, kao manji samostojeći razvedeni objekt (P+1) i da je zgrada **kompletno završena**, a upotrijebljeni su materijali i oprema prosječne kvalitete. **Na stranici 7. Elaborata specificirane su prostorije koje se nalaze u predmetnom stanu te parkirno mjesto koje pripada predmetnom stanu, a sastavni dio Elaborata su i fotografije stana sa stubištem koje povezuje dijelove stana.**

Predmetni stan je bio u posjedu stečajnog dužnika zastupanog po stečajnoj upraviteljici. Iz izvješća stečajne upraviteljice koji su javno objavljeni na e-oglasnoj ploči suda ne proizlazi da bi bio sklopljen Ugovor o najmu za predmetni stan, mada su prilikom obilaska stana prije dražbe u stanu bili zatečeni, prema navodima stečajne upraviteljice, sin od Ivana Ponjavića sa ženom i djecom, nije jasno po kojem osnovu.

Dakle, kupac je bio najpovoljniji ponuditelj na javnoj dražbi te je odluku o sudjelovanju na javnoj dražbi donio temeljem Poziva za javno nadmetanje, uvida u Zaključak Trgovačkog suda u Pazinu od 06. srpnja 2018. godine, kojim se utvrđuje predmet prodaje i vrijednost predmeta prodaje, uvida u Elaborat o procjeni nekretnine te osobnim očevidom nekretnine kojem su dana 19.01.2019. godine, prisustvovala dva člana uprave kupca i stečajna upraviteljica stečajnog dužnika, a kojeg dana su i stepenište i druge pokretnine koje se u Zapisniku o primopredaji navode kao nedostajuće, bile u stanu koji je predmet prodaje.

Nigdje iz stečajnog spisa ne proizlazi da bi stepenište i gore navedene pokretnine bile izlučno pravo neke treće osobe.

Odredbom članka 129. Stečajnog zakona propisano je da sud u Rješenju o otvaranju stečajnog postupka, poziva između ostalog i različne i **izlučne vjerovnike** da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja **podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima** u skladu s odredbama članka 258. Stečajnog zakona. Odredbom članka 147. SZ propisano je da je **izlučni vjerovnik osoba koja na temelju kojeg svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu**. Pravo takve osobe na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

Odredbom članka 258. Stečajnog zakona propisano je da su **izlučni vjerovnici dužni obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i dužni su naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ**. Odredbom članka 259. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da je **stečajni upravitelj na propisanom obrascu dužan sastaviti tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici s podacima za identifikaciju izlučnog vjerovnika, pravnom osnovom izlučnog prava i predmetom izlučnog prava**. Odredbom članka 259. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da će se tablice iz st. 1. što obuhvaća i tablicu izlučnih prava, **objaviti na e-oglasnoj ploči sudova** nakon isteka roka za prijavu tražbina, a **najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta**.

Pregledom e-oglasne ploče naslovnog suda u odnosu na stečajnog dužnika PONJO d.o.o. u stečaju, utvrđeno je da niti Ivan Ponjavić niti itko drugi **nije dostavio obavijest o postojanju svog izlučnog prava** na stepeništu niti na ostalim dijelovima koji nedostaju u stanu. Također je utvrđeno da **ne postoji tablica** iz koje bi proizlazilo da potonji gospodin ima ikakva prava, a posebice da ima izlučna prava na stepeništu koje povezuje jedan dio stana s drugim.

Čak štoviše **Stečajna upraviteljica je u svojem izvješću navela da izlučna prava nisu prijavljena**.

Pored navedenog, na Skupštini vjerovnika trgovačkog društva PONJO d.o.o. u stečaju koja je održana dana 10. travnja 2018. godine u 13:00 na Trgovačkom sudu u Pazinu, skupština je donijela odluku kojom utvrđuje vrijednost predmetne nekretnine, a sve temeljem PROCJENE s kojom su se svi vjerovnici suglasili.

Na predmetnoj skupštini bio je prisutan i Ivan Ponjavić koji nije prigovorio da bi stepenište bilo njegovo i da on „ima pravo isto odnijeti“, a to nije prigovorio niti za bilo koju drugu pokretninu nalazeću u stanu, jer da je to izjavio onda niti procjena nekretnine ne bi bila identična onoj koja je bila baza za prodaju nekretnine.

Niti u jednom gore navedenom dokumentu ne navodi se da bi stan imao nedostataka, niti se navodi da bi stepenište koje povezuje dijelove stana bilo u vlasništvo treće osobe.

Ivan Ponjavić nije vlasnik niti jednog otuđenog dijela stana, već je isto u vlasništvu stečajnog dužnika, sada u vlasništvu kupca.

Od trenutka ulaska stečajne upraviteljice u posjed predmetnog stana, a u nedostatku obavijesti o izlučnom pravu i u nedostatku dokaza, **smatraju se da su u vlasništvu stečajnog dužnika**.

Stečajna upraviteljica nije smjela dopustiti bivšem članu društva i bivšem članu uprave stečajnog dužnika, da bez ikakve ovlasti ulazi u stan koji je predmet prodaje elektroničkom javnom dražbom koja je bila u tijeku i da protupravno odnosi dijelove stana odnosno njegove pripatke.

Stepenište i ostali odneseni dijelovi stana predstavljaju njegove pripatke (pertinenciju).

Odredbom članka 2. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da su stvari koje su po svojoj naravi pokretne smatraju se u pravnom smislu nepokretnima ako su pripadak nepokretne stvari ili ih zakon izjednačuje s nekretninama.

Odredbom članka 5. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da **tko ima stvarno pravo na nekoj stvari, ima ga time i na svim njezinim pripadnostima**. Istim člankom propisano je da je pripadnost stvari svaki njezin dio, sve što se s njom razmjerno trajno spoji (prirast) i svaki njezin plod. **Pripadnost stvari je i svaki njezin pripadak (pertinencija** – sporedna pokretna stvar koja je namijenjena trajnom služenju gospodarskim ili drugim svrhama glavne stvari. Pripadak slijedi pravnu sudbinu glavne stvari, što znači da pravni poslovi u pogledu glavne stvari obuhvaćaju i pripadak, **osim ako se to izrijekom isključi** (Čl. 7. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).

Odredbom članka 6. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisana je zakonska presumpcija prema kojoj, stjecatelj cijele stvari ili stvarnih prava na njoj koji nije znao niti je morao znati da na njezinu odvojivom dijelu postoji nečije pravo različito od prava na cijeloj stvari, **stekao je cijelu stvar, odnosno pravo na njoj bez obzira obzira na to pravo druge osobe**. U takvom slučaju pravo te osobe prestaje, a hoće li on (pod pretpostavkom da dokaže svoje pravo na stvar ili dio stvari) moći tražiti naknadu od otuđitelja tj. u ovom slučaju stečajnog dužnika, prosuđivat će se prema obvezno pravnim pravilima, naravno uz primjenu Stečajnog zakona kao lex specialis.

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i Zakon o obveznim odnosima primjenjuju se sukladno odredbi članka 21. Ovršnog zakona, a Ovršni zakon primjenjuje se sukladno odredbi članka 247. Stečajnog zakona

Dakle, kupac 4D VISION d.o.o. poštenu je stjecatelj cijele stvari, odnosno cijelog stana, zajedno sa svim njegovim prirastima i pripatcima.

Stečajna upraviteljica nije imala zakonskog temelja niti ovlasti, dozvoliti Ivanu Ponjaviću da otuđi dijelove stana **koji predstavljaju stečajnu masu** i pritom ga demolira i potpuno uništi njegovu suštinu i funkcionalnu cjelinu.

Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka.

Otuđena imovina predstavlja stečajnu masu (predmet prodaje) jer je ista predstavljala imovinu stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Tko tvrdi suprotno treba to sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona i dokazati, ali u nekom drugom postupku (osoba koja na temelju kojeg svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka – čl. 147. SZ).

Dakle, ne može Ivan Ponjavić ući u tuđi stan demontirati stubište, izvaditi utičnice, skinuti vrata s kupaonice, skinuti i odnijeti stijenke tuš kabine i stup tuša itd. i pritom skidajući kuhinjske elemente demolirati zidove i keramičke pločice u stanu, jer takvo postupanje predstavlja **samovlast kojom se oštećuje tuđa stvar**, čime postoji osnovana sumnja da je počinjeno kazneno djelo iz članka 235. Kaznenog zakona – oštećenje tuđe stvari.

U trenutku otvaranja stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestala su i prešla na stečajnog upravitelja, kao što su prešla i sva prava na upravljanje i raspolaganjem imovinom koja ulazi u stečajnu masu. Odredbom članka 161. Stečajnog zakona propisano je da **raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu**, odnosno dužnika pojedinca **nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka**, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige. Drugoj strani vratit će se njezina protučinidba iz stečajne mase ako je njome povećana vrijednost stečajne mase. Stečajnim zakonom propisana je obveza stečajnog upravitelja da nakon otvaranja stečajnog postupka cjelokupnu imovinu

koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzme u posjed i njome upravlja. Pritom mu je na raspolaganju i pomoć suda koji prisilno može nalogati predaju stvari i provođenje određenih ovršnih radnji da se taj nalog prisilno ostvari (čl. 216. SZ). Stečajni upravitelj je dužan sastaviti i popis pojedinih predmeta stečajne mase, a dužnik pojedinac i prijašnje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dužni su u tome surađivati sa stečajnim upraviteljem, a stečajni upravitelj je od navedenih osoba dužan prikupiti potrebne obavijesti, osim ako bi zbog toga došlo do štetnog odugovlačenja postupka. Za svaki predmet potrebno je navesti njegovu vrijednost, a ako je potrebno, procjena pojedinih dijelova imovine može se povjeriti vještacima (Čl. 221. SZ).

Unatoč svemu navedenom i unatoč bliskoj suradnji stečajne upraviteljice i Ivana Ponjavića - bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika te iako je stečaj otvoren dana 09. rujna 2016. godine, potonji nije obavijestio stečajnu upraviteljicu o postojanju svog potencijalnog izlučnog prava, već je nakon što je kupcu dosuđena nekretnina, a prije predaje nekretnine u posjed kupcu, protupravno, očito uz dozvolu stečajne upraviteljice, devastirao i odnio dijelove koji predstavljaju prirast, odnosno dijelove koji predstavljaju pripadak (pertinenciju) stana kojeg je sukladno načelu savjesnosti i poštenja, kupac kupio na elektroničkoj javnoj dražbi.

Kupac se u nekoliko navrata obraćao stečajnoj upraviteljici, međutim, ista je odbila postupiti prema zakonu i predati stan kupcu u stanju u kakvom je kupljen.

Pored navedenog, stečajna upraviteljica angažirala je i odvjetnicu (nije vidljivo postoji li suglasnost skupštine za takvom radnjom), ali nije angažirala odvjetnicu kako bi pomogla kupcu da ostvari svoja prava koja mu pripadaju po zakonu, već kako bi pomogla Ivanu Ponjaviću da zadrži protupravno oduzete pripatke nekretnine.

Stečajna upraviteljica apsolutno banalizira zakon i pogrešnom interpretacijom dovodi ga do apsurdna navodeći kako se stepenište, vrata, utičnice itd. ne nalaze u popisu pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (?). Cijeneći gore citirane odredbe zakonskih propisa Republike Hrvatske, ovakve izjave su najblaže rečeno besmislene.

Nije životno da se za stan koji je vlasništvo stečajnog dužnika posebno popisuju „pokretnine“ - žice, osigurači, utičnice, žarulje, broj keramičkih pločica, parketi ili da se npr. popiše stubište koje povezuje stan u funkcionalnu cjelinu. Po toj logici, trebali bi se posebno popisati prozori i vrata, ali isto tako i crijep, oluci, jer sve su to „pokretnine“ koje se mogu odnijeti. Zapravo, kupac zaključuje kako stečajna upraviteljica smatra da kupac zapravo može biti sretan, što je nakon što je platio kupovninu, uopće zatekao prozore na stanu, sva vrata na prostorijama, uključujući i ulazna vrata i da bi trebao biti sretan što mu nisu odnesene vodovodne cijevi, električne instalacije, parketi, keramičke pločice i skinut krov sa zgrade te odneseni oluci, jer isti nisu na popisu „pokretnina“ stečajnog dužnika (?)

Stečajna upraviteljica smatra da se ove „pokretnine“ koje su otuđene iz stana zapravo zasebno prodaju (?). Dakle, kupac zaključuje kako stečajna upraviteljica smatra da su predmet kupnje bili goli zidovi (bez prozora, vrata, utičnica, žica itd.), jer sve ostalo (vrata, prozori, stubište koje povezuje stan itd.) predstavljaju pokretnine koje se zasebno prodaju. (???)

Pored gore citiranih zakonskih propisa, a i cijeneći zdravu logiku, svaki komentar na ovakav „stav“ je suvišan.

DOKAZ: - e-mail stečajne upraviteljice
 - dopis odvjetnice Ane Vičević Gračanin

Jedino što nam stečajna upraviteljica ni osobno ni putem punomoćnice nije objasnila, zbog čega nije odmah kada je stečajni postupak otvoren 2016. godine, dopustila Ivanu Ponjaviću da odnese sve dijelove stana i zašto predmet procjene i u konačnici predmet prodaje na javnoj dražbi nije bio stan bez gore navedenih prirasta i pripadaka?

Zbog čega je stečajna upraviteljica čekala da se stan proda na javnoj dražbi prema unaprijed određenim kriterijima i prema unaprijed određenim svojstvima stana i zbog čega je čekala da kupac uplati kupovninu i postane vlasnik stana i da tek nakon svega navedenog dopusti ulazak u stan trećim osobama te im protupravno dopusti devastiranje i oštećenje tuđeg stana? Zašto nije Ivanu Ponjaviću predala „njegove pokretnine“ u trenutku otvaranja stečajnog postupka, odnosno u trenutku kada je on njoj predavao u posjed nekretnine stečajnog dužnika???

S obzirom da je sud prodavao nekretninu prema pravilima ovršnog postupka, s obzirom da je stečajna upraviteljica tijelo stečajnog postupka, kupac jednostavno, nije mogao ni maštati da bi mu na kraju bio predan devastiran i oštećen stan. Ivan Ponjavić nema nikakva prava na ovom stanu niti njegovim dijelovima niti pokretninama. Ivan Ponjavić je bio razlučni vjerovnik na drugim stanovima i drugim nekretninama stečajnog dužnika koji su mu prodani/predani umjesto isplate dobiti koju je on potraživao prema stečajnom dužniku.

Slijedom svega iznijetog, kupac obavještava stečajnog suca i skupštinu vjerovnika, kako nekretnina koja je bila predmet prodaje i koju je kupac uredno platio, **nije predana u posjed kupcu, odnosno predana je bez njezinih prirasta odnosno pripadaka tj. predana je oštećena.**

Predlaže se naslovnom sudu da sukladno odredbi članka 76. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, naloži stečajnoj upraviteljici te sukladno odredbi članka 128. i 131. Ovršnog zakona naloži i stečajnoj upraviteljici dužnika PONJO d.o.o. u stečaju Novigrad, Stancijeta 26, OIB: 18165701657, Gordani Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90/C, OIB: 31023139608 i Ivanu Ponjaviću iz Nova Vas, Pavići 120, OIB: 37591013333 da u roku od 8 dana predaju u posjed sve priraste i pripatke stana koji je bio predmet dosude - k.č.br. 3177/6, upisana u z.k.ul.br. 4013, k.o. Novigrad, suvlasnički dio: 4925/46265 etažno vlasništvo (E-7) u naravi stan br. 4 na prvom katu površine 66,38 m² u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6 s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m², a koji prema specifikaciji iz Zapisnika o primopredaji nekretnine od 14.02.2020. godine nisu predani kupcu, odnosno da uspostave prvobitno stanje u kakvom je stan bio u trenutku izrade Elaborata o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina iz 2018. godine te da im naloži da kupcu isplate troškove ovog podneska/prijedloga prema troškovniku specificiranom na kraju ovog podneska.

Naslovni sud je uputio poziv za ročište za diobu kupovnine i to za dan 12. ožujka 2020. godine u 13:00 sati. Stečajna upraviteljica dostavila je obračun svoje nagrade te traži da joj se iz kupovnine koju je uplatio kupac isplati bruto nagrada od 48.376,05 kuna, a preostali iznos nakon isplate troškova stečajne mase isplati razlučnom vjerovniku ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d.

Kupac predlaže da naslovni sud **odgodi ročište za diobu kupovnine** koje je zakazano za dan 12.03.2020. godine iz nekoliko razloga:

- zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Pazinu, Zemljišno knjižni odjel Buje, nije donio rješenje o uknjižbi prava vlasništva na kupca temeljem Rješenja naslovnog suda o dosudi nekretnine.

- stečajna upraviteljica nije predala u posjed nekretninu u stanju u kojem je ona bila u trenutku izrade Elaborata o procjeni tržišne vrijednosti nekretnine te u trenutku prodaje

- kupac ima pravo tražiti naknadu štete od stečajnog dužnika i to kao vjerovnik stečajne mase, ukoliko stečajna upraviteljica ne preda kupcu nekretninu bez nedostataka

- zbog kratkoće vremena kupac nije stigao angažirati sudskog vještaka koji će procijeniti koliko iznosi šteta u stanu, a koja se sastoji od devastiranja zidova, pločica, odnošenja stubišta, vrata itd.. Gruba procjena kupca je da šteta iznosi otprilike koliko iznosi i nagrada stečajne upraviteljice.

- troškovi unovčenja obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase (čl. 254. SZ), te se ti troškovi sukladno odredbi članka 248. SZ namiruju prije namirenje razlučnog vjerovnika. Ostale obveze stečajne mase su obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase.

- jer bi se diobom kupovnine prije nego se kupac upiše kao vlasnik nekretnine i prije nego što mu se preda u posjed nekretnina bez nedostataka ili podredno nadoknadi šteta u novčanom iznosu, kupcu povrijedila njegova prava, s obzirom da stečajni dužnik više ni nema imovine iz koje bi kupac mogao namiriti štetu koja mu je nanesena

Moli se naslovni sud za hitnost postupanja, jer kupac već sada trpi štetu zbog postupanja stečajne upraviteljice.

Kupac potražuje trošak:

- za sastav ovog podneska.....1.000,00 kuna
- 25 % PDV-a..... 250,00 kuna
- sudske pristojbe po odluci suda.....
- Ukupno:.....

4D VISION d.o.o.,p.p.