



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



242-243

Poslovni broj: 9 Pž-3834/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INVEST ZADAR d.o.o. u stečaju, OIB 21368591143, Zagreb, Savska cesta 144 A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TURISTHOTEL d.d., OIB 74204012744, Zadar, Obala kneza Branimira 6, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Skoblar, odvjetnik iz Zadra, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1116/2019 od 21. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2020.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Turisthotel d.d. Zadar kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1116/2019 od 21. srpnja 2020. u točki II.2. izreke u dijelu kojim je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Turisthotel d.d. Zadar u iznosu od 21.600.317,54 kn; te u dijelu u kojem je upućen stečajni vjerovnik Turisthotel d.d. Zadar na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 21.600.317,54 kn, te da ako stečajni vjerovnik ne pokrene parnicu u zakonskom roku smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 21.600.317,54 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označnim u izreci u točki II.2. izreke osporena je tražbina viših isplatnih redova drugi viši isplatni red Turisthotel d.d. Zadar, te je isti upućen u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 21.600.317,54 kn time da ako stečajni vjerovnik ne pokrene parnicu u zakonskom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 21.600.317,54 kn. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja u točki II.2. izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik Turisthotel d.d. Zadar zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s

prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi stavlja zahtjev za naknadu troška sastava žalbe u ukupnom iznosu od 153.437,50 kn.

Stečajni upravitelj nije odgovorio na žalbu stečajnog vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i na zakonu osnovano.

Uvodno se ukazuje da je pobijano rješenje pravilno doneseno na temelju odredaba Stečajnog zakona i to na temelju odredaba članka 266. stavka 1. i članka 267. SZ-a.

Odredba članka 266. SZ-a regulira „Osporene tražbine“. Prema članku 266. stavku 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prema odredbi članka 267. SZ-a kojom je reguliran „Rok za pokretanje parnice“, prema stavku 1. tog članka, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokretnu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Ocjenjujući i analizirajući pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu, zaključak je ovoga vijeća da je ono pravilno i zakonito, te doneseno sukladno citiranim odredbama Stečajnog zakona.

Imajući u vidu zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta od 20. srpnja 2020. (list 193. do 198. spisa), te imajući u vidu određenja iz citiranog članka 266. stavka 1. SZ-a proizlazi zaključak ovog vijeća da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je u pobijanom rješenju utvrdio da je stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbinu navedenog stečajnog vjerovnika Turisthotel d.d. u iznosu od 21.600.317,54 kn. Naime, stečajni upravitelj je naveo da iz isprava priloženih uz prijavu tražbine ne proizlazi osnovanost i visina tražbine pogotovo iz razloga što je protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3110/2016 stečajni dužnik podnio žalbu te presuda nije pravomoćna. Isto tako je naveo da je nad dužnikom prije ovog stečajnog postupka vođen predstečajni postupak u kojem navedeni vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu; a sve kako to proizlazi iz isprava priloženih prijavi, odnosno stečajnom spisu.

Imajući u vidu naprijed izneseno, u vezi primjene relevantnog materijalnog prava, te ocjenjujući relevantnu dokumentaciju koja se odnosi na stečajnog vjerovnika Turisthotel d.d. Zadar, ocjena je ovog vijeća da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donio rješenje kojim je utvrdio da je osporena tražbina viših isplatnih redova drugog višeg isplatnog reda navedenog stečajnog vjerovnika u iznosu od 21.600.317,54 kn, a sve pravilnom primjenom određenja iz članka 266. stavka 1. SZ-a, te je

pravilno u smislu članka 267. stavka 1. uputio stečajnog vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stoga su svi navodi žalitelja u cijelosti ocijenjeni neosnovanim budući da žalitelj sadržajno iznosi neargumentirane razloge i svoje mišljenje i viđenje provođenja stečajnog postupka, odnosno predstečajnog postupka, a kojima ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu.

I na kraju se napominje da je stečajni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita budući da tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi, moći će dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Stoga je riješeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2020

10:33:06



DN
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: 17898-f96b6

Kontrolni broj: 01fa5-83672-72683

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.