



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

Pn-94/2023-45

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu po sutkinji Kristijani Matejčić u pravnoj stvari u kojoj sudjeluju tužiteljica Irena Radović iz Kršana, Polje Čepić, Pušinci 28, OIB 59194364484, koju zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bojan Zustović, Marina Matanović i Zoran Sloković, odvjetnici u Pazinu, Franine i Jurine 7, i tuženik Euroherc osiguranje d. d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri d. o. o., Pisarnica Rijeka, Riva 8, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene 23. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, 12. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi štetu isplatom 1.675,03 eura (tisuću šesto sedamdeset pet eura i tri centa) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 18. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove postupka isplatom 1.915,68 eura (tisuću devetsto petnaest eura i šezdeset osam centi) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 12. listopada 2026. do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023.) uvećanoj za tri postotna poena u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u preostalom dijelu.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika radi naknade štete isplatom 1.675,03 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 18. siječnja 2022. do isplate.

1. 1. U tužbi je navela da se 15. listopada 2021. u 6:55 dogodila prometna nezgoda na II. dionici državne ceste D44 Buzet – Ponte Porton, na 4. kilometru i 200 metara, kada je Roberta Radović osobnim automobilom Renault Megane, registarske oznake PU690RF, naletjela na divljač – srnu. Vozilo je u vrijeme nezgode bilo u njenom vlasništvu. Lovište iz kojeg je divljač došla na prometnicu gospodari lovačko društvo „Srnjak“ Grožnjan, koje je u trenutku nezgode bilo osigurano kod tuženika. Prilikom naleta srne na vozilo nastala joj je materijalna šteta i to na prednjem zaštitnom braniku i prednjem lijevom zaštitnom blatobranu. Vozilo je popravila. Trošak popravka je iznosio 1.675,03 eura, koji je podmirila 18. siječnja 2022. Za nastalu imovinsku štetu odgovara tuženik kao osiguratelj lovačkog društva „Srnjak“ po osnovi čl. 50. st. 1. Zakona o cestama po kojemu se za štetu trećim osobama nastalu na javnoj cesti zbog naleta na divljač odgovara po osnovi krivnje, a sve u vezi s čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima prema kojemu za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik. Srna na javnoj cesti predstavlja opasnu stvar. Tuženiku se obratila s odštetnim zahtjevom 18. listopada 2021., ali je tuženik isti otklonio uz obrazloženje da nije moguće sa sigurnošću utvrditi koja je životinja izazvala štetni događaj budući da divljač za koju se navodi da je izazvala štetni događaj nije pronađena kao ni materijalni dokazi koji bi upućivali da bi se radilo o naletu na divljač. Protiv takve odluke tuženika uložila je prigovor, koji je odbijen. Iz potvrde Policijske postaje Buje – Buie od 19. listopada 2021. jasno proizlazi da postoje materijalni dokazi, koji su izuzeti, a koji govore u prilog činjenici da je riječ o naletu srnaće divljače i to opis oštećenja te izuzeti tragovi dlake.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane. Iz tužbe proizlazi da je do štetnog događaja došlo na cesti, a s obzirom na to da ceste nisu lovišta niti se na cestama može ustanoviti lovište za održavanje kojeg bi bilo odgovorno lovačko društvo, to ne postoji njegova odgovornost kao osiguratelja. Kao mjerodavno materijalno pravo ima se primijeniti Zakon o lovstvu, konkretno čl. 80. st. 6. tog Zakona u kojem je uređeno pitanje odgovornosti za štetu nastalu naletom vozila na divljač. Iz navedene odredbe proizlazi da se za štetu trećim osobama na javnoj cesti zbog naleta na divljač odgovara po načelu krivnje. Slijedom toga, on odgovara za nastalu štetu od divljači samo u slučaju krivnje njegova osiguranika i u slučaju da je njegov osiguranik bio organizator lova koji bi bio u uzročnoj vezi s nastankom štete. Kako se u konkretnom slučaju nisu odvijale lovne aktivnosti, ne postoji uzročna veza između nastale štete na vozilu tužiteljice i kretanja divljači te djelatnosti njegova osiguranika. Istaknuo je i prigovor suodgovornosti vozača za nastanak štetnog događaja zbog nepoštivanja propisa iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

3. Tužiteljica je u podnesku od 6. studenog 2023. osporila navode iz odgovora na tužbu posebice da bi se u konkretnom slučaju imale primijeniti odredbe čl. 50.

Zakona o cestama i 80. st. 6. Zakona o lovstvu. Lovačko društvo kojim je povjereno upravljanje lovištem smatra se imateljem divljih životinja, a koje predstavljaju opasnu stvar. Divljač na cesti je opasna stvar, pa za slučajeve iznenadnog naleta divljači na prometnicama odgovara lovačko društvo iz čijeg područja divljač potječe. Za štete koje nanese divljač vozilima na javnim cestama vrijede pravila o odgovornosti za opasnu stvar.

4. U dokaznom postupku pročitani su potvrda Policijske postaje Buje od 19. listopada 2021. (str. 5-6), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (str. 7), račun od 17. siječnja 2022. (str. 8), potvrda o plaćanju (str. 9), dopis tuženika od 2. studenog 2021. (str. 10), prigovor od 22. studenog 2021. s povratnicom (str. 11-13), odluka o prigovoru od 23. studenog 2021. (str. 14), dopis Lovačkog društva Srnjak od 21. studenog 2023. s priložima (str. 48-50), zapisnik ovog suda, Stalne službe u Labinu od 8. veljače 2024. s iskazima svjedoka Darka Načinovića, Roberte Radović i tužiteljice (str. 65-68), nalaz i mišljenje vještaka prometnog vještaka Gorana Husineca od 18. prosinca 2024. (str. 84-90) te dokumentacija iz priloženog spisa Policijske postaje Umag – Umago s ispostavom Buje – Buie. Pregledana je fotodokumentacija na priloženom CD-u iz spisa Policijske postaje Umag – Umago s ispostavom Buje – Buie.

4. 1. Tužiteljica je na ročištu glavne rasprave 2. lipnja 2026. odustala od dokaznih prijedloga za saslušanjem svjedoka Darija Piuke (lovnika osiguranika tuženika), policijskih službenika koji su provodili očevid prometne nezgode, kao i od provođenja forenzičnog vještačenja izuzetih dlaka s mjesta nezgode.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet postupka je zahtjev tužiteljice da joj tuženik naknadi štetu isplatom 1.675,03 eura sa zateznim kamatama koje teku od 18. siječnja 2022. do isplate koja joj je nastala u prometnoj nezgodi naletom divljači (srne) na osobno vozilo.

7. Lovačko društvo „Srnjak“ Grožnjan je u vrijeme prometne nezgode bilo osigurano kod tuženika, što tuženik u postupku nije ni osporio. Navedeno je utvrđeno i iz dokumentacije koja je nastala povodom tužiteljičinog zahtjeva za mirno rješenje spora, odnosno naknadu štete, koji je tuženik otklonio kao neosnovan. Tuženik je odbio zahtjev za naknadu štete, kao i daljnji prigovor tužiteljice na takvu odluku, jer da nije moguće sa sigurnošću utvrditi koja je životinja izazvala štetni događaj, da divljač za koju se navodi da je izazvala događaj nije pronađena, kao ni materijalni dokazi koji bi upućivali da se radilo o naletu na divljač. Tuženik je prije donošenja odluke o zahtjevu tužiteljice za naknadu štete, obratio se pisanim zahtjevom za očitovanje njegovom osiguraniku lovačkom društvu "Srnjak", Grožnjan u kojem je naveo da je tužiteljica zatražila naknadu štete na temelju police osiguranja broj 804271894.

7. 1. Prema očitovanju lovačkog društva „Srnjak“ Grožnjan od 21. studenog 2023. (str. 48 spisa) na dan prometne nezgode u tom dijelu lovišta nije bilo lova ni lovačkih aktivnosti. Naveli su i da njihovo društvo gospodari lovištem u tom dijelu, ali da ne gospodari cestom jer se cesta ne smatra lovištem. Ujedno su uz dopis priložili svoje očitovanje koje su putem elektroničke pošte 30. listopada 2021. dostavili tuženiku povodom tuženikove obavijesti o postavljenom odštetnom zahtjevu tužiteljice, a u kojem se očitovanju navodi da su utvrdili da je vozilo oštećenice udarilo u divljač, da je udarena životinja „srna“ (dlake vidljive na vozilu), koja nije pronađena od strane

njihovog predstavnika te da je na mjestu štetnog događaja postojao prometni znak „divljač na cesti“.

8. Iz dokumentacije Policijske postaje Umag – Umago s ispostavom Buje – Buie i to zapisnika o očevidu od 16. studenog 2021., službene bilješke od 16. studenog 2021., situacijskog plana te fotodokumentacije mjesta nezgode, utvrđeno je da se prometna nesreća dogodila 15. listopada 2021. oko 6:55 na II. dionici državne ceste D44, raskrižje Livade, Motovun – Ponte Porton, na 4. kilometru i 200 metara, na način da je Roberta Radović, kćerka tužiteljice upravljala osobnim automobilom Renault Megane, registarske oznake PU690RF, kojim se kretala desnom kolničkom trakom iz smjera Buzeta u smjeru kružnog toka Ponte Porton. Na ravnom cestovnom potezu joj je s lijeve strane iz niskog raslinja na kolnik istrčala divljač – srna, kojom prilikom je došlo do udara prednjeg lijevog dijela automobila u divljač. Divljač nije pronađena na mjestu nezgode. Na prednjem lijevom dijelu branika uočeni su tragovi dlake – srna, koji su izuzeti. U vrijeme nezgode bila je magla. U skladu sa zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu Roberta Radović u vrijeme štetnog događaja nije bila pod utjecajem alkohola te je posjedovala važeću vozačku dozvolu. Na tom dijelu kolnika postavljeni su prometni znakovi ograničenje brzine 60 km/h i opasnosti divljač na cesti s dopunskom pločom 4700 metara (prometna nezgoda dogodila se na 3500 metara od pravilno postavljenog prometnog znaka). Na vozilu je nastala materijalna šteta i to na prednjem zaštitnom braniku i prednjem lijevom zaštitnom blatobranu. Vozilo je u trenutku nezgode bilo u vlasništvu tužiteljice. O događaju je telefonskim putem obaviješten lovnik osiguranika tuženika Dario Piuka, koji je događaj primio na znanje.

9. Svjedokinja Roberta Radović je iskazala da je u vrijeme nezgode upravljala tužiteljinim vozilom, kojim je naletjela na divljač – srnu dok je u jutarnjim satima vozila iz smjera Livada u smjeru Buja. Vidljivost nije bila naročito dobra jer je tek svitalo te je bila magla. Srnu je prvi put uočila sa svoje lijeve strane kada je ona prvi put zakoračila na kolnik. Stala je na kočnicu, ali nije bila u mogućnosti da izbjegne nalet na srnu jer je srna potrčala. Srna joj je naletjela na lijevu stranu vozila. Autom ju je odbacila u stranu. U tom trenu nije bilo drugih vozila na prometnici. Stala je sa strane, uključila sva četiri pokazivača smjera i pozvala policiju. Kasnije srne više nije bilo. Vozila je prilagođenom brzinom. Ograničenje kretanja na toj cesti je bilo 60 km/h, a zbog uvjeta na cesti ne bi se ni usudila voziti brže. Tužiteljica je vozilo popravila.

10. Tužiteljica je u iskazu navela da je predmetno vozilo u njenom vlasništvu te da ga je dala na korištenje kćerki Roberti Radović. U listopadu 2021. kćerka ju je nazvala u ranim jutarnjim satima i rekla joj da je imala prometnu nezgodu naletom na divljač i to srnu. Auto je dala popraviti u obrtu „Nacinovi“ u Plominu, u vlasništvu Darka Načinovića. Trošak popravka iznosio je oko 12.000,00 kuna (1.592,67 eura) koji je ona u cijelosti podmirila. Prije pokretanja ovog postupka obratila se tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete koju je on u cijelosti odbio.

11. Iskaz svjedokinje Roberte Radović ocijenjen je vjerodostojnim budući da je ona iskazivala o okolnostima nastanka prometne nezgode uvjerljivo i životno, a u skladu sa sadržajem dokumentacije nadležne policijske postaje o prometnoj nezgodi. Njezine navode o dinamici nastanka prometne nezgode potvrdio je u nalazu i mišljenju prometni vještak Goran Husinec.

11. 1. Pozitivno je ocijenjen i iskaz tužiteljice, koja je iskazivala jasno, dosljedno i objektivno o okolnostima popravka vozila te onome što joj je ispričala tužiteljica o prometnoj nezgodi, budući da osobno nije bila prisutna.

12. Prometni vještak Goran Husinec je u nalazu i mišljenju od 18. prosinca 2024. utvrdio da se Roberta Radović kretala osobnim vozilom Renault Megane državnom cestom D44 iz smjera Buzeta prema Ponte Portonu. Dolaskom do II. dionice na 4. kilometru i 200 metara na njezino vozilo naletjela je srna koja je naišla s njezine lijeve strane iza zaštitne odbojne ograde te je počela prelaziti kolnik s lijeve na desnu stranu. Prema oštećenju vozila mjesto naleta srne na vozilo bilo je oko četiri metra udaljeno od točke u kojoj je vozačica prvi put mogla vidjeti srnu. Vozačica je srnu mogla vidjeti najviše 0,7 sekundi prije sudara (u praksi vrlo teško prije nego je osjetila i čula udarac), a to je bilo premalo vremena za bilo kakvu reakciju štoviše jer je u trenutku sudara bilo svitanje i magla, a srna se prema oštećenjima na vozilu kretala velikom brzinom. U spisu nema elemenata za izračun brzine kretanja vozila, odnosno nema elemenata koji bi ukazivali da bi se vozilo kretalo većom brzinom od dozvoljene. Na toj dionici ograničenje brzine iznosilo je 60 km/h. Na vozilu je nastala šteta u iznosu 2.703,21 eura s PDV-om.

12. 1. Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. Vještak je svoje mišljenje utemeljio na objektivnom i argumentiranom nalazu u kojem je na potpun i vjerodostojan način prikazao na koji je način došao do dobivenih rezultata glede dinamike štetnog događaja. Zbog toga je sud prihvatio nalaz i mišljenje vještaka.

13. Na osnovi izvedenih dokaza i njihove ocjene utvrđeno je da je 15. listopada 2021. oko 6:55, na II. dionici državne ceste D44, raskrižje Livade, Motovun – Ponte Porton, na 4. kilometru i 200 metara, došlo do naleta srneće divljači na prednji lijevi dio vozila Renault Megane registarske oznake PU690RF, kojim je upravljala Roberta Radović (kćerka tužiteljice). Vozilo je u vrijeme nezgode bilo u vlasništvu tužiteljice Srna je pretrčavala kolnik s lijeva u desno u odnosu na smjer kretanja vozila te je naletjela na prednji lijevi dio vozila zbog čega je na tom dijelu vozila tužiteljice nastala šteta. Srna nije pronađena na mjestu događaja. Vozilo se u času naleta nije kretalo brzinom većom od ograničenja brzine, a koje je na tom dijelu dionice ceste bilo 60 km/h. Vozačica nije mogla poduzeti nikakvu radnju u cilju izbjegavanja naleta s obzirom na mjesto stupanja divljači na prometnicu te uvjete na kolniku (svitanje, magla). Mjesto događaja je u vrijeme prometne nezgode bilo obuhvaćeno prometnim znakom opasnosti „Divljač na cesti“. O štetnom događaju je policijski službenik obavijestio lovnička osiguranika tuženika, koji nije izašao na mjesto događaja.

13. 1. Iako na mjestu događaja nije pronađena srneća divljač, na temelju iskaza svjedokinje Roberte Radović te dokumentacije Policijske postaje Umag – Umago s ispostavom Buje – Buie, sačinjene povodom predmetnog štetnog događaja, utvrđeno je da je došlo da naleta vozilom upravo na srneću divljač. Svjedokinja Roberta Radović je na vjerodostojan način opisala kako je došlo do sudara vozila upravo sa srnećom divljači, a koju je vidjela prije i u vrijeme naleta na vozilo. Upravo je i sam osiguranik tuženika u svom očitovanju tuženiku, kao osiguravatelju, naveo da je udarena životinja srna na temelju dokumentirane dlake na vozilu. Okolnost da na mjestu nezgode nije pronađena uginula ili ozlijeđena divljač koja bi se mogla dovesti u vezi s predmetnim događajem, ukazuje na mogućnost da srna nije bila značajnije ozlijeđena.

13. 2. Prometna nezgoda dogodila se na području kojim gospodari osiguranik tuženika lovačko društvo "Srnjak" Grožnjan, kao lovoovlaštenik, što tuženik nije ni osporio u ovom postupku. Nisu relevantni navodi tuženika da cesta nije dio lovišta, već je relevantno da je srneća divljač istrčala iz lovišta osiguranika tuženika, koje se nalazi uz prometnicu na kojoj se dogodio štetni događaj. Stoga je tuženikov osiguranik - lovoovlaštenik, kao imatelj predmetne divljači, odgovoran za nezgodu koja je prouzročena tužiteljici.

14. U čl. 80. st. 1. Zakona o lovstvu (Narodne novine br. 99/2018., 32/2019., 32/2020., 127/2024.) načelno je određeno da za štetu koju prouzroči divljač u lovištu odgovara lovoovlaštenik. Prema čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovora: vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi, lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

14. 1. Na temelju iskaza Roberte Radović te nalaza i mišljenja prometnog vještaka utvrđeno je da je ona vozila u skladu s prometnim pravilima budući da je njezina brzina kretanja bila u skladu s ograničenjem brzine i uvjetima na cesti, te ona ni uz takvu primjerenu vožnju nije mogla izbjeći sudar s divljači.

14. 2. Na temelju očitovanja osiguranika tuženika utvrđeno je da se u vrijeme prometne nezgode nisu provodile lovne aktivnosti.

14. 3. Stoga su za odgovornost osiguranika tuženika u skladu s čl. 76. st. 2. Zakona o lovstvu mjerodavne odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi, odnosno Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 75/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., dalje: ZOO). Ustavni sud Republike Hrvatske je u obrazloženju svoje odluke posl. br. U-4249/2018 od 18. lipnja 2019. iznio pravno shvaćanje da čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu i odštetnoj odgovornosti za štete od divljači treba tumačiti u skladu s općim načelima odštetne odgovornosti.

15. Za odgovornost osiguranika tuženika mjerodavni su čl. 1063. - 1067. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 75/2015., 29/2018., dalje: ZOO) kojima je uređena odgovornost za štetu od opasnih stvari ili opasne djelatnosti. Divljač na cesti predstavlja opasnu stvar, pa za nju odgovara njezin vlasnik bez obzira na krivnju. Takav pravni stav iznijet je i u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske posl. br. U I 6264/2014 od 4. ožujka 2015.

16. Prema čl. 1067. ZOO-a vlasnik opasne stvari se oslobađa odgovornosti ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti. Ako je nastanku štete djelomično pridonijela treća osoba, ona odgovara oštećeniku solidarno s vlasnikom stvari.

17. Stoga je valjalo utvrditi da li je vozačica Roberta Radović doprinijela nastanku štete te da li je ona nastala isključivo krivnjom treće osobe odnosno osobe ovlaštene upravljati cestom.

18. Kao što je utvrđeno u točki 18. 1. obrazloženja, u ovom slučaju Roberta Radović je upravljala vozilom u skladu s prometnim pravilima budući da je, u skladu s

utvrđenjima prometnog vještaka, njezina brzina kretanja u času uočavanja divljači, kao i naleta, bila u skladu s ograničenjem brzine od 60 km/h i uvjetima na cesti te ona ni uz takvu primjerenu vožnju nije mogla izbjeći sudar sa srnećom divljači.

19. Prema čl. 50. Zakona o cestama (Narodne novine br. 84/2011., 18/2013., 22/2013., 54/2013., 148/2013. i 92/2014.) za štetu trećim osobama nastalu na javnoj cesti zbog naleta na divljač odgovara se po osnovi krivnje. Pravna osoba koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionar odgovara za takvu štetu nastalu na javnoj cesti ako javna cesta, na zahtjev osobe koja gospodari lovištem, nije označena prometnom signalizacijom i opremom sukladno posebnim propisima.

20. Tom odredbom ne uređuje se pitanje odgovornosti osiguranika tuženika, kao lovačkog društva za ovakve štetne događaje, već odgovornost osobe ovlaštene upravljati cestom. U konkretnom slučaju u vrijeme nezgode bio je postavljen prometni znak opasnosti „Divljač na cesti“, a u postupku nisu utvrđeni nikakvi nedostaci glede održavanja predmetne prometnice koji bi bili u uzročnoj vezi s nastankom štetnog događaja, pa osoba ovlaštena za upravljanje predmetnom dionicom ceste nije svojim činjenjem ili nečinjenjem prouzročila, ni skrivila predmetnu nezgodu.

21. Na tuženiku je bio teret dokaza postojanja ekskulpacijskih razloga za potpuno ili djelomično oslobađanje od odgovornosti njegovog osiguranika što on u ovom postupku nije dokazao.

22. Prema čl. 965. st. 1. ZOO-a u slučaju osiguranja od odgovornosti oštećena osoba može zahtijevati neposredno od osiguratelja naknadu štete koju je pretrpjela događajem za koji odgovara osiguranik, ali najviše do iznosa osigurateljeve obveze.

23. Stoga je tužiteljica u konkretnom slučaju ovlaštena zahtijevati naknadu štete od tuženika, koji nije osporio svoju pasivnu legitimaciju po osnovi sklopljene police osiguranja s lovoovlaštenikom.

24. Na temelju fotodokumentacije i zapisnika o očevidu Policijske postaje Umag – Umago s Ispostavom Buje – Buie, te nalaza i mišljenje prometnog vještaka, koji je i u tom dijelu prihvaćen, utvrđeno je da su na vozilu tužiteljice nastala oštećenja prednjeg branika i prednjeg lijevog blatobrana. Tužiteljica je vozilo popravila u obrtu "Nacinovi" u Plominu, u vlasništvu Darka Načinovića, za što joj je izdan račun od 17. siječnja 2022. u iznosu 12.620,52 kuna (bez PDV-a) (1.675,03 eura). Račun je podmirila 18. siječnja 2022. što je vidljivo iz potvrde o izvršenom nalogu banke. Da je tužiteljica izvršila popravak vozila, kao i podmirila trošak popravka po predmetnom računu, potvrdio je i svjedok Darko Načinović, čiji je iskaz ocijenjen pozitivno. ,

Valja navesti da je vještak utvrdio da je visina štete na vozilu iznosila na dan 22. prosinca 2024. 2.162,57 eura, što s PDV-om iznosi 2.703,21 eura. Međutim, u skladu s čl. 1090. ZOO-a tužiteljici pripada pravo na naknadu imovinske štete u iznosu kojem je snosila trošak popravka, odnosno u utuženom iznosu 1.675,03 eura.

25. Tužiteljica ima pravo i na zatezne kamate na iznos nastale štete u iznosu 1.675,03 eura od dana kada je šteta reparirana prema računu popravka, odnosno od plaćanja 18. siječnja 2022. do isplate u skladu s čl. 1086. ZOO-a. U razdoblju od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022., u skladu s čl. 3. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 78/2015.) stopa zateznih kamata određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope

na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. Od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. visina stope zateznih kamata određuje se u skladu s čl. 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 114/2022.) i Uredbom o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 156/2022.) za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena.

26. Slijedom navedenog, naloženo je tuženiku da tužiteljici naknadi štetu isplatom 1.675,03 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 18. siječnja 2022. prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena.

27. Stranke su podnijele zahtjeve za naknadu troškova postupka.

28. Na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a tuženik je u obvezi da tužiteljici naknadi opravdane troškove postupka.

29. Tužiteljica je zatražila naknadu troškova postupka za zastupanje kod sastava prigovora od 22. studenog 2021. u iznosu 200,00 eura, sastava tužbe od 20. srpnja 2023. 200,00 eura, sastava podnesaka od 2. studenog 2023., 29. siječnja 2024., 9. veljače 2024., 13. siječnja 2025. i 17. siječnja 2025. po 200,00 eura, kod pristupa ročištima 14. studenog 2023., 8. veljače 2024., 2. lipnja 2026. i 23. rujna 2026. po 200,00 eura, ukupno 2.200,00 eura, uvećano za PDV 25 % 550,00 eura te sudske pristojbe za tužbu i presudu 99,54 eura, kao i eventualni manjak, sveukupno 2.849,54 eura sve uvećano za zatezne kamate od presuđenja do isplate.

30. U skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023., dalje: OT), vrijednosti predmeta spora (1.675,03 eura) i čl. 155. ZPP-a, tužiteljici su priznati troškovi zastupanja kod sastava tužbe od 20. srpnja 2023. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. u vezi s Tbr. 52. t. 3. i Tbr. 54. OT-e), sastava podnesaka od 2. studenog 2023. (očitovanje na odgovor na tužbu) i 13. siječnja 2023. (očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka na poziv suda) po 200,00 eura (Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1., Tbr. 52. t. 3. i Tbr. 54. OT-e), podneska od 17. siječnja 2025. ali u iznosu 50,00 eura (Tbr. 8. t. 4. u vezi s Tbr. 7. t. 1., Tbr. 52. t. 3. i Tbr. 54. OT-e) (preko priznatog troška daljnji zahtjev za taj podnesak nije osnovan), te kod pristupa ročištima 14. studenog 2023., 8. veljače 2024., 2. lipnja 2026. i 23. rujna 2026. po 200,00 (Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1., Tbr. 52. t. 3. i Tbr. 54. OT-e) po 200,00 eura. Na tako priznate troškove zastupanja u iznosu 1.450,00 eura pripada joj i PDV 25 % 362,50 eura (Tbr. 46. OT-e), što iznosi 1.812,50 eura. Priznat joj je i trošak

sudskih pristojbi na tužbu u podmirenom iznosi 33,18 eura po tar. br. 1. t. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 37/2023.) te na presudu u iznosu 70,00 eura po tar. br. 2. t. 1. u vezi s tar. br. 1. t. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 50/2026) sve u vezi s čl. 7. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/2018., 51/2023.). Time ukupno odmjereni troškovi postupka iznose 1.915,68 eura.

30. 1. U smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a tužiteljici nije priznat kao opravdan trošak zastupanja kod sastava prigovora od 27. studenog 2021. u iznosu 200,00 eura jer taj trošak nije nastao u ovom postupku, već povodom odluke tuženika kojom je odbijen nje izvansudski zahtjev za naknadu štete. Ne pripada joj kao opravdan ni trošak sastava podneska od 29. siječnja 2024. jer je navode iz tog podneska mogla iznijeti na ročištu glavne rasprave 8. veljače 2024.

30. 2. Na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a tužiteljici na priznate troškove postupka pripadaju zatezne kamate od presuđenja do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 75/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., dalje: ZOO/23.) uvećanoj za tri postotna poena.

31. Stoga je naloženo tuženiku da tužiteljici na ime troškova postupka isplati 1.915,68 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 12. listopada 2026. do isplate, dok su zahtjev tužiteljice u preostalom dijelu te zahtjev tuženika u cijelosti odbijeni.

U Pazinu 12. listopada 2026.

Sutkinja
Kristijana Matejčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. tužiteljica p. p.,
2. tuženik p. p.



Broj zapisa: **9-3088e-81d19**

Kontrolni broj: **0752c-c3736-55c8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.