



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RAZLIKA d.o.o., OIB: 84940970253, Žrnovnica, Put Sv. Jure 46, 27. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

- I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom RAZLIKA d.o.o., OIB: 84940970253, Žrnovnica, Put Sv. Jure 46, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 17.225,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (1494-2016).
- II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela je ovom sudu 21. lipnja 2016., na temelju članka 444. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15.; dalje: SZ), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RAZLIKA d.o.o., OIB: 84940970253, Žrnovnica, Put Sv. Jure 46.

U prijedlogu se navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 895 dana, u ukupnom iznosu od 1.203.629,52 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima jednog zaposlenika. Predlagatelj ističe kako ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem poslovni broj St-1494/2016 od 14. siječnja 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 7. veljače 2019. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Esmi Markovina, OIB: 52867621829, Žrnovnica, Put Sv. Jure 46, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika nije udovoljio nalogu suda da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, ali je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Na ročištu je zastupnik po zakonu dužnika naveo da je suglasan s prijedlogom Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Nadalje je, u bitnom, naveo kako je osnovan prije otprilike 14 godina, kako je registriran za čitav niz djelatnosti, ali se pretežno bavio ugostiteljstvom i pružanjem usluga čišćenja, kako je vodio dva Fast Fooda "Ketchup", jedan u Solinu, a jedan u Omišu, oba u poslovnim prostorima koji su bili u zakupu, kako je do poslovnih problema došlo 2013. godine zbog prevelikih troškova poslovanja, kako je on jedini zaposlenik u društvu, kako se najveći dio duga odnosi na dug prema Poreznoj upravi i prema dobavljaču Samaco d.o.o., dok se manji dio duga odnosi na potraživanja ostalih vjerovnika, kako društvo nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti - nema pokretnina, a ni nekretnina, niti bilo kakvih drugih prava, kako je sva imovina koju je društvo koristilo za poslovanje bila u zakupu, kako prema njegovim saznanjima društvo ne vodi nikakav sudski ili drugi postupak, kako društvo nema nikakvih zaliha, kako prema njegovim saznanjima društvo nema potraživanja prema trećim osobama, a ako ih eventualno ima da su onda u zanemarivim iznosima ili su nenaplativa zbog zastare, te kako su poslovne knjige društva uredno vođene do 2013. godine, odnosno do blokade računa društva, a nakon toga društvo više nije vodilo knjigovodstvo.

Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 22. siječnja 2019. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (list 38 spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 18. siječnja 2019. iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 37 spisa).

Nadalje, za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 5. veljače 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2147 dana (list 41 spisa), te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 5. veljače 2019. iznose 1.336.887,15 kn (list 42 spisa).

Kako na temelju gore navedenih podataka nije bilo moguće utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, sud je rješenjem poslovni broj St-1494/2016 od 21. ožujka 2019. dužniku imenovao privremenog stečajnog upravitelja, i to Draška Lambašu, OIB: 48593997552, Šibenik, Drniških žrtava 10. Navedenim rješenjem je

privremenom stečajnom upravitelju, među ostalim, naloženo utvrditi je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Dana 8. travnja 2019. privremeni stečajni upravitelj je u spis dostavio pisano izvješće (list 61-62 spisa), u skladu s danim nalogom iz rješenja od 21. ožujka 2019., iz kojeg, u bitnom, proizlazi da nije utvrđeno postojanje bilo kakve imovine dužnika, unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Navedeni zaključak privremeni stečajni upravitelj je izveo iz podataka dobivenih od zastupnika po zakonu dužnika, s kojim je stupio u kontakt, te podataka navedenih u posljednjim javno objavljenim godišnjim financijskim izvještajima dužnika, koji se odnose na 2011. godinu, kao i podataka navedenih u potvrdi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split od 22. siječnja 2019. i u uvjerenju Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske od 18. siječnja 2019.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka (izvješća privremenog stečajnog upravitelja, iskaza zastupnika po zakonu dužnika, potvrde Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, te uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske) također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.225,00 kn, troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, te troškove knjigovodstvenih usluga, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, trošak izrade novog pečata dužnika, te trošak arhiviranja građe dužnika u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 17.225,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Pritom se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (list 40 spisa).

Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 27. svibnja 2019.

SUTKINJA
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- RAZLIKA d.o.o., Žrnovnica, Put Sv. Jure 46
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788b-7ed5b**

Kontrolni broj: **0c0b9-83a69-090b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.