



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-152/2025-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NIRS, d.o.o., OIB: 48019802063, Split, Solinska 84/1, 7. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

- I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom NIRS, d.o.o., OIB: 48019802063, Split, Solinska 84/1, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam od 1.340,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (152-2025).
- II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-152/2025 od 1. travnja 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Antoniu Topiću da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

2. Podneskom od 7. travnja 2025. zastupnik po zakonu dužnika Antonio Topić je dostavio sudu popis imovine i obveza dužnika, kao i financijske izvještaje dužnika za 2024. godinu, dok je na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, koje je pred ovim sudom održano 29. travnja 2025., pristupio prokurist dužnika Slavko Šundov.

3. Nadalje, za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 25. travnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 224 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 25. travnja 2025. iznose 36.487,28 eura.

4. Ujedno, ističe se da je ovaj sud koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022.; dalje: SZ), putem web aplikacije eBlokade, a uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, utvrdio da na dan pisanja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 36.542,26 eura.

5. Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

6. Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

7. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

8. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

9. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

10. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Antonio Topić je dostavio sudu popis imovine i obveza dužnika iz kojeg proizlazi kako dužnik nema unovčive imovine, a što je na ročištu od 29. travnja 2025. u svom iskazu potvrdio i prokurist dužnika Slavko Šundov.

11. Tijekom postupka sud je službenim putem napravio vanjsku provjeru u podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio da dužnik u zemljišnim knjigama nije upisan kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj,

ali da je u katastru upisan kao posjednik pojedinih nekretnina upisanih u k.o. Split. U odnosu na navedeno prokurist dužnika Slavko Šundov, u svom iskazu danom na ročištu od 29. travnja 2025., pojasnio je da dužnik više nije niti vlasnik, niti posjednik, tih nekretnina jer su iste tijekom 2022. i 2023. godine prodane trećim osobama, a sve kako bi dužnik s tim novcem mogao podmiriti svoja dugovanja prema trećim osobama, što je i učinio.

12. Također, sud je napravio vanjsku provjeru u registar vozila Ministarstva unutarnjih poslova RH, te je utvrđeno da dužnik nije evidentiran niti kao vlasnik vozila.

13. Slijedom navedenog, iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže unovčivom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, pa su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

15. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

16. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 800,00 eura, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 150,00 eura mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, trošak izrade novog pečata dužnika, te trošak arhiviranja građe dužnika u ukupnom iznosu od 300,00 eura.

17. S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 2.000,00 eura za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

18. Kako iz obavijesti Financijske agencije o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka od 25. travnja 2025. (stranica 126 spisa) proizlazi da, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 660,00 eura, to je iznos procijenjenog predujma od 2.000,00 eura valjalo umanjiti za zaplijenjeni iznos

i osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 1.340,00 eura.

19. Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 7. svibnja 2025.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi pisanim putem Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju
- zastupniku po zakonu dužnika
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30877-31497**

Kontrolni broj: **066da-6b9c6-039a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.